

5 AANWEZIG

de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks),
mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer C.J. Kindt
(PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA) (vanaf 20.04 uur), de heer L.
10 Meerhoff (CDA), de heer M. Bruijn (CDA), de heer H.A. Kramer (D66),
mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de
heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer M.
Haalboom (POV), de heer J.W.P. Hendriks (POV), de heer G.L. Hoovenstat
(POV), de heer K.I.J. Luttik (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV)
15 wethouders: de heer R. Ossendorp, de heer T. Pietersma, de heer R.F.T. van Wanrooij
de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
afwezig m.k.g.: dhr. J.M. Schalkwijk
verslaglegging: mevrouw S. Baradel (DemiSec)

20

AGENDA

1. Opening
- 25 2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
5. Benoemingen
- 5.a Benoeming voorzitter voorronden
- 30 5.b Benoemen voorzitter RKC
6. Bekrachtiging geheimhouding
7. Vragenhalfuurtje
8. Debatpunten
9. Vaststelling woordelijk verslag
- 35 9.a Vaststelling woordelijk verslag van 23 juni 2022
- 9.b Vaststellen woordelijk verslag van 5 juli 2022
- 9.c Vaststellen woordelijk verslag van 12 juli 2022
10. Zienswijze Ontwerpbegroting 2023-2026 GR Vervoersregio en Uitvoeringsplan Mobiliteit
11. Vaststellen beleidskader voorkomen en bestrijden misbruik en oneigenlijk gebruik
- 40 12. Motie vreemd GL en VVD inzake beleidskaders gemeentelijke monumenten
13. Motie vreemd GL en VVD inzake demontage Pakhuis Wormerveer 64
14. Motie vreemd CDA, D66, GroenLinks en PvdA Menstruatiearmoede
15. Sluiting

45 **1. Opening**

De voorzitter: Goedenavond, het is 20.00 uur en ik open deze raadsvergadering van de
gemeenteraad van de gemeente Wormerland. Hartelijk welkom allemaal. Welkom aan de
mensen thuis die meekijken, aan de mensen hier in de zaal, leuk dat er publiek is, natuurlijk
50 aan de raadsleden, leden van het college.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Ik kijk even met u naar de agenda. Ik heb inmiddels begrepen dat er drie moties vreemd aan de orde van de dag zijn, die zijn al achteraan de agenda geplaatst. Is dit ook de agenda waarmee wij vanavond aan het werk kunnen? Dat is het geval, dan stellen we die vast.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan komen wij bij de mededelingen. Ik heb net begrepen dat mevrouw Klootwijk van PvdA iets later bij ons zal zijn, dat is de eerste mededeling van onze kant en wethouder Van Wanrooij heeft een mededeling met betrekking tot actualiteiten Zaanbrug.

Wethouder Van Wanrooij: Dank u wel voorzitter. Het leek mij goed om als portefeuillehouder nu een korte mededeling te doen over de Zaanbrug, want we lezen veel, we horen veel en het lijkt mij ook goed om op dit moment een stukje status daarover te geven. Wij hebben vrij recent, afgelopen week, gecommuniceerd over vaste openingstijden: op het hele uur en 's ochtends een slot en 's avonds, aan het eind van de dag een slot waarin de brug opengaat of dat de brug dicht blijft voor het landverkeer. Zoals u gelezen heeft, is er een cilinder van de brug beschadigd. Zoals het er nu naar uitziet, dat is de laatste informatie die wij gekregen hebben, gaat die reparatie in oktober 2022 plaatsvinden. Die reparatie gaat zoals het er nu naar uitziet vijf dagen duren. Dat betekent dat er een keuze gemaakt moet gaan worden of dat effect gaat hebben op het landverkeer of op het verkeer op het water. Dus dat zal een hele ingewikkelde keuze worden, maar dat is wel iets waar wij mee geconfronteerd worden. Dat is denk ik wel een hele belangrijke om te weten dat wij daarmee bezig zijn. Zoals u verder heeft gezien, deze zomer zijn er het een en ander aan situaties rond het verkeer geweest. Daar hebben we in principe alles van opgelost en we blijven monitoren dat dat inderdaad op de juiste wijze opgepakt wordt en dat we daar op een goede wijze oplossingen voor vinden. Verder heeft u het een en ander over kosten die wij schijnbaar zouden krijgen gelezen in het nieuws. Nou, wij hebben het ook alleen maar uit het nieuws kunnen lezen. Wij als college van Wormerland hebben tot op heden geen enkele informatie over wat dat al dan niet zou mogen zijn, dus meer dan dat kan ik u daar niet over mededelen. Ik denk dat ik daarmee eigenlijk wel de belangrijkste dingen op dit moment rond de Zaanbrug, wat er speelt en wat er bij ons bekend is vermeld heb. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nou heb je natuurlijk altijd dat dit soort mededelingen wellicht nog allerlei aanvullende vragen oproept of misschien nog uitnodigt tot gesprek, dat gaan we dan vanavond niet doen, maar ik wil u meegeven dat als u nog een keer uitgebreider bijgepraat wilt worden, of in ieder geval van gedachten wilt wisselen wij altijd de mogelijkheid hebben om dat in de voorronde een keer te agenderen. Dus dan kunt u dat natuurlijk ook in het presidium meegeven. Andere mededelingen van uw kant wellicht? Nee, ik zie dat mevrouw Klootwijk inmiddels aangeschoven is. Heeft u al het handtekeningenboek getekend? Hartstikke fijn, dan zijn we voltallig, helemaal goed.

4. Spreekrecht publiek

De voorzitter: Dan komen wij bij het spreekrecht van het publiek, agendapunt 4. Er zijn op dit moment geen sprekers.

5. Benoemingen

De voorzitter: Dan gaan we al meteen door naar agendapunt 5, dat zijn de benoemingen. U heeft voor zich twee stembriefjes kunnen vinden. Omdat stemmingen over personen altijd geheim verlopen gaan we dat dus ook schriftelijk doen. U wordt verzocht om beide stembriefjes nu meteen in te vullen en dan gaan we die ook tegelijkertijd verzamelen en

afhandelen. Om dat in goede orde te doen stel ik voor om een stembureau in te stellen met als leden: mevrouw Smit-de Ridder, de heer Doorn en mevrouw Klootwijk. De leden van het stembureau mogen hier plaatsnemen in het midden en dan heeft iedereen de gelegenheid om nu de stembriefjes in te gaan vullen. Dan schors ik de vergadering voor enkele minuten.

5

Schorsing

De voorzitter: De leden van het stembureau zijn alweer gereed. Neem uw plaats in, ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan mevrouw Smit-de Ridder als voorzitter van het stembureau. Gaat uw gang.

10

5.b Benoemen voorzitter RKC

Mevrouw Smit-de Ridder: Dank u wel voorzitter. Ik heb hier het proces-verbaal voor de benoeming tot voorzitter van de Rekenkamercommissie Wormerland voor een duur van vijf jaar per 1 juni 2021, de benoeming van de heer C. Rootjes tot voorzitter voor de duur van vijf jaar. Aantal uitgebrachte stemmen: 17, aantal hoe stemmen akkoord: 17. Het stemresultaat is dus 17 positieve stemmen. Hiermee gefeliciteerd.

15

5.a Benoeming voorzitter voorronden

Mevrouw Smit-de Ridder: Proces-verbaal voor de benoeming tot voorzitter van de voorronden van de duur van de raadsperiode, het gaat om de benoeming van de heer C.J. Kindt tot voorzitter van de voorronden. Aantal uitgebrachte stemmen: 16, aantal stemmen akkoord: 15, aantal stemmen ongeldig: 1. Stemresultaat: positief. Ook gefeliciteerd.

25

De voorzitter: Dank u wel. Inderdaad ook mijn felicitaties aan de heer Kindt en aan de heer Rootjes. Dat was dan agendapunt 5. We gaan er lekker doorheen.

6. Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Agendapunt 6 betreft bekrachtiging van geheimhouding, dat hebben wij deze vergadering niet, maar we hebben in het vragenhalfuurtje wel een vraag.

35

7. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: Dat is een vraag van de heer Sanders over het onderwerp stikstofuitstoot. De heer Sanders, u krijgt van mij het woord om dat toe te lichten. Gaat uw gang.

40

De heer Sanders: Dank u wel voorzitter. Ik had ook een plaatje ingediend, dat krijgen we vast vanavond te zien, ik weet niet hoe, op de muur of op het flatscreen. Met respect wacht ik daar even op, het gaat vast lukken, het plaatje. De techniek zit nog even niet mee.

45

De voorzitter: Gelukkig hebben wij niet hele grote haast en kijken wij gewoon even of we dit in orde kunnen maken want u heeft dat speciaal voorbereid voor ons. Een momentje geduld alstublieft. Nou, kijk eens even aan, de aanhouder wint. Ik vraag graag uw aandacht voor de vraag in het vragenhalfuurtje van de heer Sanders.

50

De heer Sanders: Dank u wel voorzitter. We lezen het allemaal in de krant, maar onze provincie is daadwerkelijk gestart met het maken van plannen voor het terugdringen van de stikstofuitstoot rond de Natura 2000-gebieden. Als volgt staat op de website van de provincie: "De inzet van de provincie is de natuur te versterken, voor planten en dieren, voor de gezondheid van bodem, water en mensen. Dat doen we door het Natuurnetwerk af te maken, de Natura 2000-gebieden te herstellen en de stikstofbronnen te verminderen. Voor 24 deelgebieden is benoemd wat we willen bereiken en met welke maatregelen. Dat is het

55

uitgangspunt." Dat staat op de website van de provincie en daar hoort dit kaartje bij. De provincie gaat daarvoor als eerste in overleg, staat ook op de website, met gemeenten, waterschap, grondeigenaren en natuurorganisaties. Gebied 14, dat ziet iedereen vast wel op het kaartje staan, betreft geheel Wormerland aangevuld met de Kalverpolder. De provincie komt dus ook bij Wormerland langs. Nu kenmerkt ons gebied zich, dat is mijn tekst, door dat het meer natuurgebied is dan gebied voor wonen en de agrarische sector. Dat kan daardoor enorm ingrijpend zijn voor die paar agrarische bedrijven die we rondom het Wormer- en Jisperveld hebben liggen, als daar alle compensatie binnen dit gebied nummer 14 moet worden gevonden. We weten ten slotte dat veel stikstofuitstoot van buiten dit gebied komt. Veel van deze bedrijven doen het natuurbeheer voor Natuurmonumenten en hebben een eeuwenlange traditie van zorg voor de veenweidevogels. Daarom deze vraag: hoe gaat ons college zich op het gesprek met de provincie voorbereiden? Gaat het daarvoor ook in gesprek met betrokkenen binnen onze gemeente? Hopelijk wordt de gemeenteraad hierover op de hoogte gehouden. Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Van Wanrooij.

Wethouder Van Wanrooij: Dank u wel voorzitter. Er is eigenlijk op dit moment nog weinig duidelijkheid over welke maatregelen het rijk of de provincie zullen nemen ten aanzien van de stikstof om in ieder geval dat terug te dringen per gebied. Veel van deze geplande maatregelen zijn nog in de ontwerpfase en er is nog niets verankerd in de wetgeving. Zolang het rijk en de provincie nog geen beslissing hebben genomen is er voor de gemeente maar een beperkte rol. De provincie geeft aan dat maatwerk nodig is en dat zij in gesprek zal gaan met de gemeente. Uiteraard is er natuurlijk ook binnen het bestuurlijk niveau en de ambtelijke organisatie aandacht voor het onderwerp en wordt er alles aan gedaan om de belangen van de gemeente naar de inwoners te waarborgen. Het is de mening van de gemeente dat de natuur centraal staat in het Wormer- en Jisperveld en de agrariërs essentieel zijn voor zowel het beheer van het gebied als het karakter van het landschap. Ik wil daar toch wel een aantal dingen aan toevoegen. Vanuit deze organisatie hebben wij veelvuldig contact dit moment met de provincie. Onder andere over het Wormer-en Jisperveld, dat er ook daadwerkelijk een gebiedsvisie ontwikkeld gaat worden, dat is inclusief natuurlijk met de partijen Natuurmonumenten, het waterschap HHNK, maar ook met de mensen die daar eilandjes in het gebied hebben, maar ook de agrariërs die natuurlijk erg cruciaal zijn voor het beheer in dat gebied. Wij hebben zodanig veel contact met de provincie dat wij volgende week een aantal keukentafelgesprekken hebben hier in Wormerland waarbij de provincie aanwezig is en dat heeft enerzijds met stikstof te maken en aan de andere kant ook met het beheer en de gebiedsvisie Wormer- en Jisperveld. Een week later is daar weer een vervolg op, ook weer met de provincie maar dan in Haarlem en dat heeft niet alleen onze aandacht maar ook wel een prioriteit, want het is wel heel erg belangrijk dat wij daar op de juiste wijze, een goede wijze mee omgaan, maar ook zorgen dat onze inwoners daar op een goede manier aangehaakt zijn. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Sanders, is dit een antwoord op uw vraag of heeft u nog een aanvulling?

De heer Sanders: In positieve zin hoor ik dat er al keukentafelgesprekken plaatsvinden. Nou is mijn eettafel thuis zowel huiskamertafel als keukentafel maar in het agrarisch gebied weet ik dat er echt nog keukentafels zijn, dus dat zal vast goed komen. Ik ben wel nieuwsgierig, want dat is natuurlijk wel... Dus ik ben blij met het antwoord en misschien dat anderen nog vragen hebben, maar ik ben natuurlijk wel nieuwsgierig dat als je het touwtje om het gebied zo nauw trekt, dat een aantal bedrijven zo dadelijk het stikstofprobleem moeten gaan oplossen voor anderen buiten dit gebied, dat kan heel ingrijpend zijn niet alleen voor de bedrijven maar ook voor de economie, voor het leven en de leefbaarheid in deze gemeente. Ik hoor de wethouder daar veel zorg voor uitspreken maar ik ben wel benieuwd of hij daar nog iets over kan zeggen, hoe hij tegen de nauwheid van die gebiedjes aankijkt. Ze hadden

net zo goed natuurlijk, noem maar wat, 11, 13 en 14 kunnen samenvoegen dan heb je meer speelruimte om problemen op te lossen. Dank u wel voorzitter. Ik heb verder geen vervolgvragen, dat is ook het eind.

5 **De voorzitter**: De grenzen van het gebied nummer 14, kunt u daar nog iets over zeggen?

10 **Wethouder Van Wanrooij**: Ik wil nog op één ding reageren. Eén is wat ook landelijk speelt maar ook in de provincie en dat is ook de feedback die ik vanuit de provincie krijg: er is heel veel discussie over de stikstofkaarten, over de normen die daar, om een heel simpel voorbeeld te geven, aan de rand van het IJsselmeer onder andere, daar zijn heel veel discussies over. Maar ook weer op andere plaatsen, ook binnen ons gebied. Dus die discussie loopt nog en daar hebben wij op dit moment totaal geen invloed op als gemeente. Dat zijn keuzes die de provincie heeft gemaakt ten aanzien van de gebieden. Ook daar hebben wij geen invloed op, maar we zijn wel met ze in gesprek en we zitten er echt kort op om te weten wat voor effecten dat uiteindelijk ook voor Wormerland zal hebben.

15 **De voorzitter**: Graag gedaan. En u ook bedankt voor de vragen, informatieve vragen.

8. Debatpunten

20

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 8. De debatpunten, die zijn niet aangemeld.

9. Vaststelling woordelijk verslag

25

De voorzitter: Dan komen wij alweer bij de woordelijke verslagen.

9.a Vaststelling woordelijk verslag van 23 juni 2022

30

De voorzitter: Dan begin ik het woordelijke verslag van 23 juni 2022. Er zijn vooraf geen opmerkingen over binnengekomen. Kunnen wij die zo vaststellen? Ja.

9.b Vaststellen woordelijk verslag van 5 juli 2022

35

De voorzitter: En geldt dat ook voor het verslag van 5 juli 2022? Dat is het geval.

9.c Vaststellen woordelijk verslag van 12 juli 2022

40

De voorzitter: En dan gaan we naar verslag van 12 juli 2022. Kunnen wij dat zo vaststellen? Ook dat verslag is hierbij vastgesteld. Dank u wel.

10. Zienswijze Ontwerpbegroting 2023-2026 GR Vervoerregio en Uitvoeringsplan Mobiliteit

45

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste inhoudelijke onderwerp. Dat betreft de zienswijze op de Ontwerpbegroting 2020-2026 van de Gemeenschappelijke Regeling Vervoerregio en het Uitvoeringsplan Mobiliteit. Dit onderwerp is besproken tijdens de voorronden en daarbij hebben wij opgetekend dat de voorstanders waren: VVD, PvdA, D66, CDA en het zou nog in beraad worden genomen door POV en GroenLinks. Inmiddels staat het nu hier op onze raadsagenda en ik begin even met inventariseren of er nog stemverklaringen zijn. Mevrouw Fens van GroenLinks, gaat uw gang.

50

Mevrouw Fens: Dank u wel voorzitter. Het is zo dat GroenLinks akkoord gaat met de ontwerpbegroting. Met het Uitvoeringsplan Mobiliteit gaat GroenLinks niet zonder meer akkoord, vandaar deze stemverklaring. In het uitvoeringsplan wordt geen aandacht besteed

55

aan de grootschalige woningbouw in Zaanstreek-Noord en in het bijzonder aan de bouwplannen langs de Zaanoevers-Noord, zowel aan zijde Wormerveer als aan zijde Wormer. Woningbouw heeft consequenties voor de benodigde mobiliteit en daarvan ziet GroenLinks niets terug in het uitvoeringsplan. GroenLinks heeft overwogen een amendement in te dienen met betrekking tot de zienswijze, maar de wethouder heeft in de voorronden toegezegd daarover in overleg te gaan over Zaanstreek-Noord in de regio en een en ander ook mee te nemen in het bestuursakkoord dat in het najaar 2022 verschijnt. Wij houden de wethouder aan deze toezegging en zien de resultaten daarvan gaarne tegemoet. Voorts is er een toezegging door de wethouder gedaan inzake vervoer over water. Dat zijn eigenlijk de voorwaarden op basis waarvan GroenLinks zegt dan gaan wij uiteindelijk akkoord met de drie beslispunten.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Anderen nog? Ja, ik begin even met de heer Sanders van de VVD.

De heer Sanders: Dank u wel voorzitter. Zoals u beaamd heeft gaan wij akkoord zowel met de ontwerpbegroting als het uitvoeringsprogramma. Ik wilde toch alleen wel even zeggen, we hebben destijds raadsbreed de motie Lightrail aangenomen, die natuurlijk toch veel verder vooruitkijkt dan deze documenten om ervoor te zorgen dat die noordflank in de toekomst op een veel betere manier ontsloten wordt met openbaar vervoer. Ik ben blij dat de wethouder zijn toezegging heeft gedaan, want hij zal ongetwijfeld dit punt ook meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, als uw voorzitter hecht ik eraan om nog even te verwijzen naar het raadsbericht dat ook verspreid is naar aanleiding van de motie waar de heer Sanders naar verwijst in de vorige bestuursperiode. De heer Haalboom, POV, stemverklaring.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Wij hebben het inderdaad mee teruggenomen de fractie in. De POV maakt zich namelijk best wel redelijk grote zorgen over het vervoersbeleid voor de kleinere kernen, want daar staat eigenlijk niets meer... Daar kunnen we niks over terugvinden. Naar ik begrepen heb heeft de wethouder toegezegd dat hij dat wel degelijk mee zal nemen in zijn beraadslagingen, dus met die toezegging kunnen wij instemmen met de genoemde voorstellen.

De voorzitter: De heer Kramer, heeft u ook een stemverklaring? Gaat uw gang.

De heer Kramer: Dank u wel voorzitter. Wij zullen instemmen met het raadsvoorstel. Er is al het nodige over het onderwerp natuurlijk gewisseld in de voorronden. Mijn collega, de heer Bart de Waard heeft op dat moment ook aandacht gevraagd voor de risico's zijnde die met laadinfrastructuur en zeker wat betreft het eigendom daarvan en dergelijke. Desondanks, zoals ik al zei zullen wij instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaringen. Is er dan behoefte aan stemming? Nee, dan is dit punt unaniem vastgesteld. Dank u wel.

11. Vaststellen beleidskader voorkomen en bestrijden misbruik en oneigenlijk gebruik

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende agendapunt, agendapunt 11 en dat betreft het vaststellen van het beleidskader voorkomen en bestrijden misbruik en oneigenlijk gebruik. Ook dit onderwerp is in de voorronden aan de orde geweest. D66, PvdA, CDA en POV konden zich vinden in het voorstel en de fracties van GroenLinks en VVD zouden dit nog in beraad nemen. Nu dus op onze agenda. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Fens van GroenLinks.

Mevrouw Fens: Een korte opmerking. Wij denken dat het plan dat er ligt eigenlijk een papieren tijger is, maar wij realiseren ons natuurlijk dat het iets is wat door de rijksoverheid min of meer wordt opgelegd en dat betekent dat wij gewoon akkoord gaan.

5 **De voorzitter:** Andere stemverklaringen? Ja, de heer Doorenbos.

10 **De heer Doorenbos:** Mevrouw de voorzitter, inderdaad, wij hebben het meegenomen terug de fractie in. Dat was mede tegenover de achtergrond dat wij nog een schriftelijke vraag hadden gesteld, meer specifiek mijn collega de heer Rozemeijer had hier een schriftelijke vraag over gesteld met betrekking tot diverse parameters. Schriftelijk antwoord op die vraag hebben wij nog niet gezien, dat was de directe reden om een en ander mee terug te nemen in de fractie. Aan de andere kant, we hebben hier verder over nagedacht en met het geheel kunnen wij instemmen.

15 **De voorzitter:** Dat is dan toch fijn om te horen. Dank u wel. Anderen nog? Nee. Is er behoefte aan stemming? Dan gaan we hem zo vaststellen, dank u wel.

12. Motie vreemd GL en VVD inzake beleidskaders gemeentelijke monumenten

20 **De voorzitter:** Dan komen wij bij de eerste motie vreemd aan de orde van de dag, agendapunt 12 en dat betreft de motie inzake beleidskader gemeentelijke monumenten. Voordat ik aan de indieners ga vragen om dit verder toe te lichten, benoem ik even dat dit ook mijn portefeuille betreft en ik ben tevens uw voorzitter. Ik benoem maar even dat ik dus tijdens dit gesprek twee verschillende petten op zal hebben en ik heb begrepen dat u er
25 voorstander van bent dat ik gewoon mijn voorzittersrol ook blijf spelen. Ik zal dan even heel duidelijk aangeven wanneer ik als voorzitter en wanneer ik als portefeuillehouder spreek. Wie wil deze motie toelichten? Dat is de heer Sanders, gaat uw gang.

30 **De heer Sanders:** Ik ben blij dat ik wat spraakwater het meegenomen vanavond. Dank u wel voorzitter. Ik dacht als ik nu gewoon even de drie kernpunten noem en dan 'verzoekt het college voorlees'. Tenslotte heeft iedereen hem van tevoren gehad. De motie is met name ingebracht om op drie punten meer bij de les te zijn als het gaat om erfgoed en monumenten en het is om te leren van het verleden en niet zozeer kritiek op. En dat betekent dat de inhoud van de motie is dat er toch echt alleen maar tot slopen kan worden overgegaan als
35 niet alleen bouwvergunningen zijn verleend maar ook de voorwaarden die daarin staan zijn afgetikt, ik zeg het maar even simpel en dat als het gaat om interieurs wij van 'nee, tenzij' naar 'ja, mits' gaan. Het interieur valt altijd onder de gemeentelijke monumentenstatus, behalve als de Monumentencommissie zegt dat dat niet nodig is en wij dat volgen, want dat is punt 3. Zoveel monumenten hebben wij niet deze kleine gemeente. Ze zijn heel
40 beeldbepalend, dat de raad actiever betrokken wordt bij besluitvorming en daar hoort natuurlijk informatievoorziening aan vooraf te gaan. Daarmee kom ik bij: 'verzoekt het college om als algemeen uitgangspunt te hanteren dat interieurs van monumenten onder de beschermde status vallen, tenzij uitdrukkelijk is vermeld dat de interieurs daarbuiten vallen; uitsluitend vergunning te verlenen inzake demontage/opslag/verplaatsing van gemeentelijke
45 monumenten, dan wel delen van gemeentelijke monumenten op basis van navolgende voorwaarden; nauwgezette plannen inzake demontage/opslag/verplaatsing van gemeentelijke monumenten, voorzien van een financiële onderbouwing en een overzichtelijk en uitvoerbaar tijdpad; een concreet plan tot restauratie of herplaatsing inclusief tijdpad en financiële onderbouwing; voorafgaand aan de vergunningverlening advies te vragen aan de
50 Monumentencommissie; de voor demontage/verplaatsing/restauratie vereiste vergunningen definitief zijn; over te gaan tot actualisatie van de bestaande erfgoedverordening met optimale mogelijkheden voor toezicht, handhaving en instandhouding van monumenten en voorwaarden tot vergunningverlening ingeval van demontage/opslag/verplaatsing van delen van gemeentelijke monumenten.

Afgelopen dagen is mij nog gevraagd: is er een definitie voor interieur? Ten slotte heb je, weet ik nog uit mijn eigen werkzame eerste baan, heb je nagelvast interieur en los interieur. Ik denk dat het in dezen verstandig is om de definities van de rijksmonumentenzorg te volgen. Dus als die vraag wordt gesteld, heb ik daar alvast antwoord op gegeven. Dank u wel voorzitter.

MOTIE

Beleidskaders demontage/opslag en verplaatsing gemeentelijke monumenten/tevens actualisatie erfgoedverordening

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 27 september 2022;

constaterende dat;

- de erfgoedverordening van de gemeen Wormerland dateert van 28-10-2010 en verouderd is;
- in deze erfgoedverordening onder meer een verbod is opgenomen een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of te wijzigen zonder vergunning van de gemeente;

overwegende dat;

- in 2021 vergunning is verleend voor de verwijdering van het interieur van het gemeentelijk monument de doopsgezinde kerk t.b.v. de verkoop van de kerk aan particulieren;
- het interieur zal worden opgeslagen t.b.v. een mogelijke herplaatsing in een toekomstige Vermaning op de Zaanse Schans;
- op 22 februari 2022 een omgevingsvergunning is verleend voor demontage, verplaatsen en restaureren van Pakhuis Wormerveer;
- er gezien de gestelde vragen en antwoorden over de Vermaning in algemene zin onduidelijkheid bestaat of ook interieurs onder de status van gemeentelijk monument vallen.
- het van belang is, dat aan demontage en verplaatsing van een beschermd interieur, dan wel een gemeentelijk monument nadere voorwaarden aan vergunningverlening gesteld worden, zoals een plan voor demontage, verwijdering en restauratie, voorzien van een tijdsplanning;
- realisatie van deze plannen alleen doorgang kan vinden op basis van de daarvoor verleende benodigde vergunningen;
- demontage en verplaatsing van monumenten in algemene zin (gemeentelijk/provinciaal/rijks) zo ingrijpend is, dat behandeling in de gemeenteraad voorafgaand aan de vergunningverlening gewenst is;
- daarnaast actualisatie van de huidige erfgoedverordening van belang is, onder meer door toevoeging van bepalingen inzake toezicht, handhaving en instandhouding van gemeentelijke monumenten;

verzoekt het college om:

- a) als algemeen uitgangspunt te hanteren, dat interieurs van monumenten onder de beschermde status vallen, tenzij uitdrukkelijk is vermeld dat de interieurs daarbuiten vallen;
- b) uitsluitend vergunning te verlenen inzake demontage/opslag/verplaatsing van gemeentelijke monumenten, dan wel delen van gemeentelijke monumenten op basis van navolgende voorwaarden:
 - nauwgezette plannen inzake demontage/opslag/verplaatsing van gemeentelijke monumenten, voorzien van een financiële onderbouwing en een overzichtelijk en uitvoerbaar tijdpad;

- een concreet plan tot restauratie of herplaatsing inclusief tijdpad en financiële onderbouwing;
 - voorafgaand aan de vergunningverlening advies te vragen aan de Monumentencommissie;
 - de voor demontage/verplaatsing/restauratie vereiste vergunningen definitief zijn;
- c) over te gaan tot actualisatie van de bestaande erfgoedverordening met optimale mogelijkheden voor toezicht, handhaving en instandhouding van monumenten en voorwaarden tot vergunningverlening in geval van demontage/opslag/verplaatsing van (delen van) gemeentelijke monumenten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Ik heb de indruk dat deze motie ingediend wordt samen met GroenLinks, is dat correct?

De heer Sanders: Ik kan het niet ontkennen, het staat erboven.

De voorzitter: Oké. Dan was mijn indruk juist. Mevrouw Fens denk ik, bent u ook voornemens om uw toelichting te geven?

Mevrouw Fens: Niet op dit moment. Ik denk dat het goed is om eerst te horen hoe iedereen daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Oké. Prima, dan gaan we de eerste termijn starten. Wie mag ik het woord geven? Ja, de motie is ingediend, het dictum is voorgelezen dus volgens mij kunnen we van start. Wilt u starten? Nee, u wilt niet starten, oké. Wie wil wel starten? Niemand. Is er behoefte aan bespreking? Wel, de heer Haalboom, POV.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Ik heb er eigenlijk niet zo heel veel over te vertellen. Ik ben eigenlijk met name benieuwd hoe de portefeuillehouder hiertegen aankijkt in dit geval. Dus ik zou graag het relaas van de portefeuillehouder willen horen over dit onderwerp.

De voorzitter: Zij er anderen die in eerste termijn al een reactie willen geven of misschien vragen willen stellen aan de indiener? De heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Ja voorzitter dank u wel. Ik denk dat de intentie van deze motie duidelijk is en in de intentie kunnen wij ons helemaal vinden. Monumenten zijn belangrijk. Slechts met kennis van het verleden kun je de toekomst goed beoordelen. Het is altijd fijn om... Ja, ik vind het gewoon mooi om die oude dingen weer in een goede toestand terug te kunnen zien. Ik sluit mij eigenlijk wel aan bij de vraag van de POV. Hoe staat de portefeuillehouder hierin, want de motie is nogal gedetailleerd natuurlijk. Is hij op deze manier uitvoerbaar? Ik ga ervan uit dat de portefeuillehouder ook straks nog wel terug zal komen op de actualisatie van de erfgoedverordening. Ik meen dat ik in de begroting heb kunnen lezen dat dat al een voornemen was. Wat dat betreft is dat puntje wat mij betreft, goed dat het er staat hoor, maar eigenlijk natuurlijk overbodig dan. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter: Andere fracties nog een eerste termijn? Nee. Dan zet ik even de pet op van de portefeuillehouder en ga ik over tot toelichting vanuit het college op deze motie en tot advies.

Portefeuillehouder Michel: Ik wil de indieners in ieder geval niet in de eerste plaats danken voor hun betrokkenheid bij het onderwerp erfgoed en monumenten. Een van de redenen dat ik destijds gesolliciteerd heb in deze prachtige gemeente is het feit dat wij zulke mooie

monumenten en erfgoed hebben. Ik merk ook dat wij er heel erg trots op zijn. Het is ook een stukje van onze identiteit en het is natuurlijk ontzettend belangrijk dat wij daar op een goede manier mee omgaan en dat wij vooral ook wat wij zo mooi hebben opgebouwd een plek blijven geven in de identiteit van onze gemeente. Dus in die zin deel ik ook de opmerking van de heer Kramer dat de intentie van deze motie er natuurlijk is om daar op een goede manier invulling aan te geven. Dus dat proef ik en dat vind ik ook positief. Als ik kijk naar hoe vervolgens het verzoek aan het college is geformuleerd, dan heb ik wel een aantal bedenkingen. Ik loop gewoon even met u langs de punten in het dictum. U vraagt in eerste plaats om als uitgangspunt te hanteren dat interieurs van monumenten onder de beschermde status vallen tenzij uitdrukkelijk is vermeld dat dat niet het geval is. Dat vind ik ingewikkeld, want wij hebben in onze gemeente een Monumenten- en Welstandscommissie die ons adviseert. Lang niet elk monument is natuurlijk gelijk. Sommige monumenten hebben een prachtig interieur dat bescherming verdient. Bij andere monumenten gaat het wellicht met name om de buitenkant of de constructie of zijn er andere monumentale waarden die aan de orde zijn. Ik zou u niet willen adviseren om als gemeenteraad op de stoel te gaan zitten van de Monumenten- en Welstandscommissie, want zij zijn uiteindelijk experts en zij adviseren ons ook over wat er nu in die redengevende beschrijving, waarmee wij vaststellen wat monumentaal is, terecht komen. En om dan op voorhand al te zeggen: te allen tijde moet dat ook het interieur zijn, daarvan zou ik zeggen, daarmee gaat u eigenlijk voorbij aan de expertise die u juist heeft ingesteld om ons te adviseren. Dus helaas adviseert het college negatief op dat punt. Het tweede punt betreft uw vraag om uitsluitend een vergunning te verlenen indien er een, ik noem het maar even, gedetailleerd plan ligt. Nou, dat kan ik natuurlijk ondersteunen, het is belangrijk dat werkzaamheden aan monumenten gewoon goed beschreven zijn en dat we daar met elkaar duidelijk afspreken wat de bedoeling is. Maar u geeft hier ook een verdere specificering in financiële onderbouwing en tijdspad. Nu hebben wij gezien dat in het verleden plannen om onze monumenten aan te pakken niet altijd zijn voorzien van zo een tijdspad. Daarvan kunt u misschien zeggen: ja, dat is dan een tekort geweest. Ik denk bijvoorbeeld even aan het Pakhuis Wormerveer, daar is dat bijvoorbeeld het geval. Daar in de vergunning en in de nadere overeenkomst zijn geen afdwingbare afspraken gemaakt over het tijdspad. Dan zegt u nu misschien in deze motie: dat hadden we wel moeten doen. Ik wil u meegeven dat op het moment dat we dat hadden gedaan of daarop hadden aangestuurd, die overeenkomst niet tot stand was gekomen, want partijen zijn vaak niet bereid om op die manier en zo gespecificeerd een overeenkomst aan te gaan. Ik denk dat het heel goed is dat mijn voorgangers in 2013 wel tot overeenkomst zijn gekomen tussen partijen. Dan kunnen wij, daar hebben we het straks bij de volgende motie over, van alles zeggen over hoe het vervolgens daarna gegaan is, maar als u zegt zo een plan moet te allen tijde onderbouwd zijn met een gespecificeerd tijdspad, dan zou ik u toch vragen om dat te heroverwegen want laat dat nu ook vooral aan het college en aan de gesprekken die met partijen gevoerd worden. Uiteindelijk gaat het om het resultaat, dat we tot behoud van monument komen, dat we tot restauratie komen, dat we, indien dat aan de orde is, tot verplaatsing komen. U zegt: laten we voorafgaand aan vergunningverlening altijd advies vragen aan de Monumentencommissie. Dat doen we al. Dus in die zin is dat punt eigenlijk al staande praktijk en dat geldt ook voor de aansporing tot actualisatie van de erfgoedverordening. Ook dat is eigenlijk al gaande. Dat is dit najaar al gaande en is ook opgenomen als kader in de begroting. Dus in die zin, als u straks de begroting bespreekt en u stelt die programmabegroting vast, dan is daar ook al een kader over opgenomen nu in het concept. Kortom, ondanks toch de hele goede intentie van deze motie en ook de betrokkenheid die daaruit spreekt, zitten er wat het college betreft dermate haken en ogen aan dat wij u toch ontraden om dit aan te nemen. Dat was dan weer mijn bijdrage als portefeuillehouder en ga ik verder als voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat u wilt reageren in tweede termijn, mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: GroenLinks heeft nog geen eerste termijn gehad.

55

De voorzitter: Die heeft u, ik heb u gevraagd of u die wilde, en u zei: nee dat wil ik eigenlijk niet.

Mevrouw Fens: Nee, maar goed, oké. Ik snap hem.

De voorzitter: Dus dan gaan wij nu over naar de tweede termijn.

Mevrouw Fens: We gaan verder.

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Fens: Oké

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Fens: Ik wil even op uw opmerkingen ingaan uiteraard. Ik loop ook even na wat verzocht wordt. Als algemeen uitgangspunt te hanteren dat interieurs onder de beschermde status vallen, waarom is dat belangrijk? Omdat uit de monumentenlijst niet blijkt of interieurs eronder vallen. U zegt: ja dat is ingewikkeld en dat is niet te doen, maar ik wijs u erop dat na de komma staat: tenzij uitdrukkelijk is vermeld dat de interieurs daarbuiten vallen. Ik hoorde net een opmerking: wordt bedoeld interieurs die nagelvast zijn of niet? Interieurs die nagelvast zijn behoren bij het onroerend goed. Dat is gewoon onroerend goed. Dus dat is staande praktijk. Als u naar de kerk kijkt, de Vermaning, dan hoort dat interieur er gewoon bij, dat is een onroerende zaak want het is aard- en nagelvast verbonden. Dus tenzij uitdrukkelijk is vermeld dat interieurs daarbuiten vallen, dat geeft een stukje duidelijkheid, want het monumentenregister scheidt die duidelijkheid niet. Punt b, dat gaat over de voorwaarden die van belang zijn als een vergunning gevraagd wordt. Dan wil ik u even toch wijzen op het onderwerp van de motie. Deze motie heeft echt betrekking op demontage, opslag en verplaatsing. Want we hebben gemerkt met de Vermaning, maar nu ook met Pakhuis Wormerveer, dat als er sprake is van demontage en opslag, we moeten afwachten wat er gaat gebeuren. Het risico van opslag is juist dat van opslag uitstel komt en dat restauratie nooit gebeurt en dat is de hele intentie van deze motie. U verwijst dan naar de overeenkomst destijds in 2013 voor wat betreft Pakhuis Wormerveer, maar dat was natuurlijk een hele andere overeenkomst. Die overeenkomst ging ervan uit. Dat pakhuis moet van het terrein van Olam af, Vanilia zegt: prima, ik wil dat graag. Er was ook al iemand ingehuurd om dat pakhuis te demonteren en dan zou het vervolgens meteen gerestaureerd worden. Dus nu is er een fase opslag tussen, maar dat was destijds niet de bedoeling. Dus de intentie van die overeenkomst is heel anders en deze motie die gaat echt over de voorwaarden die van belang zijn om als gemeente te stellen als het om opslag gaat. Omdat, u moet het maar aan de kenners vragen en die zitten bij u ook aan tafel, daar ben ik heel erg blij mee, met name bij Pakhuis Wormerveer, Zaanse Erfgoed en de Stichting Zaanse Pakhuizen, die zijn ook heel erg bang dat als zo een monument nou eenmaal gedemonteerd is, of het nou het interieur van de Vermaning is of Pakhuis Wormerveer, dat het opgeslagen blijft. En dat is eigenlijk de intentie van deze motie. Ja, u zegt: ja, er is destijds al advies gevraagd aan de Monumentencommissie, of dat doen we altijd. Dat advies van die Monumentencommissie had op heel iets anders betrekking. Dat had niet betrekking op opslag. Dus het gaat er dan echt om dat als een monument of een deel van een monument opgeslagen wordt, dat de Monumentencommissie daar ook nog naar kijkt of dat wel een goed idee is. De erfgoedverordening...

De voorzitter: Dat was het?

Mevrouw Fens: De erfgoedverordening, ik heb het een tijdje geleden met u erover gehad dat die geactualiseerd moet worden. Het staat nu kennelijk in de begroting, maar dat is natuurlijk wel van belang en ook met name dat dan ook aandacht wordt besteed, niet alleen

aan handhaving en toezicht, maar ook aan demontage, opslag en verplaatsing. Want dat staat er nu niet in en dat zijn toch wel aandachtspunten. Dat was mijn toelichting.

5 **De voorzitter:** Dat was uw tweede termijn. Dank u wel. Andere in tweede termijn? De heer Kindt, PvdA, gaat uw gang.

10 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. Ja, een goede notie genomen van alle tekst van de motie, uw argumentatie en zojuist ook mevrouw Fens. Wij zien dat mevrouw Fens, die geeft goed aan bij dat algemene uitgangspunt om interieurs, dat die onder de beschermde status vallen. Daarmee expliceren we wat de status van een interieur is. Of dat wel of niet onder de status valt en daarmee wordt een belangrijke onduidelijkheid over het interieur weggenomen uit het besluit. Die duidelijkheid, die misten wij bijvoorbeeld bij de Vermaning. Wat betreft
15 nauwgezette plannen inzake demontage, opslag en verplaatsing, dat is een hele ingewikkelde operatie. Dus dat mag best goede voorbereiding hebben om zeker te weten dat dat op een goede manier gaat gebeuren. Bij twijfel, niet inhalen. Dus eerst goed je huiswerk doen en dan komen met zo een concreet voorstel. Het is een hele goede zaak dat dit in deze motie zit opgenomen. Dat was nog even meegeven. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Anderen nog in tweede termijn? Ja, de heer Haalboom.

De heer Haalboom: Ja dank u wel voorzitter. Ja, wat ik tot nu toe heb ontdekt, is best wel lastige materie. Wij gaan ons natuurlijk op een weg bevinden over monumenten, daar zijn al reglementen voor opgesteld. Ik moet wel eerlijk zeggen, ik vind het wel belangrijk dat wij in
25 ieder geval iets proberen te regelen dat wat nu met de Vermaning is gebeurd, niet nog een keer gebeurt, dus ik snap de strekking van de motie wel. Wellicht, maar dat is een vraag, is die iets misschien te uitgebreid, misschien moeten we het iets verkorten, dat het ook de goedkeuring van de portefeuillehouder wel kan krijgen. Is dat misschien nog een idee, dat hij misschien iets te zwaar aangezet is. Dat is een vraag aan mevrouw Fens in dit geval.

30 **Mevrouw Fens:** Ik wil er wel even op reageren want dat zou ook een vraag van mij zijn aan de portefeuillehouder. Is het zo dat als de motie een meer algemene strekking heeft dat u zegt: daar kan ik mij wel in vinden?

35 **De voorzitter:** Ik dank u wel voor de vraag. Ik ga niet beantwoorden, ik ga eerst kijken in tweede termijn of er nog andere reacties zijn. De heer Sanders, oh...

De heer Haalboom: Ik wou nog even één ding zeggen. Dank u wel mevrouw Fens voor de toelichting en dat is inderdaad precies wat ik zou willen voorstellen. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** De heer Sanders, tweede termijn.

De heer Sanders: Ik had twee dingen te zeggen. Het eerste is dat mij goed doet, dat mijn fractie goed doet dat we het erfgoed koesteren, ook de portefeuillehouder. Ik had ook niet anders verwacht. Het is natuurlijk best moeilijk met een motie, ik zei het bij het begin, om van
45 'ja, mits' naar 'nee, tenzij' te gaan. Dat lijkt heel dichtbij elkaar te liggen maar er is wel een wereld van verschil. Dat betekent door het interieur onder het erfgoed te laten vallen, zowel de Monumentencommissie als het college moet uitleggen als dat niet nodig is. Dat is wat anders dan dat wij moeten roepen: had het interieur er niet onder moeten vallen? En dat betreft ook de regels, misschien wat ingewikkeld opgeschreven, maar er is vast goed over nagedacht, dat als je overgaat tot opslag, en ik weet van bedrijven als Somass dat vooral
50 hout, die opslag kan niet te lang duren, dat je zegt: er moet echt wel een goed plan en een financieel plaatje aan ten grondslag liggen met name ten aanzien van de opslag, voordat je toestemming geeft tot verwijdering, dan wel sloop, dan wel demontage/renovatie. Dus, als je door het complexe opschrijven heen kijkt, dan zijn dat de twee ijkpunten en ik ben een groot
55 voorstander van dat we dat raadsbreed aannemen. Want uiteindelijk zegt dat laatste punt dat

5 het in de erfgoedverordening moet worden verwerkt en dan kunnen we altijd met elkaar zien hoe die tekst er dan uiteindelijk uitziet. Dus van mij mag de motie qua boodschap worden aangenomen want uiteindelijk is het de erfgoedverordening waar we met elkaar bij stilstaan of dat goed verwoord is en niet de motie. En dan kun je wel zeggen: ja het ene woord wat
10 minder dan het andere, ik hoor graag hoe de portefeuillehouder erover denkt. Maar ik denk dat het uiteindelijk gaat om de tekst in die erfgoedverordening en daarom is dat laatste punt ook een mooie escape om dat in die verordening dan goed met elkaar te formuleren. Dus ik heb goed gehoord wat de portefeuillehouder zegt en ik ben het eigenlijk ook met die punten eens. Alleen soms heb je dat je het kwartje liever de ene kant op laat vallen dan de andere, terwijl je hetzelfde kwartje in handen hebt. Ik ben er voorstander van dat we die motie aannemen met zijn allen want uiteindelijk de erfgoedverordening, die gaat het formuleren. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Ik denk dat dat de tweede termijn was. Klopt dat? Ja. Dan zet ik weer mijn andere pet op en ga ik als portefeuillehouder reageren.

20 **Portefeuillehouder Michel:** Ik merk dat er toch nog wel behoorlijk wat onduidelijkheid is. Dat zal ik zo proberen toe te lichten. Ik zal ook ingaan op uw verzoek eigenlijk: probeer eens te kijken waar wij elkaar kunnen vinden en kunnen we het misschien minder complex maken en waarbij wij elkaar dan wel vinden. Maar ik begin even met de toelichting van mevrouw Fens, want er blijkt eigenlijk uit dat de achterliggende reden van deze motie de wijze betreft waarop omgegaan is met de Vermaning en ook Pakhuis Wormerveer. Dus dat is de directe aanleiding eigenlijk om tot een beleidsachtige motie te komen. En de aannames die u heeft, en u ook mijnheer Sanders, in het aanvliegen van die twee projecten zijn niet correct.
25 En ik heb al een paar keer geprobeerd om dat te corrigeren onder andere met mevrouw Fens, ook naar aanleiding van krantenberichten van de erfgoedpartijen en ik probeer dat hier dan ook voor u nog een keertje toe te lichten, er is bij de Vermaning nooit sprake geweest van en zal ook geen sprake komen van opslag van het interieur. De bedoeling is om dat mooie interieur pas te gaan verplaatsen op het moment dat de nieuwe locatie ook gereed is.
30 Dus er zal geen sprake zijn van opslag en u komt daar steeds op terug en daarom ook dat u daar zorgen over heeft, begrijp ik op zich ook als je zou overgaan tot opslag. Maar nogmaals dat is niet aan de orde. Ook het aspect dat niet zou blijken dat het interieur wel of niet onder de monumentenstatus valt, ook dat is niet correct. Wij hebben voor elk monument een redengeving/beschrijving waarin precies uitgelegd staat wat wel en niet onder de
35 monumentale waarde valt. Dus u kunt wel zeggen: we gaan als raad alvast zeggen 'alle interieurs vallen eronder', maar nogmaals daarmee gaat u zitten op de stoel van de Monumenten- en Welstandscommissie, die dat adviseert en wat wij vervolgens ook precies opschrijven in zo een redengevende beschrijving. Dus ja ook van dat punt denk ik dat het anders ligt dan hier naar voren komt. En dat geldt ook voor Pakhuis Wormerveer. Alhoewel ik wel begreep dat er in de communicatie ruis op de lijn is ontstaan, want daar is ook dat punt 'opslag' heel prominent naar voren gekomen. Natuurlijk zal er ook korte tijd sprake moeten zijn van opslag. Want op het moment dat je iets gaat demonteren, wat altijd de bedoeling is geweest - de overeenkomst ging altijd al uit van verplaatsing - dus als je iets gaat verplaatsen, zal je het eerst toch uit elkaar moeten halen. Maar uiteraard natuurlijk ook met
45 de nadrukkelijke eis dat er ook weer herbouwd wordt. Dus het is niet zo dat er in het plan zoals dat nu voorligt een proces ingegaan wordt richting opslag. Kortom, er zijn een aantal aspecten waarvan ik denk dat die aanleiding hebben gegeven tot deze beleidsachtige motie, waarvan ik denk, u bent niet helemaal aangesloten op wat er daadwerkelijk gaande is. Tegelijkertijd snap ik wel wat u zegt over de zorgen over de opslag en verplaatsing, voor de
50 toekomst. Dus wat ik u wel wil toezeggen naar aanleiding van dit toch goede gesprek met elkaar, denk ik, is dat ik in de actualisatie van de erfgoedverordening die gaande is, specifieke aandacht ga besteden aan dat element. Aan sloop, opslag, demontage en herbouw en dat we daar in de erfgoedverordening specifiek ook afspraken over maken en dat wil ik u heel graag toezeggen. En dan kunt u op het moment dat we de

erfgoedverordening met elkaar vaststellen ook nagaan of u vindt dat dit voldoende verwoord is. Dat lijkt mij de aangewezen weg. Dat voorstel wil ik u graag doen.

De voorzitter: We hebben nog ruimte voor vragen.

5

Mevrouw Fens: Ik heb een interruptie.

De voorzitter: Een interruptie, ja uiteraard. Ik ben weer uw voorzitter, gaat uw gang.

10 **Mevrouw Fens**: Dank u wel. U zegt dat de Vermaning niet hoeft, daar is van opslag geen sprake. Dat kan ik zo niet beoordelen, maar ik heb begrepen dat een Vermaning verkocht wordt zonder interieur. Maar voor wat betreft Pakhuis Wormerveer, ben ik het niet met u eens. Want u zegt dat er geen sprake is van opslag. U weet ook dat Zaans Erfgoed en de Stichting Zaanse Pakhuizen zich toch ernstige zorgen maken over het feit dat er wel opslag
15 plaatsvindt en dat dat een groot zorgpunt is. Met name omdat de plek waar het pakhuis moet verrijzen, nog niet bouwklaar is. Het is dus niet voor niets dat deze motie is ingediend. Dat kan natuurlijk allemaal anders of algemener, dat snap ik, maar die zorgen zijn er zeker. En in het verleden is dat gewoon anders aangevlogen en dat is ook uw insteek, want als ik kijk naar de omgevingsvergunning die u heeft verleend, dan wordt er verwezen naar een
20 bouwplan uit 2017 voor wat betreft de restauratie van Pakhuis Wormerveer. Dat is van de kant van Bart Nieuwenhuijs en hoe doet Bart dat? Ik ben destijds bij zijn presentatie geweest, hij ontmantelt het Pakhuis Wormerveer en demonteert het, het dak zet hij op de grond, daar worden de goede bestanddelen ondergebracht en hij gaat meteen restaureren en opbouwen.

25 En zo is het destijds ook bedoeld en dat is nu toch veel ongewisser. Ik heb u een tijdje geleden ook horen zeggen, we moeten nog zoeken naar een aannemer. Of daar moet Vanilia nog naar zoeken. Ik heb u ook gevraagd: wie is dat? Is het niet handig als de aannemer die het pakhuis demonteert, ook de aannemer is die het pakhuis weer opbouwt. Later bleek dit dezelfde aannemer te zijn, maar er is niet alleen bij mij zorg en het is
30 ook niet zo dat ik dingen verkeerd lees. Ik kan natuurlijk dingen verkeerd lezen, maar het is een zorg die ook gedeeld wordt door Zaans Erfgoed en de Stichting Zaanse Pakhuizen.

Portefeuillehouder Michel: Dank u voor uw interruptie en vraag. Dat klopt, er is, was inderdaad een zorg, mede gevoed denk ik ook door de gesprekken die u gezamenlijk
35 gevoerd heeft met die partijen en het heeft ook geleid tot een krantenartikel. Echter, die zorg is ingegeven door de aanneme dat niet aangestuurd zou worden op herbouw. De ruis die op de lijn daar was ontstaan, ook bij u, we hebben daar gesprekken over gevoerd, was dat er enkel overgegaan zou worden tot opslag en dat er geen, die zorg was er in ieder geval, dat er geen herbouw meer zou plaatsvinden. Niets is minder waar. We hebben gewoon in 2017
40 een plan gemaakt, u verwijst hier ook naar. En uitgangspunt is natuurlijk dat we conform dat plan ook de boel gaan opzetten. U zegt dat dat allemaal nog heel onduidelijk is. Dat klopt want we zijn nu, dat heb ik u ook in het raadsbericht uitgelegd, op hoofdlijnen het proces met elkaar aan het inrichten. Partijen zijn verplicht straks om een gedetailleerd procesplan te maken over hoe we dat gaan doen met elkaar. Ik heb ook de erfgoedpartijen die bij mij aan
45 tafel zitten, uitgenodigd om mee te denken over dat procesplan. Kortom, ik denk dat we op een goede manier bezig zijn, ik denk dat het positief is dat we rond Pakhuis Wormerveer, nu uiteindelijk stappen maken. De overeenkomst is uit 2013, we zijn nu in 2022. Ik ben blij dat we gaan beginnen. Het is natuurlijk uw goed recht om u zorgen te maken over het stukje opslag, dat tussendoor plaats vindt. Maar nogmaals opslag was altijd nodig, op het moment
50 dat we zouden gaan verplaatsen, dat is niet een nieuw element. Er is wel ruis ontstaan over de aanneme dat wij als college enkel op opslag zouden aansturen. Ik hoop dat ik die ruis destijds bij u, ook bij de erfgoedpartijen en nu ook in deze raadzaal, voldoende heb weggehaald. En nogmaals ik zeg u graag toe, gezien uw zorgen rond het aspect opslag, omdat in de erfgoedverordening een expliciete plek te geven. Maar de motie zoals die nu
55 verwoord is, daar krijgt u dus helaas een negatief advies over.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Sanders denk ik.

5 **De heer Sanders:** Portefeuillehouder, dit zie ik vaker gebeuren en het helpt niet. Ik wil niet in die welles-nietessituatie komen. Ik kan natuurlijk in mijn computer al die raadsberichten lezen waar over interieurs werd gesproken dat het er niet onder viel en dat je een mondelinge vraag moet stellen om duidelijk te krijgen dat in dit geval de Vermaning er wel onder valt. Wat mij betreft heb ik niet geprobeerd ruis te veroorzaken. Ik heb niet een heel ambtelijk apparaat achter me om al die dossiers te openen en daar een heel verhaal over te maken.

10 Daarom heb ik ook in het begin van deze motie gezegd dat deze niet teruggrijpt maar vooruitkijkt en het beter is voor interieurs om naar 'ja, mits', dan 'nee, tenzij' te gaan of andersom.
Ik denk dat het heel belangrijk is dat zowel als het gaat om opslag als om zeker te stellen, dat interieurs de revue passeren bij de Monumentencommissie, want letterlijk staat in het
15 jaarverslag voor de Vermaning dat ze daar niet naar gekeken heeft omdat dat het er niet onder zou vallen. Ik schrijf het jaarverslag voor de Monumentencommissie niet. Ik wil vooruitkijken en ik adviseer dat we even beraad hebben onder de partijen om te kijken hoe we met deze motie omgaan. Want ik proef breed draagvlak, maar misschien dat de formulering beter kan. Dat kunnen we een volgende keer doen, maar ik denk het is beter om
20 even beraad te hebben. Als iedereen het daarmee eens is dan vraag ik u daar ruimte voor te geven.

Mevrouw Fens: Ik heb daar nog één opmerking, want de vraag van mijn kant is nog niet
25 beantwoord door de portefeuillehouder. Ik had gevraagd, want u heeft eerder gezegd, ik kan niet instemmen met of achter de motie staan, zoals die nu geformuleerd is. Ik heb u gevraagd, kunt u wel achter een motie staan van deze strekking, die meer algemeen geformuleerd is. En daar wil ik graag nog een antwoord op hebben en de schorsing lijkt me een heel goed idee.

30 **De voorzitter:** Dan gaan we zo meteen schorsen.

Portefeuillehouder Michel: Ik heb u net aangegeven dat ik heel goed begrijp, dat u nadere
35 specifieke kaders wilt stellen rond sloop, demontage en verplaatsing. Ik heb u toegezegd dat ik daar in de erfgoedverordening specifieke aandacht aan wil besteden. En u mag zelf natuurlijk bepalen of u die toezegging als onvoldoende beschouwt en dat u dat ook nog in een motie wilt verwoorden, maar wellicht dat u met die toezegging al goed uit de voeten kunt. Dat laat ik natuurlijk even aan u. Met het met elkaar eens zijn en zeggen van 'oké, dit is de toezegging en we kunnen met elkaar verder', dan hoeft u voor mij dat niet meer in een motie te verwoorden. Als u denkt dat de portefeuillehouder extra aansporing verdient om die
40 toezegging nog na te komen, dan merk ik dat wel.

Mevrouw Fens: Ja goed, dat is duidelijk, maar ik vind het ook wel jammer. Want er is veel
45 aandacht besteed aan deze motie en niet alleen door mij. Het zou ook fijn zijn als u zegt, ik zou het ook wel goed vinden als de raad daarin meedenkt, als het gaat om, die kaders, als het gaat om demontage, opslag et cetera.

Portefeuillehouder Michel: Dit is dan denk ik, precies ook waar we elkaar in kunnen vinden.
Ik zou het ook heel erg waarderen als u mee wilt denken op het punt van de kaders rond
50 sloop, opslag, demontage. Mijn voorstel is dan ook om dat ook te doen aan de hand van voorstellen die daarover opgenomen worden in de erfgoedverordening.

De voorzitter: We gaan schorsen, hoe lang heeft u nodig mijnheer Sanders? Tien minuutjes, een kwartiertje? Hoe laat is het? We gaan om 21.20 uur verder? Tot zo.

55 Schorsing

De voorzitter: Ik zie de meeste mensen terugkomen en ik wil u vragen om uw plaatsen in te nemen. Ik zie de fractie van de PvdA nog niet, maar ik heropen alvast. Welkom terug. Ik kijk even naar de heer Sanders die om een schorsing heeft gevraagd, wenst u het woord?

5

De heer Sanders: Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen kort samen te vatten wat het resultaat is van wat we hebben besproken. Zover ik kan concluderen, raadsbreed vinden we eigenlijk dat alle drie de punten in de motie relevant blijven. We voelen ook het tegengas van portefeuillehouder. En we hebben gezegd, zowel ten aanzien van opslag als ten aanzien van de omkering van of het interieur eronder valt, van 'ja, mits' naar 'nee, tenzij', als hoe dat in de erfgoednota verwerkt moet worden, we zullen raadsbreed de motie proberen meer naar de toekomst toe te formuleren en wat minder gedetailleerd naar nu en daar komen we de volgende raad mee. Dat betekent dat we de motie zo willen formuleren dat die zo kansrijk mogelijk wordt omarmd door de portefeuillehouder, zodat we straks een erfgoednota krijgen waar die drie punten in terugkomen.

10

15

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog?

Portefeuillehouder Michel: Dan wil ik u graag toezeggen dat we daar enige ambtelijke ondersteuning, indien u dat wenst, ook bij aan laten haken. Wellicht kunnen we dan in de voorronde er een apart gesprekspunt van maken. Voorafgaand aan de vaststelling van de erfgoedverordening dat we nog eens even uitgebreid met elkaar van gedachten kunnen wisselen over wat uw wensen zijn en hoe u het graag wilt. Dan bereiden we het gewoon netjes voor en als u dat op prijs stelt, kunnen we daar in de voorronde, uitgebreid bij stilstaan. Is dat een idee?

20

25

De heer Sanders: Mag ik spontaan reageren? Ik merk wel wanneer ik afgetikt word. Ik proef uit deze opmerking dat we een bruggetje aan het bouwen zijn en dat is belangrijk in zo een kleine gemeente. Zeker als het gaat om iets van 25 monumenten. Graag ambtelijke ondersteuning, denk ik, want dat helpt om te zorgen dat die brug ook een sluitstuk krijgt. En dat als straks in de erfgoednota verwoord is dat we daar de voorronde aan wijden, een hartstikke goed voorstel lijkt me dat.

30

Portefeuillehouder Michel: Of misschien zelfs voordat we het in het erfgoedverordening formuleren, dat we met elkaar eerst dit punt even uitdiscussiëren nader. Goed, prachtig, dan hebben we toch een mooie brug gevonden, hartelijk dank.

35

De voorzitter: Dan gaan we verder met de agenda, want volgens mij hebben we nog een onderwerp in het kader van monumenten. Even deze afconcluderen, want Mijnheer Sanders, even voor mij trekt u deze motie in of houdt u hem aan? Wat is uw wens?

40

De heer Sanders: Weet u voorzitter, gewoon in Noord-Hollands... Volgens mij kwamen we daar niet helemaal uit. Ik zou er wel voor voelen om hem even aan te houden en eerst die stap te maken die we net hebben afgesproken, maar mevrouw Fens voelt grote urgentie rond dit punt omdat het nu speelt. Dus ik wil graag haar nog even laten uitleggen waarom ze misschien alsnog vindt dat het nu behandeld moet worden.

45

De voorzitter: We waren bijna bij de uitgang, volgens mij. We waren nu bij de vraag of u de motie wilde aanhouden of intrekken. Wilt u daarop ingaan?

50

De heer Sanders: We hebben het nu over de motie die na deze motie...

De voorzitter: Nee, sorry ik ben onvoldoende duidelijk. Ik ben nog even bij agendapunt 12. We hebben het over de motie inzake beleidskaders gemeentelijke monumenten. We hebben net afgesproken dat we nader in overleg treden met behulp van ambtelijke ondersteuning,

55

voorrunde organiseren enzovoorts. De motie die u had verwoord, daar hebben we nog niet over besloten. Wilt u die aanhouden of intrekken?

5 **De heer Sanders:** Ik denk dat dat aanhouden betekent, want we gaan die samen met ambtelijke ondersteuning herformuleren en dan komt die in de volgende raad terug. En u mag het woord eraan koppelen, wat verstandig is.

De voorzitter: Ik kijk naar de mede-indiener, akkoord? Aanhouden?

10 **Mevrouw Fens:** Zeker.

De voorzitter: Prima, dan is dat aldus besloten.

13. Motie vreemd GL en VVD inzake demontage Pakhuis Wormerveer 64

15 **De voorzitter:** Dan gaan we naar de volgende, en dat is de motie vreemd van de dag, ook van GroenLinks en VVD inzake demontage Pakhuis Wormerveer. Wie wil deze motie toelichten? Mevrouw Fens, gaat uw gang.

20 **Mevrouw Fens:** Ik zit even hardop na te denken. We zouden hem ook kunnen aanhouden, eigenlijk hetzelfde traject laten volgen als de andere motie. Maar misschien is het wel goed dat de portefeuillehouder een voorlopige mening geeft naar aanleiding van de motie, om daarmee te beginnen.

25 **De voorzitter:** Kunt u daarmee instemmen, met een toelichting van de portefeuillehouder? Ja, oké.

De heer Doorn: Voorzitter, mag ik even voor de orde?

30 **De voorzitter:** Een ordevraag van de heer Doorn.

De heer Doorn: Wij zijn natuurlijk onderling aan het vergaderen, maar er zijn ook mensen die kijken en dergelijke en die weten misschien nog niet de strekking van de motie. Niet iedereen heeft hem gelezen. Dus ik denk dat het goed is wel, om in ieder geval het dictum even te behandelen en dat u daarna uw inzichten deelt.

35 **De voorzitter:** Scherp. Wilt u hem nog wel even indienen, dat is eigenlijk de vraag.

40 **Mevrouw Fens:** Ja, dat ga ik hierbij doen en ik lees alleen inderdaad het dictum voor: draagt het college op, op de eerste plaats de gemeenteraad een keer per kwartaal te informeren over de actuele stand van zaken, met betrekking tot demontage, opslag et cetera en op de tweede plaats aan de gemeenteraad te overleggen, de verslaglegging van het gespecialiseerde bureau inclusief de opgaven van kosten, derde plaats nu Olam verantwoordelijk is voor de huidige slechte staat van het pakhuis, de kosten van het
45 ingeschakelde expertisebureau te verhalen op Olam en vierde, afdwingbaar afspraken te maken met Vanilia over een door de gemeente goed te keuren plan en tijdspad inzake demontage et cetera. Punt 5, Vanilia te houden aan haar verplichting tot bouwklaar maken van de nieuwe locatie voorafgaand aan de demontage conform de overeenkomst van augustus 2013 en punt 6, ervoor te zorgen dat de demontage pas kan starten nadat aan alle
50 voorwaarden van de overeenkomst van augustus 2013 en de Omgevingsverordening is voldaan.

MOTIE

Demontage en restauratie Pakhuis Wormerveer

55

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 27 september 2022;

constaterende dat:

- de gemeenteraad van Wormerland op 8 februari 2022 een motie restauratie Pakhuis Wormerveer heeft aangenomen;
- uit het raadsbericht van 12 juli 2022 blijkt, dat de gemeente aanstuurt op nakoming van de overeenkomst van 1 augustus 2013 met Olam en Vanilia;
- op 22 februari 2022 door de gemeente Wormerland een omgevingsvergunning is verleend voor het verplaatsen (inclusief demontage) en restaureren van Pakhuis Wormerveer;

overwegende dat:

- uit het raadsbericht blijkt, dat de gemeente met Vanilia en Olam afspraken heeft gemaakt over navolgende drie stappen:
 - a) inschakeling van een gespecialiseerd bureau door de gemeente om proces te monitoren/toe te zien op veiligstellen van de monumentale onderdelen/te adviseren over de constructie;
 - b) door Olam te nemen extra veiligheidsmaatregelen gezien de staat van het pakhuis;
 - c) demontage en opslag van de monumentale delen van het pad. Tijdenpad is afhankelijk van beschikbaarheid uitvoerende partij;
- Olam ex art. 10 Erfgoedverordening een verplichting heeft tot instandhouding van Pakhuis Wormerveer als gemeentelijk monument. In de overeenkomst van augustus 2013 is bovendien afgesproken dat Olam ervoor zorgt dat het pakhuis geen schade oploopt in de periode voor demontage. Olam heeft geen zorg gedragen voor het pakhuis en de staat van het pakhuis is daardoor aanzienlijk verslechterd. Verhaal van door de gemeente gemaakte kosten ter uitvoering van de overeenkomst zijn derhalve gerechtvaardigd;
- conform art. 8.2 van de overeenkomst van augustus 2013 demontage niet eerder zal plaatsvinden, **dan** zodra de nieuwe locatie van het pakhuis geschikt is gemaakt voor het opbouwen van het pakhuis. Deze locatie is nog niet bouwklaar en dat baart zorgen over herbouw in de toekomst;
- de gemeenteraad uit hoofde van zijn controlerende functie navolgende piketpalen wil zetten;

draagt het college op:

- a) de gemeenteraad 1x per kwartaal te informeren over de actuele stand van zaken m.b.t. demontage/opslag/verplaatsing /restauratie inclusief de door Olam te nemen veiligheidsmaatregelen;
- b) aan de gemeenteraad te overleggen de verslaglegging van het gespecialiseerd bureau inclusief een opgave van de kosten;
- c) nu Olam verantwoordelijk is voor de huidige slechte staat van het pakhuis de kosten van het door de gemeente ingeschakelde expertisebureau te verhalen op Olam;
- d) afdwingbare afspraken te maken met Vanilia over een door de gemeente goed te keuren plan en tijdpad inzake demontage/ opslag/verplaatsing;
- e) Vanilia te houden aan haar verplichting tot bouwklaar maken van de nieuwe locatie, en wel voorafgaand aan demontage; zo nodig onder oplegging van een dwangsom tot nakoming van art. 8.2 van de overeenkomst van augustus 2013;
- f) ervoor te zorgen dat demontage pas kan starten nadat aan alle voorwaarden van de overeenkomst van augustus 2013 en de omgevingsvergunning van 22 februari 2022 is voldaan en alle vergunningen zijn verleend;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Aldus ingediend.

Portefeuillehouder Michel: Dan zal ik nu als portefeuillehouder een eerste reactie op deze motie geven. Sowieso kan ik u één keer per kwartaal informeren over de voortgang van dit toch belangrijke traject en ik ben uiteraard ook bereid om u te informeren over de verslaglegging van het bureau. Ik stel me dan voor dat dit gewoon aan die kwartaalinformatie toegevoegd wordt. Wat een lastig punt is, betreft het afdwingbaar afspraken maken met Vanilia over het tijdpad. We hadden het net bij het vorige agendapunt al even over de overeenkomst die is gesloten. Daar wordt geen tijdpad in benoemd, dus het is gewoon heel ingewikkeld om nu een tijdpad af te dwingen bij partijen. Wat we natuurlijk, als het nodig zou zijn, ultimum remedium wel zouden kunnen doen, is uitvoering van de overeenkomst vorderen en eventueel de overeenkomst ontbinden en een schadevergoeding eisen als partijen uiteindelijk niet overgaan tot uitvoering. Dan kom je eigenlijk in een heel zwaar juridisch traject uit waar we naar mijn mening op dit moment nog helemaal niet in zitten en dat komt ook omdat we eigenlijk de afgelopen kleine tien jaar daar ook geen stappen in ondernomen hebben. We hebben de afgelopen tien jaar eigenlijk nooit gezegd 'oké en nu moet u en nu zal u' en dan zit je nog niet in de fase dat je nu kan zeggen juridisch 'en nu dwingen we dit me zus en me zo af', los even van de overeenkomst op basis waarvan dat al heel ingewikkeld zou worden.

Mevrouw Fens: Mag ik even een...

De voorzitter: Nee dat mag u helaas niet, dat is even een voorzittersopmerking.

Portefeuillehouder Michel: Ik maak het even af. Dan even over de voorwaarden waaronder de partijen aan de slag gaan. U zegt 'dat moet conform de vergunning die verleend is gebeuren', daar ben ik het uiteraard mee eens. Dus er is een vergunning verleend in 2017 en natuurlijk gaan we conform die vergunning aan de slag. Het kan wel zo zijn dat er onvoorziene zaken op ons pad komen die we in 2017 of in 2013 nog niet voorzien hadden. Dan denk ik bijvoorbeeld aan het feit dat het pand waar we het over hebben in dermate slechte staat is dat het wellicht wel noodzakelijk kan zijn om tussenstappen te nemen of aanvullende stappen om ervoor te zorgen dat schade verder beperkt wordt. Dus ik ga er ook van uit dat u vanuit uw wens om het pand ook te behouden ook instemt met de stappen die genomen worden, ook als die niet in de vergunning staan, als die ertoe bijdragen dat we het pand behouden. Dat is even het enige haakje op dat punt, f is dat. Dan heeft u nog een opmerking c en dat betreft het verhalen van kosten bij Olam. Ook daar hebben we natuurlijk juridisch naar laten kijken. Ook hier wreekt zich wel dat wij de afgelopen kleine tien jaar nooit tegen Olam gezegd hebben 'wij vinden dat u te weinig doet aan' en dat betekent dat, als je daar nu mee zou starten, je dan eerst in een heel rustige fase terechtkomt, je kunt niet meteen nu overgaan tot juridisch hele zware stappen. Eerst ga je verzoeken, dan ga je nog eens een keer een herhalingsverzoek doen en noem maar op, je moet dossier opbouwen zeg maar. Onze insteek op dit moment is dat we proberen juist zoveel mogelijk dat hele juridische verhaal, daar kun je van alles van vinden van wat er de afgelopen tien jaar gebeurd is, maar dat we juist nu proberen in gezamenlijkheid stappen te zetten naar wat we allemaal willen en dat is verplaatsing van dit prachtige monument in onze gemeente en onze insteek daarbij is dat we de verbinding houden met partijen, dat we nu niet in allerlei juridische trajecten of procedures terecht gaan komen, juist nu we partijen om tafel hebben gekregen en ze allemaal de intentie hebben uitgesproken om op korte termijn aan de slag te gaan met de plannen. Dus dat maakt dat ik als portefeuillehouder ook denk: ja, u stuurt hiermee een beetje aan op juridische stappen, maar is dat wel in het belang van uiteindelijk ons doel, namelijk uitvoering van de vergunning die verleend is. Dan had ik nog een laatste opmerking. O ja, de kosten die wij maken voor het expertisebureau dat wij zelf als gemeente hebben ingehuurd zijn kosten die echt aan de gemeente toe te rekenen zijn want dat is namelijk een bureau dat ons als gemeente ondersteunt, dat ons in onze rol ondersteunt. Dat bureau helpt ons om te kijken of partijen zich houden aan hetgeen we hebben afgesproken en ze kijken of goed omgegaan wordt met de monumentale waarde en of partijen daar op de juiste manier mee omgaan. Ze kijken ook: wat is nog monumentaal en hoe ziet die

constructie eruit en hoe moeten we het aanpakken en dat is advies aan ons. Dus ik snap dat u iets zegt over hoe Olam hiermee om is gegaan de afgelopen tien jaar, dat begrijp ik heel goed, alleen de kosten die wij maken voor dat expertisebureau staan daar wat mij betreft los van. Dat is even in eerste aanleg mijn reactie. Als u zegt 'best wel complexe materie' dan snap ik dat, dan kunnen we wat mij betreft ook een afvaardiging van raad ambtelijk bijpraten over: hoe zit dat dan juridisch, waar lopen we tegenaan, hoe zit dat precies in elkaar. Dat kunnen we wellicht nader nog met elkaar bespreken als u dat wenst, ook daarvoor bied ik graag de ambtelijke ondersteuning aan, maar dat u zegt 'wij willen graag dat het conform afspraak herbouwd wordt', dat is in ieder geval iets wat we natuurlijk met elkaar delen, daar sturen we met elkaar op aan. Dat is mijn eerste reactie. Ik denk dat we dan toch gaan behandelen. Klopt dat mevrouw Fens, wilt u nu in eerste termijn het woord voeren? Of wellicht een interruptie op mijn inbreng?

Mevrouw Fens: Ik denk dat het een interruptie is. Ik denk dat het wel verstandig is om hem aan te houden en dat we daar dan de volgende keer op terugkomen, maar ik heb u niet expliciet gehoord over punt e. Kijk, het bouwklaar maken van de nieuwe locatie is de achillespees van dit hele traject en het is wel belangrijk dat dit geborgd wordt. De vraag is: bent u dat met me eens? Dat we niet meteen in een juridisch traject moeten komen dat vind ik ook, daarom staat er ook 'zo nodig', maar het is wel een heel belangrijk punt want als dat niet goed geborgd wordt dan is het einde verhaal.

Portefeuillehouder Michel: Ja nou ja, ik ben gelukkig positief gestemd, maar ik ben het wel met u eens dat het bouwklaar maken van de plek waar naartoe verhuisd moet worden een essentieel punt is want als dat niet in beeld is en het wordt wel gedemonteerd ja, waar gaat het heen hè. Dus dan kom je in een soort van wellicht moeras, zeker omdat we in de overeenkomst onvoldoende aanknopingspunten hebben om te dwingen. Dus onze insteek is erop gericht om conform het proces dat in de vergunning ook beschreven staat, en daar hoort het bouwklaar maken van die verhuisplek bij, om dat wel op die manier te gaan doen. De enige kink in de kabel, en ik zeg dat nog een keer, zijn onverwachte omstandigheden rond de staat van het pand. Dus als we het nou gaan strippen en blijkt dat het echt... Stel je voor, het staat op instorten of wat dan ook, dan moeten we wellicht toch, in afwijking van het plan, in de vergunning, stappen nemen om het sneller uit elkaar te halen, wellicht toch al op te slaan nog voordat we begonnen zijn met die bouwplaats want we willen natuurlijk niet dat het instort, maar nogmaals dat is echt alleen als de staat van het pand daar bijvoorbeeld aanleiding toe geeft en wellicht is het ook heel goed mogelijk om te stutten, ik zeg maar even wat, dan heeft dat natuurlijk de voorkeur, maar nogmaals ik kan denk ik een groot deel van uw zorg wegnemen als ik zeg dat wij conform de afspraken die in 2017 gemaakt zijn willen handelen en dat wij natuurlijk aansturen op herbouw. De vraag is misschien dan ook of de motie nog nodig is met deze toelichting.

Mevrouw Fens: Ik denk het zelf wel omdat er toch grote zorgen zijn, maar ik heb aangegeven: het is de bedoeling dat de motie aangehouden wordt.

De voorzitter: Ja, ik hoor dan, straks als we nader met elkaar in overleg gaan, wel waar de zorgen dan nog zitten ondanks deze toelichting. Het moet me wel van het hart dat ik het als portefeuillehouder wel lastig vind dat ik die zorgen niet kan wegnemen op deze manier, daar moeten we misschien op een ander moment nog maar eens over doorpraten want het geeft mij toch een heel onplezierig gevoel. Goed, de motie is aangehouden. We gaan met elkaar nader in gesprek over twee moties tenzij iemand nog... Nee, goed. Ook deze is aangehouden.

14. Motie vreemd Menstruatiearmoede CDA D66 GroenLinks PvdA

De voorzitter: Ja, en we hebben er nog één vreemd aan de orde van de dag, agendapunt 14 en dat is een motie van het CDA, D66, GroenLinks en de PvdA. Wie wil deze motie toelichten? Dat is mevrouw Schoonheim van GroenLinks. Gaat uw gang.

5 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel voorzitter. Ik zou de motie inderdaad graag willen
toelichten bij dezen want de menstruatiearmoede is al jaren een zeer serieus probleem in
Nederland en dus ook in Wormerland. Het is een verborgen probleem want het feit dat je
geen menstruatieproducten kan kopen en dus een week per maand een bloedserieus
10 probleem hebt, is niet iets wat je aan de grote klok hangt, dat zult u allemaal begrijpen denk
ik. In de motie die straks wordt ingediend staat ook dat een op de tien meisjes en vrouwen
nu al geen geld heeft om menstruatieproducten te kopen. Deze cijfers zijn enigszins
verouderd want die komen nog uit 2021 en we weten allemaal dat er sindsdien alleen maar
meer mensen in financiële nood zijn gekomen. Ik heb zelf even op allecijfers.nl gekeken en
15 een soort grove schatting van het aantal meisjes en vrouwen in de leeftijd waarop je
menstruatieproducten nodig hebt, bekeken en dat laat dan zien dat het bij ons om zo een
3500 inwoners gaat en daarvan zouden dus minimaal 350 meisjes of vrouwen geen geld
hebben voor deze producten en dat zijn dus 350 mensen die een week per maand niet
kunnen sporten, niet naar school of werk durven, geen boodschappen durven te doen, die
20 een week per maand niet kunnen deelnemen aan het sociale leven, die een week per maand
het risico op infecties lopen. In Wormerland waar boven het coalitieakkoord wederom staat
'Voor elkaar' kunnen we dit denk ik niet accepteren en zeker niet in een tijd waarin mensen
die het al moeilijk hadden het alleen maar moeilijker krijgen. Veel gemeenten zijn ons ook al
voorgegaan waaronder Zaanstad en deze gemeenten hebben ervoor gekozen hun
verantwoordelijkheid te nemen en menstruatiearmoede een plek te geven in het
25 armoedebeleid en veelal door middel van een samenwerking met het Armoedefonds. Het
Armoedefonds heeft op die manier al zo een 1000 uitgiftepunten kunnen opzetten. Ik heb
een vrijblijvende offerte van het Armoedefonds mogen ontvangen en zij adviseren voor
Wormerland een budget van € 3.000,00 voor het eerste jaar en daarvoor nemen zij de
uitvoering van dit project, uiteraard in overleg, van de gemeente over en u kunt hierbij
30 denken aan contact met potentiële uitgiftepunten, de producten zelf, distributie en
promotiemateriaal voor bekendheid onder inwoners en daarmee zal de druk op het Sociaal
Domein, zowel qua middelen als capaciteit, eigenlijk minimaal zijn. Dus het gaat dan om
€ 3.000,00 om zo een 350 inwoners te helpen. Dus voor minder dan € 10,00 per persoon zijn
meisjes en vrouwen met menstruatiearmoede in Wormerland geholpen, lopen ze dus geen
35 risico op infecties, kunnen ze gewoon sporten, deelnemen aan het sociale leven en naar
school of werk. Dus minder dan € 10,00 per persoon per jaar en dat is nog geen € 0,83 voor
een week normaal leven voor deze vrouwen en meisjes. Vandaar dat ik hoop dat we als
voltallige raad deze motie kunnen ondersteunen. Dank u wel. O, en met uw goedvinden zal
collega de heer Kindt als mede-indiener het dictum voorlezen.

40

De voorzitter: Nou dat is natuurlijk prima. Mijnheer Kindt, gaat uw gang.

45 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. Er zijn mooie woorden gesproken door Karen
Schoonheim want laten we wel zijn, ook voor de PvdA-fractie, dit is niet het Nederland zoals
we dat graag zien, dat mensen in een dergelijke nood komen. In een land met een welstand
als Nederland zou dit eigenlijk niet nodig zijn, maar helaas is het wel nodig. Bij deze motie
neem ik het stuk vanaf 'verzoekt het college'. Dat is 1, een samenwerking aan te gaan met
de stichting Armoedefonds om te komen tot een aantal menstruatieproductenuitgiftepunten
in Wormerland. 2, ervoor zorg te dragen dat er uitgiftepunten komen op verschillende
50 locaties zoals bij huisartsen, De Omslag of sportverenigingen en 3, voorlichting over deze
uitgiftepunten breed te verspreiden en gaat over de orde van de dag. Dank u wel.

MOTIE

Menstruatiearmoede

55

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen d.d. 27 september 2022";

constaterende dat:

1. het Schotse parlement als eerste het initiatief nam en een wet heeft aangenomen die het mogelijk maakt dat maandverband en tampons gratis te verkrijgen zijn.
2. het Nederlandse kabinet van mening is dat dit een taak is van de gemeenten.
3. zeer veel gemeenten, waaronder onze buurgemeente Zaanstad, dit al hebben opgepakt.
4. het CPB verwacht dat het aantal mensen onder de armoedegrens in 2022 oploopt tot 8,1%;

overwegende dat:

1. i in Nederland een op de tien vrouwen of meisjes nu al geen geld heeft om menstruatieproducten te kopen en dit vaak, uit schaamte of taboe, niet zelf aangeeft;
2. een tekort aan menstruatieproducten kan leiden tot verminderde hygiëne en dat ongeschikte alternatieven gezondheidsrisico's met zich meebrengen;
3. menstruatiearmoede leidt tot afnemende participatie van meisjes en vrouwen aan het maatschappelijk leven, terwijl Wormerland een gemeente wil zijn waarin iedereen meedoet;

verzoekt het college:

1. een samenwerking aan te gaan met Stichting Armoedefonds om te komen tot een aantal menstruatieproducten uitgiftepunten in Wormerland;
2. ervoor zorg te dragen dat er uitgiftepunten komen op verschillende locaties zoals bij huisartsen, de Omslag, en/of sportverenigingen;
3. voorlichting over deze uitgiftepunten breed te verspreiden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel en deze motie is ook ingediend door D66 en het CDA, is dat correct? Ja. Zijn er van die kant nog... In eerste termijn? Ja. Gaat uw gang, de heer Kramer.

De heer Kramer: Ja, even toch een kleine toelichting. Het is natuurlijk te gek voor woorden dat we in een welvarend land als Nederland dit soort problemen tegenkomen. Het is een probleem dat leeft, wat ik ook hoor van mensen in die leeftijd. Ik heb zelf een nichtje dat in die leeftijd valt en ja, het is te gek voor woorden dat mensen trucs uit moeten halen van 'o jee, ik ben wat vergeten, heb jij misschien voor mij eventjes... want'. Dat moet je niet willen en ik denk dat mevrouw Schoonheim dat uitstekend verwoord heeft. Ik wil ook oproepen: laat dit geen centenkwestie worden want dit gaat gewoon om het meedoen van mensen in de samenleving en daarvoor zitten wij hier denk ik ook als raad, om voor onze burgers gewoon het goede te doen en dit is het goede en daarbij laat ik het even.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Meerhoff.

De heer Meerhoff: Dank u wel collega's voor uw goede bewoordingen, daar heb ik weinig aan toe te voegen hoor. Het enige is dat ik me wel afvraag hoe de portefeuillehouder hier tegenaan kijkt, hoe die de impact op de ambtelijke organisatie ziet. Voor de rest, nou ja dat.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even naar de niet-indieners, behoefte aan reageren? Ja mevrouw Smit-de Ridder, POV.

Mevrouw Smit-de Ridder: Dank u wel voorzitter. Wij hebben de afgelopen dagen al verschillende mails over en weer gedaan. Een heel sympathieke motie, heel humaan ook om deze mensen, laten we zeggen dames en meisjes, te willen helpen. Alleen rest ons nog steeds, het is nou misschien een klein bedrag die € 3.000,00 ongeveer, waar die vandaan komt en hoe we die kunnen vullen. Eventueel ook, net als de heer Meerhoff, hoeveel

capaciteit zijn we kwijt aan het implementeren van deze motie? Dat wil ik graag even helder hebben en misschien kan de portefeuillehouder daar straks antwoord op geven. Dat wacht ik even af.

5 **De voorzitter**: De VVD nog behoefte? Ja mevrouw De Boer, gaat uw gang.

10 **Mevrouw De Boer**: Ja voorzitter, de VVD vindt het ook een heel sympathiek plan, maar heeft wel moeite met de uitvoering. Wij vinden, omdat het Armoedefonds de initiator is van deze actie en ook anderen, dat ook zij met de lokale organisaties dit moeten opzetten en dat het niet bij de gemeente komt te liggen. Het is niet zozeer een kwestie van geld, maar wel een belasting van het ambtelijke apparaat en dat vinden wij een lastig ding in dit geval.

15 **De voorzitter**: Oké, dank u wel voor uw opmerkingen. Dan gaan we naar de portefeuillehouder, de heer Pietersma.

20 **Wethouder Pietersma**: Ja dank u wel voorzitter, dank u wel ook voor het indienen van deze motie. Allereerst denk ik dat er twee vormen zijn waarvan ik denk wat sympathiek is. Dat is allereerst het feit dat de motie is ingediend want ik denk dat dit serieus iets is waar aandacht aan besteed zou moeten worden. Ten tweede wil ik ook, naar de andere kant kijk ik dan maar even, sympathie uitspreken voor het feit dat er aandacht is voor de werkdruk in de organisatie. Dus wat dat betreft voor beiden een compliment. Als het gaat om de motie zelf, ik heb eerder ook al toegezegd dat ik in de organisatie zelf even navraag aan het doen ben wat het eventueel zou kunnen betekenen. Ik heb ook de informatie van GroenLinks ontvangen en dat lijkt alleszins mee te vallen want als ik het goed begrijp zijn punt 2 en
25 punt 3 van het dictum niet van toepassing omdat u zegt: in feite is het de stichting Armoede die die zaken voor haar rekening neemt. Dus dan resteert feitelijk alleen het financiële bedrag en ik hoorde u net aan de andere kant ook zeggen dat het geld niet het belangrijkste is, maar meer de druk. Dus als ik u kan toezeggen dat waar druk op de organisatie niet al te veel consequenties heeft, dat ik dan mijn best ga doen om deze motie ook ten uitvoer te
30 brengen, mits u daarmee instemt natuurlijk.

De voorzitter: Ja. Dan was nog de vraag van de POV: waar halen we dan de € 3.000,00 vandaan?

35 **Wethouder Pietersma**: Ja, u heeft het budgetrecht in de raad, zo heet het geloof ik formeel, maar ik denk dat het gezien het bedrag... Ik zal sowieso mijn best wel doen om te kijken of we dat binnen de organisatie, ergens binnen het Sociaal Domein, kunnen vinden. Mocht dat niet zo zijn dan kom ik bij u terug uiteraard. Dat is volgens mij hoe het hoort.

40 **De voorzitter**: Ik hoor daarmee een toezegging dat de portefeuillehouder financieel even op onderzoek uit gaat en nog even bij u terugkomt daarover. Klopt dat?

Wethouder Pietersma: Dat is correct.

45 **De voorzitter**: Oké. Is er behoefte aan een tweede termijn? Die is er bij mevrouw Schoonheim. Gaat uw gang.

50 **Mevrouw Schoonheim**: Ja hartelijk dank portefeuillehouder voor uw voorzichtig positieve reactie als ik het goed begrijp en wat u zojuist aangaf over punt 2 en 3, het is in wezen zelfs zo dat het Armoedefonds heeft aangegeven dat, als we dit zouden doen en de samenwerking met hen aangaan, zij eigenlijk alleen vragen aan de beleidsambtenaar om een soort lijstje van goede potentiële uitgiftepunten omdat we als gemeente zelf daar vaak meer zicht op hebben, wat nou goede punten zijn. Er is bijvoorbeeld onlangs een inwoner geweest die heeft aangegeven eigenlijk zelf als initiatief een soort uitgiftepunt gestart te zijn
55 in Wormerland. Ik kan me voorstellen dat bijvoorbeeld zo iemand aangedragen wordt en dan

de locaties zoals die hier genoemd worden en vanaf dat moment nemen zij het over. Dus zij nemen dan ook contact op. Nou ja, alles wat ik zojuist ook zei in het verhaal, zij nemen die hele uitvoering voor hun rekening. Dus de zorg die werd uitgesproken van 'ja maar dit moet bij het Armoedefonds liggen', dat klopt en dat is ook eigenlijk precies waar de motie om
5 verzoekt, dat we het Armoedefonds eigenlijk hier om vragen. Dus ik denk dat dit precies is wat de VVD vraagt, dat dit ook is hoe het zal uitpakken in de praktijk. Wat betreft het budget ben ik blij met de toezegging. Ik heb nog geprobeerd zelf te achterhalen waar er dan ruimte is voor die € 3.000,00, maar ik kon zelf zo snel niet aan die cijfers komen. Dus ik ben blij dat de portefeuillehouder daarnaar wil gaan kijken en daar vertrouwen in lijkt te hebben. Dank u
10 wel.

De voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? De portefeuillehouder. Ja, ik zag u over het hoofd. Mevrouw Smit-de Ridder POV in tweede termijn.

15 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel. Ik ben al enigszins gerustgesteld, echter, ons verzoek is, houd het nog even aan tot we werkelijk van de portefeuillehouder gehoord hebben of we dat budget ook hebben om in te zetten en als u volgende maand dit opnieuw indient dan denk ik dat we dat allemaal unaniem kunnen steunen.

20 **De voorzitter:** Ik vat het even op als een vraag ook op de tweede termijn van mevrouw Schoonheim. Mevrouw Schoonheim, wilt u die vraag beantwoorden?

Mevrouw Schoonheim: Jazeker. Ik zou het ontzettend jammer vinden om nu deze motie aan te houden en daarop te wachten. Ik denk dat we het ook zouden kunnen omdraaien. We
25 hebben een toezegging van de portefeuillehouder dat hij gaat kijken waar deze € 3.000,00 te vinden valt. Het is ook eigenlijk echt een heel klein bedrag. Mocht het nou zo zijn dat het echt nergens vandaan, zelfs niet een potje Onvoorzien of Incidenteel voor dit eerste jaar, als het daar allemaal niet vandaan te halen valt dan kan de portefeuillehouder bij ons terugkomen van ja, het is niet haalbaar, het lukt niet, maar dan ervan uitgaande dat dit dus wel zal
30 lukken, kan een en ander nu in ieder geval alvast in gang gezet worden want ik denk dat de minima in de gemeente die steun in de rug echt heel goed kunnen gebruiken.

De voorzitter: Ja dus in de categorie 'ja, mits, nee, tenzij' kiest u dan hier voor een 'ja, mits' zullen we maar zeggen. Ja? Goed, dat is uw mening. Mevrouw De Boer VVD, in tweede
35 termijn.

Mevrouw De Boer: Ja. Ik heb nu net gehoord dat het € 3.000,00 kost voor het eerste jaar. Is er zicht op wat het de jaren daarna nog gaat kosten? Dat is één ding en ten tweede, als we de toezegging van de portefeuillehouder hebben om dit toch te gaan doen dan vraag ik me
40 af of de motie nog wel overeind blijft.

De voorzitter: Ik vat het ook even op als vraag aan mevrouw Schoonheim. Gaat uw gang.

45 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, dank u wel. Ja, het lijkt mij logisch dat, als we een toezegging hebben aan de hand van de motie, we deze gewoon kunnen indienen en dan hopelijk aannemen en dat dan een en ander in gang gezet kan worden. Ja.

De voorzitter: En nog even het punt van: is er dan zicht op de kosten vanaf jaar 2.

50 **Mevrouw Schoonheim:** Het is zo dat er na driekwart jaar een evaluatie plaatsvindt vanuit het Armoedefonds en dan krijg je ook zicht op in hoeverre er gebruik van gemaakt is. Dus het kan zo zijn dat er veel minder gebruik van gemaakt wordt dan wij hadden voorzien. Dan zal het dus goedkoper worden, als er veel meer gebruik van gemaakt wordt dan zou het
55 duurder moeten worden, maar dan moeten we weer terugkomen bij de raad natuurlijk om daar de toestemming te krijgen voor het budget lijkt mij.

De voorzitter Ik ga een klein beetje proberen om naar een einde toe te werken. Mijnheer Kindt, hebt u nog aanvullende vragen in de tweede termijn?

5 **De heer Kindt:** Ja. Ik begrijp wel waarom die vraag over de financiën gesteld wordt, omdat we daar in Wormerland altijd heel zorgvuldig mee omgaan, 'waarmee worden deze kosten gedekt?', dus dat begrijp ik heel goed. Tegelijkertijd is het een relatief gering bedrag. Ik heb er vertrouwen in dat we daar de goede post voor kunnen vinden en wellicht kunnen we daar, al dan niet met de wethouder, nog eens goed naar kijken en met een terugkoppeling komen naar de raad. Het betreft een motie, dus er hoeft uiteindelijk ook geen gevolg aan gegeven te worden, maar dan kunnen we naar de raad terugkoppelen waar we dan de juiste post en het juiste potje voor aangesproken hebben en daar zou ik het vertrouwen voor willen vragen. Ik denk dat we daarmee goed weggkomen en de raad ook ter zake wordt geïnformeerd over waar dat geld afkomstig van is.

15

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Smit-de Ridder: Voorzitter?

20 **De voorzitter:** Ja u had al een tweede termijn, een vraag naar aanleiding van gehad. Is er nog een dringende vraag?

Mevrouw Smit-de Ridder: Ik wilde even vragen om te schorsen.

25 **De voorzitter:** O, dat kan altijd en hoeveel minuten heeft u nodig?

Mevrouw Smit-de Ridder: Vijf minuten.

30 **De voorzitter:** Vijf minuutjes? Dan zien we elkaar om 22.10 uur terug hier. Tot zo.

Schorsing

35 **De voorzitter:** Ik zie iedereen terugkeren. Ik verzoek u uw plek in te nemen en dan heropen ik de vergadering. Mevrouw Smit-de Ridder, u heeft om schorsing gevraagd, u krijgt het woord.

40 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel voorzitter. We hebben elkaar even kort gesproken, een minuut of vijf, en wij zijn toch de mening toegedaan dat wij eerst willen weten of het financieel haalbaar is. Dus mijn vraag aan de indiener is: houd hem even vast, bewaar hem tot de volgende vergadering en dan komen we erop terug.

De voorzitter: Ik geef de indieners toch even de gelegenheid om erop te reageren en ik zie de hand van de heer Kramer, D66.

45 **De heer Kramer:** Ik wil de fractie van de POV en met name mevrouw Smit-de Ridder er toch op wijzen dat dit eigenlijk een beetje het paard achter de wagen spannen is. Het is precies verkeerdom, zo doen we het nooit. Deze motie is bedoeld om de wethouder een opdracht te geven: zoek iets uit en kom naar de raad terug om te zeggen of het mogelijk is ja of nee. Ik denk dat we hem zo moeten lezen. U vraagt nu in feite 'wethouder, ga op zoek naar geld' zonder dat daar een raadsopdracht onder ligt. Dus ergens klopt dat niet en ik vraag u toch om dit standpunt te heroverwegen.

50 **De voorzitter:** Ik denk dat het goed is dat de portefeuillehouder ook nog even reageert want u heeft aangegeven dat u uit de voeten kunt met het verhaal. Gaat uw gang.

55

5 **Wethouder Pietersma:** Ja voorzitter. Ik leg het zwaartepunt even bij de reacties die ik
gehoord heb dat iedereen het toch eigenlijk wel een belangrijk initiatief vindt, maar dat ligt
klaarblijkelijk dan even op de dekking. Ik heb gezegd dat ik binnen de organisatie ga kijken of
die dekking te vinden is om dit uit te voeren omdat iedereen dit ook belangrijk vindt. Mocht
10 dat niet zo zijn ja dan zal ik hem terugbrengen bij het najaarsbericht, dan wordt hij daar
onderdeel van en dan vraag ik de raad toestemming om het op die manier te verwerken want
er is in de motie ook niet aangegeven of het incidenteel of structureel is, dus daar zal ik ook
nog even op terugkomen. Dat is dan de weg die ik ga volgen. Mocht ik het intern niet kunnen
vinden dan heeft u altijd nog het recht om bij het najaarsbericht te zeggen: op die manier
10 dekken we hem.

15 **De voorzitter:** Ja, dus als ik het even samenvat en dan kunnen we daarna even kijken hoe
iedereen erin zit. De indieners houden de motie in stand en vragen stemming. De
portefeuillehouder geeft aan: ik kan ermee uit de voeten, ik heb er vertrouwen in dat de
financiële dekking voorhanden is, mocht dat niet zo zijn dan kom ik bij het passende
planning-en-controlmoment bij u terug en dan komt u alsnog in positie en dan is het even
aan de fracties van de POV en VVD om hun standpunt daarop te bepalen en dat gaan we
dan bij de stemming doen denk ik maar. Is dat akkoord? Is er nog behoefte aan reflectie
20 onderling?

20 **De heer Doorenbos:** Ja één momentje reflectie.

De voorzitter: Ja? Goed, een paar minuutjes schors ik even.

25 Schorsing

De voorzitter: Oké, het moment van reflectie is voorbij, ik heropen. De heer Doorenbos,
volgens mij was u degene die om een schorsing vroeg.

30 **De heer Doorenbos:** Dat klopt mevrouw de voorzitter, ik vroeg om een schorsing en dat
moment hebben we gehad en ik kijk daarvoor naar mijn collega's aan de rechterzijde die
oorspronkelijk in dit kader het woord voerden en zij zullen het woord verder doorzetten. Dank
u wel.

35 **De voorzitter:** En dat is dan mevrouw Smit-de Ridder.

40 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel voorzitter. Onze reflectie is de volgende. Het is
natuurlijk een urgent maatschappelijk probleem, dat begrijpen we volledig en wat dat betreft
steunen we dit. We zullen dit steunen, echter, wij verbinden er wel aan dat dit voorlopig voor
één jaar is en dat we inderdaad gaan evalueren hoe dit zich ontwikkelt. Met de toezegging
dat de portefeuillehouder hier budget voor kan vinden ergens in het Sociaal Domein, maar
mocht in de toekomst zich een dergelijke motie weer gaan voordoen dan graag eerst de
onderbouwing bij de motie om hem dan stevig in te dienen. Dat is even onze zienswijze
45 hierop.

50 **De voorzitter:** Ja, dank u wel. Ik hoor eigenlijk een tip aan de indieners voor de volgende
keer, maar ik hoor ook eigenlijk een mondeling amendement op de motie want u zegt: wij
willen wel akkoord gaan, maar dan willen we eigenlijk toevoegen een vierde punt dat we dit
voor één jaar gaan doen en dan evalueren. Klopt dat? Ja? En is dat ook voor de VVD het
standpunt mevrouw De Boer?

Mevrouw De Boer: Ja voorzitter, daar kunnen we het mee eens zijn.

55 MOTIE - gewijzigd
Menstruatiearmoede

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen d.d. 27 september 2022";

constaterende dat:

1. het Schotse parlement als eerste het initiatief nam en een wet heeft aangenomen die het mogelijk maakt dat maandverband en tampons gratis te verkrijgen zijn.
2. het Nederlandse kabinet van mening is dat dit een taak is van de gemeenten.
3. zeer veel gemeenten, waaronder onze buurgemeente Zaanstad, dit al hebben opgepakt.
4. het CPB verwacht dat het aantal mensen onder de armoedegrens in 2022 oploopt tot 8,1%;

overwegende dat:

1. i in Nederland een op de tien vrouwen of meisjes nu al geen geld heeft om menstruatieproducten te kopen en dit vaak, uit schaamte of taboe, niet zelf aangeeft;
2. een tekort aan menstruatieproducten kan leiden tot verminderde hygiëne en dat ongeschikte alternatieven gezondheidsrisico's met zich meebrengen;
3. menstruatiearmoede leidt tot afnemende participatie van meisjes en vrouwen aan het maatschappelijk leven, terwijl Wormerland een gemeente wil zijn waarin iedereen meedoet;

verzoekt het college:

1. een samenwerking aan te gaan met Stichting Armoedefonds om te komen tot een aantal menstruatieproducten uitgiftepunten in Wormerland;
2. ervoor zorg te dragen dat er uitgiftepunten komen op verschillende locaties zoals bij huisartsen, de Omslag, en/of sportverenigingen;
3. voorlichting over deze uitgiftepunten breed te verspreiden;
4. voor één jaar, daarna evalueren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Ja oké, goed. Dus dan hebben we eigenlijk een geamendeerde motie. Kunnen we naar de stemming of heeft u nog behoefte om daarop te reageren? Nee, we kunnen naar de stemming, mooi. Stemverklaringen bij deze motie? Ja de heer Kramer

De heer Kramer: Ik wil even mijn woord van dank uitspreken richting de POV en de VVD.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? De PvdA.

De heer Kindt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het een hele mooie oplossing want terecht, bij een motie hoort een financiële dekking en op deze manier passen we dat goed toe. Het gaat om een relatief klein bedrag, maar hiermee houden we ook discipline. Dus dat vind ik heel mooi en we doen het nu weer als voltallige raad en met dit soort voorstellen, met dit soort initiatieven, geeft dat helemaal een mooi bericht, ook naar onze inwoners: dit doen we samen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Ja. De heer Hoovenstat, gaat uw gang.

De heer Hoovenstat: Ja bedankt voorzitter. Ja, het gaat natuurlijk meer een beetje om de lijn die je op een gegeven moment trekt als gemeente, waar je een bepaalde structuur in hebt en wat altijd wordt gezegd is: eerst kijken of je het geld op tafel kunt krijgen, waar moeten we het vandaan krijgen. Dit is niet hoe we het normaal doen natuurlijk. Dus het voorstel is natuurlijk helemaal prima, je kan er niet op tegen zijn en we gaan ook geen politiek bedrijven over de rug van deze mensen heen, dus we gaan wel akkoord natuurlijk uiteindelijk, alleen dat is om nogmaals even op het hart te drukken, in het verleden is het ook zo geweest: zorg eerst voor de financiering, dat het mogelijk is en kom dan met je voorstel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze tip. Dan gaan we over tot de stemming over de mondeling geamendeerde motie. Daar is dus het besispunt 4 aan toegevoegd, dat we dit voor één jaar gaan doen en dan gaan evalueren. Wie is voor deze geamendeerde motie?

5 Dat zijn de fracties van de POV, de VVD, het CDA, de PvdA, het CDA, GroenLinks en D66 en dan is de geamendeerde motie unaniem aangenomen. Dank u wel. Ja, top.

15. Sluiting

10 **De voorzitter:** Dan zijn we aan het einde gekomen van onze bijeenkomst. Voor degenen die nog gezellig een drankje doen tot zo in de kantine en anders wens ik u een hele fijne avond en dank voor uw inbreng vanavond. Tot de volgende keer.