

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. De heer Kindt, PvdA.

5 **De heer Kindt**: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, de PvdA-fractie is ook heel erg blij dat deze woningen er nu eindelijk komen. We zijn het met de vorige spreker eens dat het voor de huurders beslist een hoge huurprijs is voor een tijdelijke woning. Het is dus niet een woning waar je je voor een langere toekomst op kan richten. En we hopen dan ook dat het bij deze tijdelijke woningen blijft en dat we in het vervolg gewoon veel meer reguliere sociale woningen in onze gemeente krijgen. Dank u wel.

10 **De voorzitter**: Ja, u ook bedankt voor deze stemverklaring. Nou, is er dan nog behoefte aan stemming? Nee, dan stellen we dit voorstel zo vast, dank u wel.

11. Instemmen met zienswijze Kadernota 2025 van de VVI Alkmaar e.o.

15 **De voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 11. En dat betreft de zienswijze op de Kadernota 2025 van de VVI Alkmaar en omstreken. Ook dit voorstel is besproken tijdens de voorronde van 27 februari jl. En alle fracties achtten het voorstel toen besluitrijp en daarnaast was iedereen positief. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Loonen, CDA.

20 **De heer Loonen**: Dank u wel voorzitter. Wij staan hier positief tegenover. De portefeuillehouder had nog aangegeven nog eventjes terug te komen op de hoge percentages van de tarieven voor het gft en het grofvuil en we waren even benieuwd of daar nog iets van informatie over gedeeld kon worden.

25 **De voorzitter**: Ja nou dat is natuurlijk een vraag die nu een beetje blijft hangen. Dat antwoord gaat u niet krijgen op dit moment. Maar de vraag is natuurlijk wel genoteerd en gehoord dus ik ga ervan uit dat dat goed komt, dit college kende. Dank u wel. Anderen nog? Ja, de heer Sanders, VVD.

30 **De heer Sanders**: Ik wil de wethouder nog bedanken dat we tijd hadden voor een gratis debattraining. We hebben al een halfuur, dan zie je dat we dat wel kunnen met elkaar. Eerst zaten we nog in de stoelen en toen zaten we, we stonden in een groepje bij elkaar. Het was allemaal binnen de tijd. Er zal wel geen verslag gemaakt zijn, maar dat is heel goed. Ik hoop dat de wethouder in de VVI er iets mee kan. Dat hij ook wat anders naar de HVC kan kijken dan een dochteronderneming. Op een gegeven moment mag het kind op eigen benen staan, bracht ik in. En daar hadden we een goed debat over. Hartstikke goed. Dank u wel, wethouder.

40 **De voorzitter**: Ja, en u bent akkoord met het voorstel, neem ik dan aan.

De heer Sanders: Ja.

45 **De voorzitter**: Oké, goed. Anderen nog stemverklaringen? Nee? Is er behoefte aan stemming? Nee, dan stellen we dit zo vast.

12. Instemmen met Locatiekeuze Sportaccommodaties

50 **De voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 12. Ja. Dat betreft de locatiekeuze, het voorstel verduurzaming sportaccommodaties. Uiteraard gisteren een hele uitgebreide en mooie avond gehad. Ik wil nogmaals mijn complimenten geven aan eenieder die daar een bijdrage aan heeft geleverd. Ik vond het een hele mooie avond. En voor vanavond eigenlijk het hoofdgerecht met de stemming. Alhoewel dit ook natuurlijk gewoon slechts de start is van de onderzoeksfase. Daar hebben we het gisteren uitgebreid over gehad. Het onderwerp is dus besproken in de voorbereidende raadsvergadering gisteren 4 maart. En de conclusie
55 toen was dat het voorstel besluitrijp is. De meerderheid van de fracties achten het voorstel

besluitrijp. De POV gaf toen aan het voorstel nog even mee terug te willen nemen naar de fractie. En GroenLinks heeft negatief geadviseerd over het voorstel. De overige fracties adviseren dus positief of grotendeels positief. De wethouder heeft ook nog een toezegging gedaan na de vergadering van 4 maart terug te komen op de vraag van GroenLinks met betrekking tot de 30% sociale huurwoningen en die toezegging is ook gestand gedaan. Weliswaar vlak voor onze vergadering is er nog een stuk toegevoegd aan iBabs waarin u ook daar wat meer informatie over kunt lezen. Ik kan me voorstellen dat u dat misschien nog niet helemaal tot u heeft genomen. Is er wellicht behoefte dan aan een kleine leesschorsing?

10 **De heer Kramer:** Nul minuten.

De voorzitter: Nul minuten? Dan gaan we dat 5 minuten doen. 20.35 uur kom ik weer bij u terug.

15 Schorsing

De voorzitter: Zo, is iedereen weer zover met de leespauze? Ja. Dan ga ik de vergadering weer openen. Ik kreeg net nog even ingefluisterd dat dit raadsberichtje met deze lastminute-info, die staat dus onder vragen VVD toegevoegd. Maar het moest natuurlijk zijn vragen GroenLinks, want GroenLinks en VVD. Want, eh, nou ja, die combinatie was het gisteren. Goed, dit gelezen hebbend, gaan we naar de stemverklaringen. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Ja, uiteraard. Nou ja, ten eerste zou ik toch in de stemverklaring willen meenemen dat het fijn is dat er een antwoord is gekomen. Het is wel zo dat het antwoord vooral bij ons weer heel veel vragen oproept. Het lijkt eerlijk gezegd op een soort goocheltruc, als wij het nu lezen. Ik moet toch ietsjes meer uitweiden, dat er in de afgelopen weken... omdat er aanleiding toe was, een extra financiële vergelijking is gemaakt tussen de beide voorstellen. En dat daarbij is uitgegaan van de genoemde cijfers met die 27 sociale huurwoningen. Maar uiteindelijk gaan we nu, als er een keuze is gemaakt, wel voldoen aan die 30% sociaal. Het oogt nu, maar misschien ook omdat we het zo laat binnenkrijgen, op een soort goocheltruc om een gunstige vergelijking op te kunnen stellen. Maar goed, dat gezegd hebbende zou ik ook graag willen aangeven dat we in het raadvoorstel hebben gelezen dat er een alternatief plan is ontvangen door GroenLinks, maar dat is natuurlijk onjuist. Er is een alternatief plan van GroenLinks ontvangen. Dat is wel essentieel omdat bij de vorige vergelijking steeds werd aangegeven dat het een burgerinitiatief was, waar het een initiatiefvoorstel van de fractie van GroenLinks was. Daarnaast worden er vijf uitgangspunten benoemd, waarvan het realiseren van een nieuwe duurzame sporthal er opmerkelijk genoeg geen een is. En dat was ooit het startpunt van het hele project. En wel is de budgetneutraliteit een uitgangspunt en ook is gisteren dit benoemd als het grote go/no-go punt voor het college. Opmerkelijk genoeg is die budgetneutraliteit nu niet aanwezig in het collegeplan. Er is inmiddels wel dus een beloofd antwoord, hoewel het eigenlijk geen antwoord is op de vraag. Want de vraag was waar in de stukken kunnen wij terugvinden dat er is uitgegaan van 30% sociale huur. Ik ga ervan uit dat dat dus niet terug te vinden is in de stukken. Een ander uitgangspunt is de kaders natuurwetgeving en opmerkelijk genoeg voldoet het collegeplan ook daar niet aan. En er zijn geen antwoorden beschikbaar op de vraag of dit ooit wel het geval gaat zijn. De fractie van GroenLinks vindt deze zaken, als mede het gisteravond gedane statement dat het plan van GroenLinks geen alternatief is en het raadsbericht waarin wordt aangegeven dat de begroting van GroenLinks terzijde geschoven kan worden, niet alleen opmerkelijk, maar ook zeer onzorgvuldig. En zo zijn er wel meer zaken in dit proces tot nu toe zeer onzorgvuldig geweest. Wat ons betreft, is het voorstel waarin helemaal niet gevraagd wordt om een locatiekeuze, maar alleen gevraagd wordt om in te stemmen met het collegeplan, dan ook niet besluitrijp en nu het toch ter besluitvorming voorligt, zullen wij zeker niet instemmen met het voorstel.

55

De voorzitter: Dank voor deze stemverklaring. Zijn er andere stemverklaringen? De heer Stol, CDA.

5 **De heer Stol:** Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Wij zijn blij dat het nu zover is dat we een keuze kunnen maken om het verder uitwerken van het plan voor verduurzaming van sportaccommodaties. Hier zijn alle betrokkenen bij gebaat en in het bijzonder de tennisverenigingen. We hebben gisteravond al aangegeven dat we als CDA-fractie het college voorstelt, dat is plan A, steunen. Immers, daarvoor geldt de toezegging en de verwachting dat het aan alle uitgangspunten van het Treemrapport kan voldoen. En
10 belangrijk, het biedt de mogelijkheid om 165 extra woningen te kunnen bouwen. Plan B is in onze optiek geen reëel alternatief. Stedenbouwkundig niet, financieel niet, maar ook niet op het punt van geluidnormering. Voorzitter, van groot belang is om bij de verdere uitwerking van de plannen, zowel de betrokken verenigingen als ook de bewoners van de omgeving van het IJsbaanterrein, als die ook van de Spatterstraat, zo goed mogelijk te betrekken bij de
15 inkleuring van de plannen. Dat moet echt heel veel aandacht krijgen. Een spreekwoord luidt: onbekend maakt onbemind en hopelijk geldt in dit geval ook het omgekeerde en ontstaat er een breed draagvlak bij alle betrokkenen voor deze belangrijke plannen. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** De heer Kramer, D66

De heer Kramer: Ja, dank u wel voorzitter. Gisteren hebben we uiteraard uitgebreid stilgestaan bij de keuze voor een voorkeurslocatie voor het nieuwe sportcomplex. Ik ben het overigens wel met mevrouw Schoonheim eens, dit is wat nu voor ligt geen keuze. Er is geen keuze tussen A en B, het is ja A of nee A. Een lastige keuze, ik doe het toch maar. Want het
25 is geen keuze tussen goed en slecht. Mijn plannen hebben zo hun eigen voors- en tegens. En voor D66 is het belangrijk dat de weg die we nu kiezen de grootst mogelijke kans op een succesvol project oplevert binnen de gestelde voorwaarden. En uiteraard conform geldende wet- en regelgeving. Nu moet ik even improviseren, want hier heb ik een stukje tekst gemaakt wat een beetje achterhaald is door de antwoorden die net gekomen zijn. We zijn blij met de toezeggingen zoals ze opgeschreven zijn in het antwoord van het college juist. Dus
30 dan hebben we het over ja er wordt voldaan aan de 30% en ja er is een groot vertrouwen dat de uitwerking, zoals die nu gestart wordt, kan gaan voldoen aan de voorwaarden die wij gesteld hebben als raad. Als je gaat ontwikkelen, dat zullen we zien. Niemand heeft een glazen bol. Ik wens degenen die zich hiermee bezig gaan houden vanuit het college en het ambtelijke apparaat heel veel succes met de uitwerking. Want dat zullen ze echt hard nodig hebben. En D66 zal op dit moment voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kramer. De heer Kindt, PvdA.

40 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. Ja, ook dank nog voor het memo waar we net kennis van hebben kunnen nemen. Voorzitter, politiek is keuzes maken. Gisteravond hebben we heel veel inwoners gezien, heel veel belangstellenden, want er zijn ook natuurlijk heel veel belangen die gisteren met elkaar afgewogen werden. De belangen van de tennissporters, de belangen van woningzoekenden, de belangen van de omwonenden bij het IJsbaanterrein, de
45 belangen van de ijsbaan zelf. Een aantal van deze belangen zijn strijdig. En dan als politiek moet je daar kijken van waar zit het algemeen belang. Op dat aspect hebben we naar de verschillende varianten gekeken die er zijn en ook naar de elementen daarin. De woningbouw die in het programma zit, de sporthal, het tenniscomplex, de natuurwaarden en het mooie Kerkepad en ook de financiële positie voor onze gemeente, of de financiële
50 gevolgen voor onze gemeente. Bij alle deelgebieden, behalve dan het IJsbaanterrein, Kerkepad en de natuurwaarde valt het plan van de gemeente positief uit en het alternatief minder positief. Bij de ijsbaan, bij de natuurwaarde is dat andersom. In het plan van GroenLinks blijft dat Kerkepad zoals het nu is, met het uitzicht wat je daar hebt en dat is veel waard. Dat is hartstikke mooi en tegelijkertijd is het in de hele afweging dat je ziet dat het
55 algemeen belang toch gediend is bij al die andere deelgebieden die hier ook een rol spelen.

De woningbouw, de tennissport, de sporthal en ook het financiële belang voor onze gemeentefinanciën. Vanuit die weging hebben we ons uitgesproken voor plan A en dat blijven we ook doen. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Kindt. De heer Doorenbos, VVD.

De heer Doorenbos: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja mevrouw de voorzitter, geacht college, portefeuillehouder. Zoals gisteren al aangegeven, zullen wij meegaan met het collegevoorstel inclusief bijbehorende onderbouwing, motivatie en reactie op de bijdrages. We zullen dan ook het collegevoorstel steunen. We constateren dat het voorstel recht doet aan collegedoelstellingen om de woningnood onder onder meer jeugdigen en spoedzoekers, starters, doorstromers en mensen die toe zijn aan een volgende stap in hun wooncarrière, in de gelegenheid te stellen om die daadwerkelijk die stap te zetten. Daarnaast biedt het garantie voor behoud van sportvoorzieningen en zijn uiteindelijk de demografische ontwikkelingen, die voor een gezonde opbouw van de bevolking noodzakelijk zijn, meegenomen. Vervolgens en dat is een hele belangrijke voor ons, de juiste checks voor omwonenden en onze zorg voor de weidevogels zijn ook in het proces meegenomen. Stuk voor stuk doelstemmingen die onze fractie van harte wenst te ondersteunen. Daarbij komt dat wij verheugd zijn dat Wormerland in dezen een ruim contingent aan woningen die hier binnen deze gemeente gebouwd worden ook daadwerkelijk aan inwoners van de gemeente Wormerland kan toewijzen. Dat is een heel belangrijk punt. Vervolgens, misschien hebben sommige leden van deze raad ook iets meegekregen van de worsteling die binnen onze fractie heeft gewoed. Die worsteling die had hier op betrekking. De insprekers en ook bij ons, die hebben heel veel op- en aanmerkingen gemaakt. Die op- en aanmerkingen die waren voor ons, naast het feit dat we ze ook zelf al hadden vastgesteld, toch reden voor bijzondere zorg. Daar is op een verstandige manier op geantwoord door college, portefeuillehouder, allemaal helemaal uitstekend. Tegelijkertijd de zorgen zoals oorspronkelijk gesteld, die zijn in ieder geval bij toehoorders, directbetrokkenen nog niet weg. En in de toekomst zal moeten blijken of die zorgen uiteindelijk wordt weggenomen of niet. En het geluk wil in dit geval dat de avond zoals gisteren gehouden, waarbij zowel insprekers, college als overige betrokkenen uitspraken hebben gedaan, toezeggingen hebben gedaan, uiteindelijk straks weer terug te lezen en terug te luisteren valt op iBabs. Dat feit, dat het allemaal terug te lezen en terug te vallen valt op iBabs, maakte eigenlijk dat een motie of een ander raadmiddel om gedane toezeggingen in dit kader, dan wel uitspraken vast te leggen voor betrokkenen, belanghebbenden, eigenlijk overbodig is. IBabs volstaat in dit geval. Het neemt niet weg dat wij een en ander vanzelfsprekend nauwkeurig zullen blijven volgen en waar nodig de ruimte in ieder geval nadrukkelijk voorbehouden voor eventuele raadmiddelen. Maar kort en goed, daarmee kom ik vervolgens terecht op beide voorgestelde besluitpunten. De gemeenteraad besluit in dit geval punt 1 in te stemmen met het collegevoorstel over locatie keuzevariant A, vanzelfsprekend, VVD-fractie stemt daar mee in. Vervolgens beslispunt 2, de geheimhouding in acht te nemen bij de financiële bijdrage, et cetera. Ook daar zal de VVD-fractie mee instemmen. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel voor deze stemverklaring. Dan denk ik de heer Hendriks, klopt dat? Ja, POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het moment is aangebroken. Het moment om wellicht de tot nu toe moeilijkste keuze te maken van deze zittingsperiode. De raad zal gaan beslissen welk ontwikkelingsplan zijn voorkeur heeft. Dit is een bijzonder lastige keuze, gelet op alle informatie en geluiden van de inwoners. Zoals wij alle gisteravond hebben kunnen zien en vooral kunnen horen, is dat beide plannen niet unaniem gesteund zullen worden. De fractie van de POV heeft zeer aandachtig geluisterd naar alle insprekers. In onze beslissing is uiteraard ook nog de inbreng van gisteravond meegenomen. Het college en de raad hebben een aantal cruciale uitgangspunten geformuleerd, waaraan beide plannen dienen te voldoen. Wij hebben echter wel onze bedenkingen over de haalbaarheid

van een aantal aspecten. Wij achten het aantal woningen als mede de financiële haalbaarheid van plan A wel van doorslaggevend belang. De fractie van de POV zal plan A hierom steunen, daarbij vermeldend dat wij met smart uitkijken naar de resultaten van de diverse onderzoeken. Wij beseffen dat wij door deze keuze een aantal inwoners zullen teleurstellen. Aan deze inwoners willen wij aangeven dat we deze keuze maken in het algemeen belang om ervoor te zorgen dat er voldoende nieuwe woningen gebouwd kunnen worden voor onze inwoners binnen deze prachtige gemeente. Ten slotte willen we nog een advies meegeven aan de portefeuillehouder. Want het is na gisteravond wederom duidelijk geworden dat de gemeente op het gebied van communicatie richting de omwonenden van de beoogde locaties nog een ernstig tekortschiet. Vandaar ons verzoek en ook een dringende oproep om vanaf nu een transparante communicatie op te bouwen en te behouden. Niet alleen met de directomwonenden, maar ook met de inwoners van Wormerland in het algemeen.

Wij spreken onze voorkeur nogmaals uit voor plan A. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we iedereen gehad. Ja en dan gaan we denk ik voor het eerst stemmen vanavond. Dan gaan we even beginnen met de voorstемmers. Wie is voor dit voorstel? Dat is de fractie van de POV. De fractie van de VVD met 3 stemmen, de fractie van het CDA, de fractie van de PvdA en de fractie van D66. En wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van GroenLinks met 2 stemmen. En dat betekent dat het voorstel is aangenomen met 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Goed, ik kijk ook even naar de mensen op de publieke tribune. Als u speciaal voor dit onderwerp gekomen was en u denkt ik vind het wel welletjes, dan is het uiteraard toegestaan om lekker naar huis te gaan. Maar als u zegt ik vind het ook gezellig om nog even te blijven, dan bent u uiteraard van harte welkom.

13. Initiatiefvoorstel GroenLinks inzake opheffing geheimhouding

De voorzitter: Dus dat gezegd hebben we gaan we naar agendapunt 13. Dit betreft het initiatief voorstel van GroenLinks inzake de opheffing geheimhouding. Eigenlijk is het een vervolgonderwerp op vorige raadsvergaderingen. Mevrouw Schoonheim, het was uw voorstel. Tijdens de vorige raad heeft de wethouder eigenlijk al een toezegging gedaan en hebben we ook al invulling vervolgens gegeven aan het opheffen van de geheimhouding van het haalbaarheidsonderzoek Treem. Dus dat is eigenlijk al afgehandeld en blijven nog twee puntjes over. Dat betreft de gehele gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding bijlage 2 tot en met 4, wat bij het raadsvoorstel zat in 2023-60. En daarnaast de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding van de drie taxatierapporten. Inmiddels is, heeft u ook in de wensen en bedenkingen kunnen lezen, dat het laatste gedachtestreepje eigenlijk niet meer van toepassing is omdat het college reeds de geheimhouding georganiseerd heeft. En dan blijft eigenlijk nog over het tweede gedachtestreepje. En dan heb ik net even in het vooroverleg met mevrouw Schoonheim begrepen dat wethouder Schalkwijk daar wellicht nog een toezegging op wil herhalen. Klopt dat, wethouder Schalkwijk?

Wethouder Schalkwijk: Ja, voorzitter, dat klopt. Het is...

De voorzitter: Een moment. Dan wil ik eerst even aan de raad vragen of jullie het goed vinden om dat nog heel even aan te horen. Is dat goed? Dus even anders dan de orde die we normaal hebben, ja? Dan heeft de wethouder Schalkwijk het woord.

Wethouder Schalkwijk: Dank u wel. Ja, inderdaad, zojuist ook even voorgesproken met mevrouw Schoonheim van GroenLinks. Dat is afgelopen dinsdag, dat zeg ik verkeerd, verleden week dinsdag in de voorronde is het ter sprake geweest. Ik heb toen aangegeven dat ik niet meer durf aan de ambtelijke organisatie nog meer zaken te vragen, omdat het redelijk over hun schoenen loopt. Maar ik heb wel de toezegging gedaan dat we in het vervolg er rekening mee zullen houden met de tips die we gekregen hebben. Nou, we

hebben zojuist even gesproken en u heeft gevraagd, kan het evengoed, vanavond kan het natuurlijk niet meer geregeld worden, maar kan het evengoed als een soort van technische vraag beantwoord worden binnen de termijnen die daarvoor gesteld zijn. Ik heb dat ook overlegd met mijn ambtenaren. Ze zien daar ruimte voor. Dus die toezegging kan ik doen.

5

De voorzitter: Dus als ik het goed begrijp is uw toezegging dat u alsnog bereid bent om de tekstuele aspecten uit deze bijlage in een soort van technische vragenronde eruit te lichten zodat dat uit de geheimhouding gaat.

10

Wethouder Schalkwijk: Ja, het voorstel kwam van D66 om er een soort van samenvatting van te maken. En dat vind ik een heel goed voorstel, dat nemen we in dit geval dan over. Maar voor in de toekomst hebben we natuurlijk ook afspraken gemaakt. Kijk of je aan de voorkant alvast zaken kan zwarten of zoiets dergelijks. Maar deze samenvatting voorzitter, die kan ik toezeggen.

15

De voorzitter: Dank u wel voor deze toezegging. Ik kijk even naar mevrouw Schoonheim en wat dit voor het voorstel betekent.

20

Mevrouw Schoonheim: Ja, dank u wel voorzitter. Nou met deze toezegging van de portefeuillehouder, om dus een samenvatting op te stellen met de concrete punten uit de geheime bijlage 2 tot en met 4, kunnen wij ons huidige initiatiefvoorstel zoals het nu voor ligt intrekken. Dank u wel.

25

De voorzitter: Oké, nou dat betekent dat we daar ook geen bespreking meer voor hoeven te voeren. Dank u wel voor deze constructieve verbinding die hier vanavond ontstaat op dit onderwerp.

Dan hebben we dat afgevoerd van de agenda dit onderwerp.

14. Zienswijze Kadernota 2025 recreatieschap Twiske-Waterland

30

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14. Dat betreft de zienswijze van de kadernota uit 2025, het recreatieschap Twiske-Waterland, last minute toegevoegd aan onze agenda. Er is daarom ook geen sprake van een bespreking in de voorronde. Zijn er stemverklaringen. Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

35

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Het is wel echt ongelooflijk jammer dat we deze kadernota dusdanig laat ontvangen dat een inhoudelijke behandeling niet meer mogelijk was. Wij hebben ook onze vraagtekens bij wat Wormeland nu uit deze gemeenschappelijke regeling weet te halen. Nu is het zo dat we ons op zich wel kunnen vinden in de voorgestelde zienswijze, hoewel bij een inhoudelijke behandeling misschien wel naar voren was gekomen dat er nog een en ander aan toegevoegd had moeten worden. Maar ondanks dit laatste punt zullen wij nu instemmen met het raadsvoorstel waarbij we de portefeuillehouder op het hart willen drukken dat wij een volgende keer echt de stukken tijdig willen ontvangen om inhoudelijk te kunnen bespreken. Dank u wel.

45

De voorzitter: Ja en ik schaar me aan uw zijde. De wijze waarop dit toegevoegd is aan de agenda is natuurlijk niet een wijze die wij vanuit het presidium voorstaan. En ook het college deelt dat volledig. Dus dat kunnen we hier alvast met u eens zijn. Anderen die nog een stemverklaring willen afgeven? Jawel, de heer Kramer, D66.

50

De heer Kramer: Ja, voorzitter, als tweede in de rij kan ik een kleine toevoeging geven, inderdaad, want ik ben het eens met hetgeen wat gezegd is door mijn collega van GroenLinks. En ook blij met uw opmerking over dat dit niet de wijze is. Het stoort ons al langer dat de financiële positie van het Twiske-Waterland en zeker op het gebied van de reserves bijzonder ruim lijkt te zijn. En met deze zienswijze hoop ik dat daar ook binnen het

55