

5 AANWEZIG

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks) (tot 22.30 uur), mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), de heer L. Meerhoff (CDA), de
10 heer H.A. Kramer (D66), mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer J.W.P. Hendriks (POV), de heer K.I.J. Luttik (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV), de heer G.L. Hoovenstat (Fractie Hoovenstat)
- wethouders: de heer R. Ossendorp, de heer T. Pietersma, de heer J.M. Schalkwijk,
15 de heer R.F.T. van Wanrooij
- de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
- de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- afwezig m.k.g.: de heer M. Bruijn (CDA), de heer M. Haalboom (POV),
de heer F.C. Sanders (VVD)
- 20 verslaglegging: mevrouw T. van der Aart, DemiSec

AGENDA

- 25 1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
5. Benoemingen
30 6. Vragenhalfuurtje
7. Debatpunten
8. Vaststelling woordelijk verslag
8.a Vaststelling woordelijk verslag van 11 april 2023
9. Instemmen met vernieuwing audiovisuele installatie in de raadzaal en twee
35 commissiekamers.
10. Instemmen met wensen en bedenkingen (voorhangprocedure) inzake anterieure
overeenkomst Gele Lisstraat Wormer
11. Instemmen met het beschikbaar stellen van aanvullend krediet ad € 1.200.000,00 t.b.v.
project vernieuwen Zaanbrug
40 12. Zienswijze begroting en meerjarenperspectief 2025-2028 GR Cocensus
13. Zienswijze Jaarstukken GR Cocensus
14. BOB Voorkeursrecht percelen HHNK
15. Zienswijze 1^e begrotingswijziging 2023 GR GGD-ZW
16. Instemmen met voorstel inzake verbeteren en versterken boa's
45 16a Beslispunt a
16b Beslispunt b
16c Beslispunt c
17. Procedurevoorstel; verduurzaming sportaccommodaties
17a Amendement 1 GroenLinks inzake Projectplan Fase 1 verduurzaming
50 sportaccommodaties
17b Amendement 2 GroenLinks inzake Beslispunt 2 verduurzaming sportaccommodaties
17c Instemmen met procesvoorstel; verduurzaming sportaccommodaties

17d Motie GroenLinks inzake ijsbaanterrein
17e Motie CDA PVDA VVD POV inzake verduurzaming sportaccommodaties
18. Moties
19. Sluiting

5

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond allemaal, we gaan beginnen met de officiële raadsvergadering. Hartelijk welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van de gemeente Wormerland. Het

10

camerasysteem is nog niet helemaal up and running, er wordt nog aan gewerkt, maar we kunnen gewoon onze vergadering starten. Zolang we gewoon geluid hebben en dat wordt ook opgenomen, zijn er geen beperkingen voor. Om het niet langer te laten duren en zeker niet omdat u er met zoveel mensen bent, gaan we gewoon starten.

15

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Ik kijk even naar de agenda. Ik heb daar een aantal opmerkingen bij. We hebben zo meteen een aantal sprekers. Vier sprekers hebben zich gemeld. Dat inspreken gaan we zo meteen doen bij het spreekrecht van het publiek, agendapunt 4. Nu is het zo dat we normaal gesproken onder het Reglement van Orde geen ruimte hebben om dat nu te doen. De reden is dat we in de voorronde dit onderwerp al besproken hebben en daar was ook de gelegenheid om in te spreken. Maar gezien de enorme belangstelling voor het onderwerp en het feit dat er bij de voorronde niet ingesproken is, is dat voorgelegd aan het presidium en het presidium geeft u gelegenheid om alsnog wel in te spreken. Dus dat is heel mooi. Dan, ja er zijn twee amendementen en een motie aangekondigd bij agendapunt 17. Die zijn van GroenLinks en er is ook een motie van even kijken, de Partij van de Arbeid, het CDA, POV en VVD bij dit agendapunt. Vanuit diverse kanten, onder andere GroenLinks, maar ook VVD, is mij gevraagd om aan u voor te stellen om agendapunt 17 naar voren te trekken in de agenda. De PvdA heeft het ook gevraagd, ook vanwege de grote belangstelling. Kunt u daarmee instemmen? Ja.

20

25

30

Dan heb ik nog een vraag aan u want er zijn straks dus sprekers. Normaal gesproken heeft u verder geen gelegenheid meer om vragen te stellen aan de sprekers. Kunt u ermee instemmen, net als de vorige keer dat er nog een mogelijkheid is om een verduidelijkende vraag te stellen aan de sprekers? Ja. Dan ga ik er wel streng weer op toezien. Dus geen politieke standpunten alvast naar aanleiding van de vragen, maar verduidelijkende vragen die ook verband houden met hetgeen naar voren is gebracht door de sprekers.

35

Dan wil ik nog melden dat na afloop van deze raadsvergadering er nog een feestelijke ondertekening plaats zal vinden van de anterieure overeenkomst die gesloten wordt ten behoeve van het bouwproject Gele Lis. Wethouder Van Wanrooij, u weet meer over hoe we dat gaan aanpakken. Hoe gaan we dat doen straks?

40

Wethouder Van Wanrooij: Ik had wel op de ondertekening gerekend maar niet op deze vraag. Dus ik ben even verrast. Nee, we gaan vanavond die ondertekening doen voor de Gele Lisstraat voor 160, 165 woningen. Het mooie eraan is met WormerWonen, we doen het ook feestelijk. We doen er een stuk grondverkoop bij, dat levert voor deze gemeente natuurlijk een mooi stuk inkomsten op. We hebben taart en champagne erbij, want het is toch wel een heel mooi moment. Het moment dat de Gele Lisstraat vrijkomt en klaar is om opgeleverd te worden gaan we gelijk door met de Wollegrasstraat. Dat is inderdaad wel een heel mooi project om dat gelijk door te doen. Dat hopen we ook dat het gelijk met de Watermuntstraat dezelfde uitstraling en de kwaliteit gaat krijgen. Dus daarmee zijn we heel erg blij om dat vanavond getekend te krijgen.

45

50

De voorzitter: Een hele mooie toelichting. Ik was nog benieuwd waar wordt dat ondertekend? Gaan we dat hier doen of gaan we dat in de hal doen?

5 **Wethouder Van Wanrooij:** We gaan dat in de hal doen. Want we hebben natuurlijk ook taart en champagne geregeld. Dus we doen dat met... ik wist niet dat iedereen voor mij kwam om dat te vieren, maar ik vind het wel heel erg leuk dat u... Ik zit net te kijken of ik genoeg gebak heb.

10 **De voorzitter:** Ik hoor het al, voor degenen die straks het nog leuk vinden om de hele raadsvergadering af te luisteren, is er nog een gezellig momentje aan het einde. Ik vergeet erbij te vertellen dat is natuurlijk wel onder voorbehoud dat de raad ook instemt straks met het besluit dat hier zo voorligt. Ja. Daar kunnen we eigenlijk nog niet op vooruitlopen. Dus dat gaan we zo allemaal beleven. Zijn er dan nog andere zaken rondom de agenda die u naar voren wilt brengen? Ja. De heer Doorenbos, VVD.

15 **De heer Doorenbos:** Dank u wel mevrouw de voorzitter, ja we zouden straks voordat de vervanging van de audiovisuele installatie besproken wordt graag nog een momentje willen schorsen voor nader overleg.

20 **De voorzitter:** Dat is goed, dat doen we dan nadat we de sportaccommodaties gehad hebben. Ja?

De heer Doorenbos: Ongetwijfeld komt dat in orde.

25 **De voorzitter:** Prima. Anderen nog over de agenda? Ja, de heer Hendriks POV.

De heer Hendriks: Ja, wij wensen ook nog een korte schorsing voor de boa's.

30 **De voorzitter:** Prima. Nou, de heer Rozemeijer VVD.

De heer Rozemeijer: En nog een schorsing. We willen even schorsen voor de stemming van de GGD begroting.

35 **De voorzitter:** Even kijken hoor, welk agendapunt is dat ook alweer?

De heer Rozemeijer: Ja, dat weet ik niet.

40 **De voorzitter:** Dat weet u niet. Trek me dan even aan mijn vestje zo meteen. O, agendapunt 15 denk ik, klopt dat? Ja, goed. Oké, ik ben heel benieuwd met al die schorsingen. Zo akkoord met de agenda? Dan stellen we die vast.

3. Mededelingen

45 **De voorzitter:** Dan gaan we naar de mededelingen. Zijn er nog mededelingen van uw kant? Nee, die zijn er ook niet van ons.

4. Spreekrecht publiek

50 **De voorzitter:** Dan gaan we meteen door naar het spreekrecht van het publiek. Al klaar zit de heer Lijnzaat. U gaat inspreken namens Burgerparticipatie IJsbaanterrein en u gaat ook een petitie overhandigen met handtekeningen heb ik begrepen. Om dat allemaal toe te lichten krijgt u van mij drie minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Lijnzaat: Techniek is heel ingewikkeld.

Allereerst wil ik het college bedanken voor de gelegenheid die u mij alsnog heeft gegeven om onze petitie aan te bieden en te voorzien van een kleine toelichting. Wormerlanders leven nabij de natuur en het water en voelen zich daar verbonden mee. Dat schreef onze burgemeester mevrouw Michel-de Jong in het Burgerjaarverslag 2020 vanwege het feit dat zij één jaar burgemeester was in onze gemeente. Daarin liet zij tevens blijken dat haar het meest was opgevallen in dat jaar dat de inwoners van Wormerland in de eerste plaats zo trots zijn op 'hun' gebied en de prachtige natuur. Hoe mooi is het Wormer- en Jisperveld bij avondlicht, of een ringslang in het zonnetje bij de sloot langs de weg, of een bijzondere vogel op het ijsbaanterrein. Ik zie u glimlachten trouwens, u herkent die woorden.

Daar moet de gemeenschap toch heel zuinig op zijn. Dat wil je toch niet kwijtraken? Vandaar dat een grote groep verontruste Wormerlanders met angst en vrezende ontstane verhuisplannen tegemoet ziet van de tennisverenigingen, alsmede de verplaatsing van de ijsbaan en de plaatsing van twee, maar mogelijk zelfs vier padelbanen op het huidige ijsbaanterrein.

Gelukkig heeft GroenLinks Wormerland een prachtig alternatief plan opgezet waarbij de voorgenomen fusie van de drie tennisverenigingen doorgang kan vinden op de huidige locatie aan de Spatterstraat met toevoeging van een aantal overdekte padelbanen. Natuurlijk is de geplande uitbreiding van de woningbouw belangrijk. Uit de begroting blijkt dat de gemeente de komende jaren om en nabij 982 woningen gaat bouwen en na de invoering van het alternatieve plan zou dat zelfs op zo'n 1050 eenheden uit kunnen komen. De natuur en het huidige ijsbaanterrein kan daarbij volledig behouden blijven. Ons burgerinitiatief omarmt dat plan dan ook volledig. In samenwerking met GroenLinks hebben wij op 19 april jl. een informatieavond in Groos gehouden, waar het nieuwe idee aan de talloze inwoners uitgebreid gepresenteerd werd. Vanwege de vele positieve reacties zijn wij een handtekeningenactie gestart en hebben wij een oproep op onze website geplaatst om een petitie te ondertekenen om af te zien van de plannen van de gemeente Wormerland en de aangedragen nieuwe alternatieve plannen van GroenLinks nader uit te werken. Tot en met gisteren, 15 mei jl., ontvingen wij maar liefst 1303 steunbetuigingen, oftewel 18% van alle huishoudens in Wormerland. Ik wil ze hierbij gaarne aan u overhandigen met het verzoek om een groot belang te hechten aan de uitgesproken wens van deze grote groep mondige, en zeer betrokken inwoners van heel Wormerland. De gemeenteraad kan toch niet lichtzinnig daaraan voorbij gaan en de wensen van een groot gedeelte van zijn inwoners negeren. In de begroting van 2023-2026 van Wormerland staat vermeld dat de gemeente grote waarde hecht aan burgerparticipatie en dat dit zou bijdragen aan meer raakvlak voor beslissingen binnen de gemeente. Vele Wormerlanders zullen u dankbaar zijn als u dat ook waarmaakt. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Lijnzaat. Dan gaan we door naar de heer Jan van Assema namens de drie tennisverenigingen. Gaat uw gang.

De heer Van Assema: Geachte leden van de gemeenteraad, leden van het college van B&W en overige aanwezigen, mijn naam is Jan van Assema en ik ben voorzitter van tennisvereniging De Poelstars. Ik sta hier echter mede namens de andere twee tennisverenigingen die Wormer rijk is. Mijn collega Pieter Vredevoort, van tennisvereniging De Spatter, heeft in het verleden hier gestaan en het lijkt ons goed u op de hoogte te brengen van huidige stand van zaken inzake het samengaan van de vereniging op een nieuwe locatie. We zijn om te beginnen zeer content met de wijze waarop de gemeente samen met alle betrokken verenigingen met dit proces aan de slag is gegaan. We hebben diverse bijeenkomsten en ook zogenaamde werkateliers inmiddels gehad, waar op constructieve wijze gekeken wordt hoe de nieuwe locatie, inclusief gebouw, eruit moet gaan zien. Aan deze werkateliers nemen naast de gemeente en tennisverenigingen, ook de ijsbaan- en jeu-de-boulesverenigingen deel. De eerste uitwerkingen zijn inmiddels gereed en worden deze week besproken. Tevens worden we door de gemeente op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rondom de verschillende onderzoeken die er lopen. De wijze waarop het tot op heden verloopt onderstreept het vertrouwen dat de

tennisverenigingen in het proces hebben. De vele vrijwilligers die van onze verenigingen hierbij betrokken zijn, zijn enthousiast en stoppen veel vrije tijd in deze ontwikkeling. Dit vertrouwen heeft ertoe geleid dat de komende maand de volgende stappen in een mogelijke fusie tussen de verenigingen worden besproken. Wij zijn van mening dat het goed is voor Wormer als er één grote tennisvereniging komt op de nieuwe locatie. Wij spreken van een mogelijke fusie, omdat we procedureel nog aan een aantal voorwaarden moeten voldoen die horen bij een fusieproces. Maar we liggen op koers. Gesprekken met betrokken partners verlopen voorspoedig.

De komst van padelbanen is voor ons voorwaardelijk. In Wormer is tennis boven 18+ de sport die het meest wordt beoefend. En ervaringen bij andere verenigingen en onderzoek van de KNLTB laat zien dat met de aanleg van deze banen een aanzienlijke toename gerealiseerd wordt in nieuwe leden die gaan sporten, hetgeen een positieve invloed heeft op gezondheid en sociale cohesie.

We hebben al eerder aangegeven in ons visiedocument dat een aantal punten voor ons belangrijk is. We willen in verbinding staan met de maatschappij en zoeken graag de samenwerking op. Tevens is het belangrijk dat het nieuwe complex uitnodigend en toegankelijk is, waarbij het ook een thuisbasis kan zijn voor diverse sociale activiteiten. Tot slot. Wij hebben vertrouwen in de huidige gang van zaken, waarbij we kunnen rekenen op diverse vrijwilligers die hun kennis, kunde maar vooral veel tijd stoppen in dit traject. Wij zijn ervan overtuigd dat met de komst van het nieuwe complex niet alleen het aantal sporters zal groeien in Wormer, maar het ook ten goede komt aan de sociale samenhang in ons mooie dorp. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Assema. We gaan verder. Ik wil dat eigenlijk even aan het einde doen als u dat goed vindt, dan hebben we iedereen gehad. Dat lijkt me wat praktischer. We gaan naar mevrouw Hélène van Roode namens Huurders voor Huurders.

Mevrouw Van Roode: Voorzitter, leden van de raad, dank voor deze gelegenheid om de huurders van Wormerland een stem te geven in de discussie over de wenselijkheid van woningbouw in het project Verduurzaming sportaccommodaties. Daarin wil ik graag benadrukken dat dit zeer wenselijk is. Daar wil ik graag het volgende over zeggen. Wonen staat in de basis van de piramide van Maslow, om zo te zeggen, in de plint van het gebouw. Het is de basis van een goed en welgevoeld leven, het is een grondrecht. Helaas wordt dit grondrecht aan veel mensen, vooral jongeren en starters, onthouden. Het aantal dak- en thuislozen in Nederland is gestegen tot boven 40.000. Veel van hen zijn jonge mensen met een baan die te veel betaalt om in aanmerking te komen voor de sociale huur maar te weinig voor de commerciële huur, laat staan voor een hypotheek. Om te zeggen dat in Wormerland voldoende wordt gebouwd, dat we kunnen volstaan met een handjevol woningen boven op de sporthal in de Spatterstraat, gaat ons bestuur veel te ver. Alleen al bij WoningNet zijn ruim 4500 woningzoekenden uit Wormerland ingeschreven waarvan 500 heel actief zoekende zijn. Anno vandaag, nu op dit moment, hebben we dus 500 sociale huurwoningen nodig. Die zijn er niet. Sterker nog, de gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning in Wormerland is op dit moment berekend op twintig jaar. Sociale woningbouw is in Wormerland alleen te realiseren als ook koopwoningen worden gebouwd omdat de gemeente en WormerWonen geen eigen grond meer bezitten. De Woonvisie van Wormerland geeft aan dat in 2015 de sociale huur 30% van het woningbestand uitmaakte, dat Wormerland zich zou inzetten om dit percentage te handhaven. De MRA Woondeal van 2022 geeft echter aan dat dit percentage is gezakt naar 28%. Er heeft dus verwatering plaatsgevonden. Voorbeeld is de Gele Lisstraat. De sloop, nieuwbouw, hoe blij we ook zijn dat het eindelijk nu gaat gebeuren, echt waar, voegt niets toe aan de sociale woningvoorraad want er wordt alleen vervangen wat er nu staat. De extra woningen zijn alleen koop en dure huur. In feite had ook daarvan nog 30% sociale huur gerealiseerd moeten worden. Ja, er gaan honderden woningen gebouwd worden in de komende jaren, maar nee, dat aantal zal niet genoeg zijn. De druk op de sociale woningvoorraad groeit, mede door de eisen die vanuit het rijk worden gesteld. Taakstellingen als huisvesting van statushouders, van

ontheemden zoals Oekraïners, leggen een groot beslag op de huidige vrijkomende woningen. Om het percentage sociale huur terug te brengen naar uiteindelijk 30% van het woningbestand zal een extra inspanning geleverd moeten worden, zoals 40% bij nieuwbouwprojecten, om te voldoen aan de belofte die uw raad heeft gedaan in die Woonvisie. Woningen die bovendien bewoonbaar zijn voor de grote doorsnede van de Wormerlandse bevolking. Dus geen duiventilappartementjes van 40 à 45 m² maar fatsoenlijke twee- en driekamerappartementen waarin iedereen met waardigheid kan wonen. Want ook sociale huurders hebben recht op waardigheid. Dank u wel.

10 **De voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Bootsma. Ook voor u drie minuten, gaat uw gang.

15 **De heer Bootsma**: Ook voor mij geldt: bedankt dat ik hier aanwezig mag zijn. Ik had verwacht dat het niet zo zou zijn, dus ik heb al heel veel stukken rondgestuurd. Dus ik zal enigszins in herhaling vallen ben ik bang. Ik wil eigenlijk mijn lijstje met waarschuwingen nog een keer voorlezen, dat ik ook aan de raadsleden toegezonden heb.

20 Realiseert u zich dat de provincie geen toestemming voor een sportpark heeft verleend maar alleen een ontheffing van de BPL om op het terrein een groter clubgebouw en padelwanden tot 4 meter hoog toe te staan, waarbij de regels van het BPL in acht genomen dienen te blijven worden. Realiseert u zich dat er een bestemmingswijziging of Omgevingsvergunning verleend dient te worden voor uitvoering van de plannen waartegen wij zeker bezwaar en of beroep zullen indienen. Realiseert u zich dat de ontheffing van de provincie waarschijnlijk op ondeugdelijke gronden is verleend? Namelijk het argument van noodzakelijke woningbouw, terwijl Wormerland reeds ruimschoots voldoet aan haar woningbouwopdracht. De beroepsprocedure tegen die ontheffing gaat lopen als de bestemmingsplannen of omgevingsvergunningen aangevraagd gaan worden. Tegen die ontheffing zullen wij in beroep gaan. Het gebied van de provinciale bestemming is een stiltegebied waardoor er een maximale geluidsbelasting mag zijn van 35 dB. Tennis heeft 80, padel 86, 35 dB betekent stil. 86 betekent hinderlijk tot zeer hinderlijk. Op een tennispark is een dergelijke belasting misschien toegestaan, in een stiltegebied is dat verboden. Realiseert u zich dat er een windonderzoek is uitgevoerd waarvan de conclusie is dat het gebied een slecht windklimaat heeft om te tennissen. Realiseert u zich dat er nooit een intentie geweest is om het betreffende gebied een algemene sportbestemming te geven, maar via een functieaanduiding uitsluitend als natuurijsbaan toe te staan. Dat er geen hogere omheiningen dan 1 meter mochten zijn, dat de lichtmasten na het winterseizoen platgelegd dienen te worden vanwege de landelijke uitstraling en de weidevogels. Dat er geen verlichting op het Kerkepad mocht komen vanwege de vogels. Dat in het vorige bestemmingsplan staat 'de natuurijsbaan is binnen de sportbestemming strikt bestemd tot dat gebruik. Deze wat striktere bestemming is overigens niet alleen opgenomen in het kader van de ecologisch waardevolle gebieden, maar ook om een goed woon- en leefklimaat voor de omwonenden te waarborgen.' Bij de actualisering van het bestemmingsplan in 2017 is het woord uitsluitend vervangen door tevens, waardoor deze plannen opeens mogelijk werden. Terwijl in het plan staat dat er geen wijzigingen ten opzichte van de voorgaande plannen in zitten. Dat dit bij mij in ieder geval de suggestie wekt dat er zich iets heel vreemds heeft voorgedaan bij deze actualiseren. Realiseert u zich dat er geen enkel overleg met of enige informatie naar omwonenden is geweest, behalve de informatieavond van de gemeente op 29 november jl. waarbij bleek dat de wethouder en aanwezige ambtenaren van veel zaken totaal niet op de hoogte waren. Dat meer dan 1000 inwoners en vanavond horen we dus 1300, uit Wormerland, enkele zelfs van iets verder weg, zich via een petitie uitspreken tegen deze plannen. Dat het van groot belang is dat het alternatieve plan van GroenLinks om het ijsbaanterrein met rust te laten en het tennispark uit te breiden op de Spatterstraat serieus in ogenschouw dient te worden genomen. U gaat er schijnbaar van uit dat in het alternatieve plan dramatisch minder woningen gebouwd worden. Dat is echter helemaal niet waar. Er worden daarin 119 woningen gepland voor de drie locaties, waarvan 59 op de Spatterstraat. Volgens de wettelijke voorwaarden van 30% sociaal komen er dan 40 sociale woningen bij. Dat zijn er 12 minder dan het aantal in het huidige plan, maar dan wel op een vermoedelijk

5 kortere termijn en met behoud van natuur en het landschap. Bij alle praatjes over bouwen voor de woningzoekende Wormerlander is de werkelijkheid dat slechts 50% van die sociale huurwoningen daadwerkelijk aan Wormerlanders toegewezen kunnen worden. Dus bij het huidige plan 26 en bij het alternatieve plan 20. Voor de rest van de woningen komt iedereen in aanmerking. Ik verzoek u deze zaken serieus in overweging te nemen. Dank u wel voor uw aandacht.

10 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Bootsma. Ik denk dat een vraag is aan de heer Van Assema. Klopt dat? Ja, wilt u nog even plaatsnemen? Mevrouw Fens, GroenLinks, een verduidelijkende vraag.

15 **Mevrouw Fens:** Ja, dat klopt inderdaad. Ja, hoe ziet u de combinatie padelbanen buiten en het stiltegebied waar 35 dB is toegestaan, wetende dat padel een geluidsniveau van 85 dB heeft?

20 **De voorzitter:** Mevrouw Fens, ik ben heel streng, want het geluidsniveau en de decibellen maakte geen onderdeel uit van de bijdrage van de heer Van Assema. U kunt wel vragen stellen over zijn bijdrage, maar u kunt geen nieuwe aspecten toevoegen en daar een debat over beginnen met de heer Van Assema.

25 **Mevrouw Fens:** Ik maak er wel bezwaar tegen want u het van tevoren niet kenbaar gemaakt.

30 **De voorzitter:** Jawel hoor. Ik heb echt kenbaar gemaakt dat ik heel streng zal zijn en dat ik echt alleen verduidelijkende vragen over de bijdrage zelf toe zou staan. Dat heb ik echt gezegd.

35 **Mevrouw Fens:** Dan beginnen we even overnieuw. Hoe ziet u de padelbanen in natuurgebied het Wormer- en Jisperveld, in de open lucht?

40 **De heer Van Assema:** Hoe ik dat zie? Er zijn landelijke richtlijnen voor het aanleggen van padelbanen. Die zijn voor iedereen toegankelijk. Het terrein dat ons is aangeboden is door de gemeente aangeboden. Voor ons zijn padelbanen, dat heb ik ook proberen uit te leggen, onvoorwaardelijk. Omdat daarmee ook de groei van het aantal leden gerealiseerd kan worden. Wij zullen, althans, onderzoek en de landelijke richtlijnen zullen ervoor moeten zorgen dat we de geluidsnormen die daarvoor zijn niet overstijgen. Dat is hoe ik het zie. Is dat voldoende antwoord op uw vraag?

45 **Mevrouw Fens:** Nou, niet helemaal. Maar de voorzitter is heel erg streng begrijp ik. Ik denk dat u dan de geluidsnormen gaat overschrijden van het stiltegebied.

50 **De voorzitter:** Maar dat is een aanname. Want daar zullen we dus uit het onderzoek later nog meer over horen, of dat wel of niet het geval is. Andere vragen nog, verduidelijkende vragen aan de sprekers? Ja, de heer Doorn, GroenLinks.

55 **De heer Doorn:** Ja dank u wel. Mijn vraag is of u eventueel bereid bent als verenigingen om ook naar het alternatieve plan te kijken. U spreekt nu over de samengang van de tennisverenigingen bij het ijsbaanterrein. Ondertussen ligt er ook eventueel een alternatief. Denkt u dat de drie verenigingen bereid zijn om daar ook naar te kijken?

60 **De voorzitter:** Ik ben weer even heel streng. Het alternatieve plan was geen onderdeel van de bijdrage van de heer Van Assema. Daar kunt u helaas niet het debat over starten. Sorry. Maar dat kunt u natuurlijk straks wel doen met elkaar. Dan komt het alternatieve plan van GroenLinks volgens mij nog ruimschoots aan de orde.

65 Andere verduidelijkende vragen? Die zijn er niet. Dan wil ik de sprekers hartelijk danken.

Dan gaan we gelijk door met het onderwerp zelf. Nee, ik ben iets te voorbarig.

5. Benoemingen

5 De voorzitter: Agendapunt 5, benoemingen die we niet hebben.

6. Vragenhalfuurtje

10 De voorzitter: Het vragenhalfuurtje, met vragen die we niet hebben.

7. Debatpunten

De voorzitter: De debatpunten bij agendapunt 7 die we ook niet hebben.

15 8. Vaststelling woordelijk verslag

8.a Vaststelling woordelijk verslag van 14 maart 2023

20 De voorzitter: Dan komen we nog wel even bij de vaststelling van het woordelijk verslag, agendapunt 8. Dat betreft het verslag van 11 april 2023. Kunnen wij dat zo vaststellen? Ja? Dan doen we dat bij dezen.

17. Procesvoorstel; verduurzaming sportaccommodaties

25 De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 17 dat we naar voren hebben getrokken. Dat betreft het Procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties. Dit voorstel is besproken tijdens de voorronde van 9 mei jl. Toen is de conclusie getrokken dat een meerderheid van de aanwezige fracties positief adviseert over dit voorstel en dat het voorstel rijp was voor behandeling hier in de gemeenteraad. Er zijn twee amendementen aangeleverd door GroenLinks. Er is een motie aangeleverd en daarnaast is er een motie door VVD, CDA, POV
30 en Partij van de Arbeid. Die gaan we zo meteen indienen en die zijn dan wat mij betreft onderdeel van meteen de eerste termijn van de bespreking. Dan wijs ik u er nog even op dat er schriftelijke en technische vragen zijn geweest van GroenLinks. Die zijn beantwoord en die zijn toegevoegd aan uw stukken in iBabs. Dan wil ik voorstellen dat we eerst de amendementen en de moties indienen. Ik denk dat
35 GroenLinks kan beginnen. Klopt dat? Ja. Mevrouw Schoonheim, gaat uw gang.

Mevrouw Schoonheim: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga gewoon even het rijtje af. Ik begin met amendement 1. Omwille van de spreektijd houd ik het bij het dictum. Ik ga ervan uit dat
40 in ieder geval alle raadsleden het goed hebben kunnen bekijken, alle amendementen en moties waren ruimschoots op tijd toegevoegd aan iBabs. Alleen aan dit eerste amendement is wel bij de overwegingen een punt nog toegevoegd, namelijk dat tijdens de voorronde procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties op 9 mei jl. de portefeuillehouder ook heeft erkend dat er geen besluit met betrekking tot de locatie en financiële kaders is
45 voorgelegd en/of vastgesteld door de raad. Ook gaf de portefeuillehouder aan dat dit wel had moeten. Ik denk dat het van belang is om mee te nemen. Dan het dictum. De raad van de gemeente Wormerland wijzigt punt 1 startfase procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties raad 16 mei 2023 als volgt:
Besluit: Startfase 1 Kader bullet 3 te verwijderen
Te vervangen door: 1. Startfase Kader bullet 3. Het raadsvoorstel en het rapport van bureau
50 Treem heeft uw raad in de raadsvergadering van 2 februari 2021 behandeld. Uw raad heeft toen unaniem besloten kennis te nemen van het haalbaarheidsonderzoek en nader onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een nieuwe tennisaccommodatie met ontwikkeling van een nieuwe sporthal. Nadat hiervoor een projectvoorstel met financiële kaders is vastgesteld door de gemeenteraad. En gaat over tot de orde van de dag.

5 Waar gaat dit amendement dan precies om? Eigenlijk alleen over het juist weergeven van de feiten in het procesvoorstel dat wij vandaag willen vaststellen. In het procesvoorstel staat nu dat door de raad is vastgesteld dat de locatie ijsbaanterrein boven de Spatterstraat werd verkozen en dat er een projectvoorstel met financiële kaders is vastgesteld. Nou, dit klopt niet. Er is niks vastgesteld door de raad. Er is geen raadsbesluit. Dat is dus al beaamd door de portefeuillehouder tijdens de voorronde. Het lijkt ons van belang dat correct wordt vastgelegd in onze stukken wat we als raad wel en niet hebben besloten. Ik neem eigenlijk aan dat de andere fracties het ook belangrijk vinden dat wat in onze stukken staat, qua feiten, dan ook klopt. Dat voor zover amendement 1.

10 AMENDEMENT 1

Inzake projectplan fase 1 van Procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties

15 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 16 mei 2023;

constaterende dat:

- ter besluitvorming aan de raad is voorgelegd het Procesvoorstel Verduurzaming Sportaccommodaties;
- het procesvoorstel 5 fases onderscheidt;
- 20 • in fase 1 "Startfase" navolgende omissies zijn opgenomen over de besluitvorming door de raad;

overwegende dat:

- 25 • via raadsvoorstel 2020/04 d.d. 5-1-2021 aan de raad navolgende 2 beslispunten zijn voorgelegd:
 1. kennis te nemen van het haalbaarheidsonderzoek sportaccommodaties Wormer d.d. 20-11-2020;
 2. het nader onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuwe tennisaccommodatie op het ijsbaanterrein in combinatie met Nova Zembla, met ontwikkeling van een nieuwe sporthal, uit te voeren, nadat hiervoor een projectvoorstel met financiële kaders is vastgesteld door de gemeenteraad;
 - 30 het voorstel is aangenomen door de raad;
- via raadsvoorstel 2021/48 d.d. 22-6-2021 zijn navolgende 2 beslispunten voorgelegd:
 - 35 1. kennis te nemen van het projectplan;
 2. akkoord te gaan met het beschikbaar stellen van de hiervoor benodigde gelden, in totaal € 60.000,00;Het raadsvoorstel is zonder inhoudelijke behandeling in de voorronde door een meerderheid van de raad aangenomen;
- 40 • nu door de raad conform beslispunt 2 raadsvoorstel 2020/04 nimmer een projectvoorstel met financiële kaders is vastgesteld, heeft de raad formeel niet ingestemd met een nader onderzoek naar de haalbaarheid van een tennisaccommodatie op het ijsbaanterrein en de ontwikkeling van een nieuwe sporthal;
- 45 • aan de voorwaarde van beslispunt 2 "nadat hiervoor een projectvoorstel met financiële kaders is vastgesteld door de gemeenteraad" is niet voldaan;
- ook heeft de gemeenteraad geen besluit genomen, waarin de locatie van het ijsbaanterrein werd verkozen boven de Spatterstraat. Een dergelijk voorstel is ook nooit aan de raad voorgelegd;
- 50 • tijdens de voorronde Procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties op 9 Mei 2023 heeft de portefeuillehouder erkend dat er geen besluit met betrekking tot de locatie en financiële kaders is voorgelegd en/ of vastgesteld door de raad. Ook gaf de portefeuillehouder aan, dat dit wel had gemoeten;

onder verwijzing naar het hierboven gestelde dient punt 1 Startfase tekstueel in navolgende zin te worden geamendeerd:

wijzig punt 1 startfase procesvoorstel: verduurzaming sportaccommodaties/raad 16-5-2023 als volgt:

5

besluit:

startfase 1/ kader bullet 3 te verwijderen;

te vervangen door:

10

'1. Startfase

Kader bullet 3;

het raadsvoorstel en het rapport van bureau Treem heeft uw raad in de raadsvergadering van 2 februari 2021 behandeld. Uw raad heeft toen unaniem besloten kennis te nemen van het haalbaarheidsonderzoek en nader onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een nieuwe tennisaccommodatie met ontwikkeling van een nieuwe sporthal (in combinatie met Nova Zembra), nadat hiervoor een projectvoorstel met financiële kaders is vastgesteld door de gemeenteraad."

15

en gaat over tot de orde van de dag."

20

Dan zal ik van amendement 2 het houden bij het dictum.

De raad besluit om beslispunt 2 te vervangen door nieuw beslispunt 2

Het college van B&W opdracht te geven tot uitvoering van een haalbaarheidsonderzoek

A. voor de locatie ijsbaanterrein;

25

B. voor de locatie Spatterstraat voor wat betreft negen tennisbanen, een jeugd baan, twee à vier indoor padelbanen, een nieuwe sporthal met vier zaaldelen en optioneel appartementen voor starters, senioren boven de sporthal dan wel voor een andere locatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

30

Zoals ik zojuist ook heb aangegeven heeft de raad nooit een besluit genomen met betrekking tot een voorkeurslocatie en bijpassend plan. Er is wel bij informele bijeenkomsten over gesproken en inmiddels is eigenlijk duidelijk dat er nogal wat haken ogen zitten aan het plan van de gemeente. Heel goed dus dat hier nog verder onderzoek naar gedaan wordt en dat

35

de raad toch nog, zoals in het procesvoorstel waar we vandaag een besluit over nemen, wordt meegenomen in het traject. Daarnaast zijn veel inwoners op zijn zachtst gezegd niet blij met de voorgestelde locatie. Dat zouden we als raad toch serieus moeten nemen. We

40

zijn er voor alle inwoners en moeten keuzes maken. Die keuzes zijn vaak moeilijk. Maar dat is nu juist de politiek. Iedereen wil dat mooie natuurgebied met de weidevogels. Iedereen wil woningen. Iedereen wil duurzame sportaccommodaties. En waar leg je dan als raad, als

45

politieke partij, het zwaartepunt. Daar zit de moeilijkheid en om die afwegingen te kunnen maken hebben we een fundament van kennis van zaken nodig. We moeten weten waar we precies over beslissen. Welke opties hebben we en wat zijn de consequenties. Daarom denken we dat het goed is als de haalbaarheidsonderzoeken zich richten op zowel het plan voor de locatie ijsbaanterrein als voor de locatie Spatterstraat. Op die manier hebben we, als

50

AMENDEMENT 2

inzake beslispunt 2 Procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties Wormer

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 16 mei 2023;

55

constaterende dat:

- aan de gemeenteraad zijn voorgelegd 3 beslispunten m.b.t. het procesvoorstel, de voortzetting van het lopende haalbaarheidsonderzoek locatie ijsbaanterrein en een aanvullend budget van € 100.000,00;
- door de raad nimmer een projectvoorstel met financiële kaders is vastgesteld m.b.t. de locatie ijsbaanterrein en de sporthal;

overwegende dat:

- het college voornemens is een sportpark voor tennis/jeu de boules/padel en landijsbaan te realiseren op de locatie ijsbaanterrein en nieuwe sporthallocatie Spatterstraat;
- uit de verkoopopbrengst van drie tennislocaties is het sportpark IJsbbaanterrein en de inrichting van de nieuwe sporthal te financieren.
- dubieus is of realisatie sportpark en inrichting nieuwe sporthal kostenneutraal is;
- de kosten van de nieuwe ijsbaan zijn onderschat (gezien aanlegkosten van de ijsbaan in 2000/2001 van € 453.780,00);
- aanlegkosten padelbanen zijn onderschat en de door de provincie vereiste materialisering van de padelwanden zijn niet meegenomen;
- door marktontwikkelingen staat de verkoopopbrengst van de drie tennislocaties onder druk;
- gezien de veenonderlaag is het aanbrengen van een laag van 1/1,5 m zand (6.000 m³/300 vrachtwagens) vereist; inklinken vergt 1 à 1,5 jaar. De smalle toegang Kerkepad is daar niet geschikt voor. Deze kosten zijn niet meegenomen;
- de post onvoorzien is te laag (2%), 10% is realistisch;
- uit raadsbericht 2020/04 d.d. 2-2-2021 blijkt, dat de veiligheid van de sporthal zonder forste onderhoudsinvesteringen per 2023 in het geding komt;
- gezien tegen deze achtergrond is het verstandig om de haalbaarheid van een alternatief plan te onderzoeken;
- GroenLinks zal in de 2e helft van mei 2023 een plan tot realisatie van een sporthal, 9 tennisbanen + 1 jeugd baan, 2 à 4 indoorpadelbanen met optioneel appartementen voor senioren/starters boven op de sporthal indienen;
- voorts zullen burgers het initiatief nemen tot het indienen van een vergelijkbaar plan tot realisatie van tennisbanen/indoorpadel/sporthal en woningen aan de Spatterstraat;
- als tweede alternatief zal mogelijk ingebracht worden de realisatie van een tennis/padelpark + sporthal op de locatie Spekhuisstraat/Rigastraat. De verkoopopbrengsten van de 3 tennislocaties kunnen dan ten volle worden benut;
- gezien tegen deze achtergrond is het van belang beslispunt 2 aan te vullen:

wijzigt beslispunt 2 van het voorstel van B&W d.d. 18-4-2023 als volgt:

besluit

beslispunt 2 te verwijderen

te vervangen door nieuw beslispunt 2

'2. het college van B&W opdracht te geven tot uitvoering van een haalbaarheidsonderzoek:

- a) voor de locatie ijsbaanterrein en
- b) voor de locatie Spatterstraat v.w.b. 9 tennisbanen/1 jeugd baan/2 à 4 indoorpadelbanen/nieuwe sporthal 4 zaaldelen en optioneel appartementen voor starters/senioren boven de sporthal dan wel voor een andere locatie."

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Ik adviseer u om een klein beetje haast te maken want u bent al heel ver door uw spreektijd en u moet nog aan het debat beginnen.

Mevrouw Schoonheim: Dit gaat over een motie met betrekking tot de post-its die zijn ingevuld bij de eerder genoemde bijeenkomst die door de gemeente was georganiseerd. Hier staat in het dictum:

5 De raad roept het college op conform het collegeprogramma meedenken en meedoen inhoudelijk te reageren op tijdens de inloopavond via 144 post-its geuite zorgen dan wel onderbouwd aan te geven op welke wijze en in welke mate deze zorgen worden meegenomen in de nieuwe onderzoeken. De raad van Wormerland geeft heel regelmatig aan de mening van inwoners zeer belangrijk te vinden. Dat is terecht en de coalitie vindt daarnaast participatie dusdanig belangrijk dat ze in het collegeprogramma hebben
10 opgenomen veel waarde te hechten aan participatie. GroenLinks is het daar volmondig mee eens. Dus vanuit die achtergrond is het ook logisch dat inwoners tijdens de bewonersavond de gelegenheid hebben gekregen om hun ideeën op post-its te schrijven. Er is ook massaal gebruik van gemaakt. Dat geeft het college een hele mooie kans om te laten zien dat ze de inwoners inderdaad serieus nemen, inwoners meer zijn dat stemvee eens in de vier jaar. En
15 dat inwoners in Wormerland meedenken en meedoen. We gaan ervanuit dat in ieder geval de coalitiepartijen graag de daad bij het woord willen voegen en willen voorkomen dat deze post-its ergens onder in een la verdwijnen. We gaan ervanuit dat u deze motie met enthousiasme steunt en de inwoners serieus neemt. Dank u wel.

20 **MOTIE**
Burger/overheidsparticipatie Sportpark IJsbaanterrein

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 16 mei 2023;

25 constaterende dat:

- de gemeenteraad per raadsbericht d.d. 25-6-2019 is geïnformeerd over het voornemen van het college een haalbaarheidsonderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden van de nieuwbouw van sporthal Wormer;
- de gemeenteraad conform het raadsvoorstel van 5-1-2021 heeft kennisgenomen van het
30 haalbaarheidsonderzoek sportaccommodaties Wormer d.d. 20-11-2020;
- het collegeprogramma 2022-2026 veel waarde hecht aan participatie: het meedoen met initiatieven van inwoners (burgerparticipatie) of van inwoners met initiatieven van de overheid (overheidsparticipatie);

35 overwegende dat:

- de gemeente op 29-11-2022 een inloopavond heeft georganiseerd m.b.t. sportcomplex IJsbaanterrein;
- er veel belangstelling was, ca. 200 geïnteresseerden. Bezoekers konden in gesprek met verschillende vertegenwoordigers van de gemeente;
- blijkens de uitnodiging van 17 november 2022 de gemeente graag wilde horen van
40 inwoners, hoe over dit plan werd gedacht en waar "wij rekening mee moeten houden";
- inwoners is gevraagd hun mening te noteren op post-its. Daar is massaal gebruik van gemaakt (144 x);
- in de nieuwsbrief van december 2022 wordt gemeld dat er grote zorgen zijn geuit over
45 geluid (voornamelijk van padel), licht, verkeer en natuur. Gemeente kan nog niet reageren op deze zorgen en verschuilt zich achter nieuwe onderzoeken;
- inwoners vragen zich af, of de gemeente wel rekening wil houden met de geuite zorgen. In welke mate worden deze zorgen meegenomen in de onderzoeken;
- de reacties van inwoners op de post-its zijn gefotografeerd en bijgaand wordt een kopie
50 van het overzicht overgelegd;

roept het college op:

- conform het collegeprogramma Meedenken en meedoen inhoudelijk te reageren op de tijdens de inloopavond via 144 post-its geuite zorgen, dan wel onderbouwd aan te

geven op welke wijze en in welke mate deze zorgen worden meegenomen in de nieuwe onderzoeken;

en gaat over tot de orde van de dag."

5

De voorzitter: Ja, het is heel fijn dat u heel enthousiast bent over de spreker. Ik wil u toch vragen om een klein beetje zeg maar uw enthousiasme of afkeuren, dat kan natuurlijk straks ook, bij uzelf te houden in deze raadszaal. Dan gaan we even naar de andere kant want er is nog een motie. Wie wil deze motie indienen? Wie o wie. Dat is de heer Kindt van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

10

De heer Kindt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik pak hem er even bij.

MOTIE

15

Voortzetting project verduurzaming sportaccommodaties

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 16 mei 2023; behandelende agendapunt #17 het Procesvoorstel; verduurzaming sportaccommodaties;

20

overwegende dat:

- de nieuwbouw van woningen binnen de kern van Wormer voor verschillende doelgroepen past binnen de wensen en behoeften van onze inwoners;
- de nieuwe woningen, passend binnen het woonbeleid van de gemeente, bestemd zijn voor jonge starters, senioren, en eengezinswoningen in verschillende prijsklassen met een minimaal percentage van 30% sociale woningbouw en 10% bestemd voor middeldure huur;
- een nieuw sportpark bestemd is voor tennis & padel, jeu de bouless, ijsvereniging en mogelijk andere verenigingen die gebruik willen maken van de nieuwe accommodatie;
- dit weliswaar resulteert in het opgeven van een stuk open gebied gelegen aan een reeds bestaand sportpark voor voetbal, dat een bijdrage aan de verduurzaming sportaccommodaties oplevert en een goede inpassing in het open en groene landschap, een creatieve oplossing vergt;
- de nieuwe verduurzaamde sportaccommodaties, inclusief een nieuwe sporthal, van cruciaal maatschappelijk belang is voor de vitaliteit van de gemeente en haar inwoners om zorg te dragen voor een gezonde leefomgeving met voldoende beweging – en zorgt voor ontspanningsmogelijkheden en toekomstbestendigheid binnen de gemeente Wormerland, in casu de kern Wormer; en ten slotte
- burgerparticipatie en betrokkenheid van belanghebbenden en de verbinding daarvan van groot belang is en dat de klankbordgroep die is opgericht na de inloopavond daar een bijdrage aan kan leveren om een goede belangenafweging te maken na de ontwerpateliers van de verenigingen om te komen tot een haalbaar ontwerp gereed voor besluitvorming;

25

30

35

40

roept het college op:

45

1. door te gaan met de haalbaarheidsonderzoeken en uitwerking van de verschillende plannen voor verduurzaming sportaccommodaties in samenspraak met de betrokken verenigingen en belanghebbenden, bijvoorbeeld de vertegenwoordigers in de klankbordgroep;
2. in een vroeg stadium een ontwikkelpartner te selecteren via de geldende aanbestedingsregels om het risico van bouw en realisatie van het sportpark, inrichting openbare ruimte en de woningbouw, over te nemen, en een goede realisatie te waarborgen; en
3. de gemeenteraad periodiek inhoudelijk te informeren;

50

en gaat over tot de orde van de dag."

De fracties van CDA, POV, PvdA en VVD. Dank u wel.

5 **De voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn de amendementen en moties ingediend. Dan wil ik graag starten met de eerste termijn. Welke spreker wil daar starten? Dat is ook de heer Kindt van de PvdA.

10 **De heer Kindt**: Ik zet de microfoon weer aan. Ja voorzitter, in de voorronde heb ik de aanwezigen verteld hoe belangrijk onze fractie dit project vindt. Kort samengevat gaat het om de volgende vier zaken van dit project.

15 1. De tennissport. Dit project gaat ervoor zorgen dat voor de tennisverenigingen een nieuw sportcomplex beschikbaar komt en dat de oude en versleten sporthal wordt vervangen door een nieuwe, moderne sporthal. Sportbeoefening, schoolgymnastiek blijft behouden voor Wormer.

2. Het geld. Met de gekozen opzet zal de bekostiging van deze sportcomplexen niet drukken op de gemeentelijke begroting. Dat vinden wij heel belangrijk.

3. Woningen op de locatie die vrijkomen...

20 **De voorzitter**: Mijnheer Kindt, er is een interruptie van mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag willen weten waar de heer Kindt deze aanname op baseert, want dit is nog helemaal geen feit van die begroting.

25 **De voorzitter**: Welke aanname hebben we het over?

Mevrouw Schoonheim: Dat het niet zal drukken op de financiën van de gemeente.

30 **De voorzitter**: Ja, de heer Kindt.

De heer Kindt: Nou, waar ik dat op baseer is dat in de presentatie die gegeven is op 19 april in Bar Groos. Maar ook in de toelichting waar Elly Fens zo vriendelijk voor was om die bij onze fractie persoonlijk de plannen toe te lichten. Uit deze plannen wordt duidelijk dat de bekostiging van de sporthal ten laste... dat voorgesteld wordt deze ten laste te brengen van de begroting. Dat gaat om een zeer aanzienlijk bedrag dat voor dertig tot vijftig jaar op de begroting zal drukken. Dat vinden wij geen goed idee.

De voorzitter: Ja, mevrouw Schoonheim wil nog een interruptie plegen.

40 **Mevrouw Schoonheim**: Ik heb het idee dat het geen antwoord is op mijn vraag. Mijn vraag was juist waar u op baseert dat het plan van de ijsbaan dat niet zal doen.

45 **De heer Kindt**: Duidelijk. Dat plan dat is op die manier zo ook uitgewerkt dat met woningbouw de bekostiging van de sporthal en de verhuizing van de tennisverenigingen wordt bekostigd. Dat is ook nog steeds het uitgangspunt en natuurlijk, in de tussentijd hebben we te maken met een forse stijging van inflatie en andere zaken, maar dat einduitgangspunt staat nog steeds overeind. Stel dat het toch niet gehaald wordt dan is dat toch wel een heel verschil als je al vooraf kiest om de bekostiging niet via huizenbouw te doen, maar op een andere manier.

50 **De voorzitter**: Ik denk dat jullie er niet uitkomen met zijn tweeën. Ik adviseer jullie om ook niet voort te gaan op dit onderwerpje omdat jullie beider spreektijd bijna op is. Ik laat het even bij jullie zelf of jullie mijn advies volgen. Ja. De heer Kindt vervolgt zijn verhaal.

De heer Kindt: Dank u wel. Ik was denk bij mijn derde punt, woningen. Op de locaties die vrijkomen door de verhuizing van de tennisverenigingen worden 165 woningen gebouwd. 165 woningen, waarvan 30% zal bestaan uit sociale huur en met speciale aandacht voor starters en senioren. Dat vinden wij heel belangrijk.

5 4. De voortgang. Voorzitter, het uitgewerkte procesvoorstel toont ons duidelijk hoe de verdere ontwikkeling in de komende jaren vorm krijgt. En dat heeft onze instemming, die voortgang is heel belangrijk. Deze vier zaken vinden we van groot belang voor Wormerland. De Wormerse gemeenschap, haar verenigingsleven, haar vitaliteit, haar toekomst. Vandaag heb ik met belangstelling geluisterd naar de indieners van de petitie en het actiecomité.
10 Willem Lijnzaat, Bas Bootsma en de sprekers van de tennisverenigingen Jan van Assema en Hélène van Roode, voorzitter van de huurdersvereniging. Allereerst hebben wij veel waardering voor de toewijding die uit de bijdrage van alle drie spreekt, van alle vier spreekt. Maar ook waardering voor alle inwoners die vandaag naar de raadsvergadering zijn gekomen om deze bij te wonen. Die betrokkenheid maakt Wormerland, Wormer, de
15 gemeenschap die het is. Waar we naar elkaar omkijken en met grote betrokkenheid bij de inrichting van onze openbare ruimte ons bezighouden. Wat betreft de petitie en het betoog van Willem Lijnzaat, we zijn onder de indruk van het grote aantal ondertekenaars van de petitie. Wat de strekking van de petitie betreft begrijpen we dat de tekenaars anders denken over de wenselijkheid om op de huidige plek van de ijsbaan een sportcomplex te bouwen.
20 We zijn het niet eens met de constatering dat de move enkel voor financiering is bedoeld. De gevonden financiering is heel belangrijk, maar ook geldt dat de gekozen plek voldoende ruimte biedt voor het te bouwen sportcomplex. Wat betreft de uitgesproken tekst van de heer Jan van Assema, zelf voorzitter van de Poelstars, hieruit spreekt de eensgezindheid van de gezamenlijke tennisclubs die straks op het te bouwen sportcomplex met elkaar een nieuwe
25 toekomst tegemoet gaan. Die wensen we ze van harte toe. We hebben met waardering geluisterd naar de constructieve opstelling van de verenigingen en de wens om de verbinding te vinden met inwoners die geen tennissport beoefenen maar op andere wijze gebruik willen maken van het complex.
Tenslotte mijn waardering. Pardon...

30 **De voorzitter:** Maak uw laatste zin even af en dan wil ik graag een punt orde even inbrengen. Gaat uw gang.

De heer Kindt: Dank u wel. Tenslotte mijn waardering voor de tekst van Hélène van Roode, voorzitter van Huurders voor Huurders. Tegenwoordig wordt niet meer gesproken van
35 woningnood, maar wordt gesproken van een wooncrisis. Ook in Wormerland zijn er vele jonge inwoners die wachten op een eigen plekje. Hélène heeft het al verteld. Ook senioren, die willen graag verhuizen naar een gelijkvloerse woning. In sommige bijdragen...

40 **De voorzitter:** Mijnheer Kindt, ik had gevraagd om uw laatste zin uit te spreken van uw bijdrage. Wilt u even afronden.

De heer Kindt: Ja, ik rond het af. Dit project, voorzitter, draagt bij aan het welzijn van onze
45 gemeenschap, onze fractie is daar heel blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u ook. Ik wil even in overleg met u als gemeenteraad. Want er zijn twee moties en twee amendementen ingediend door fracties van GroenLinks en PvdA namens een aantal andere fracties. Het is behoorlijk veel om met elkaar te bespreken en ik zie nu al dat alleen al bij het indienen van deze raadsinstrumenten er behoorlijk veel
50 spreektijd doorheen is gegaan. En ik zie ook een behoefte aan debat. Ik verwacht dat het alleen nog maar erger wordt als ik ook straks bij de anderen kom. Ik wil eigenlijk ook gezien de enorme aandacht die er is voor dit onderwerp op de publieke tribune aan u voorstellen als punt van orde om alle fracties vijf minuten extra spreektijd toe te kennen. Wat vindt u van mijn voorstel? Ik zie knikken. Ja, oké goed. Dan geeft wat meer lucht, ook voor mij, anders

moet ik zo streng zijn. Goed. Dank u wel mijnheer Kindt in eerste termijn. Wie volgt in eerste termijn? Wie o wie. De heer Doorenbos, VVD.

De heer Doorenbos: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, iedereen kijkt naar mij dus dan zal ik ook zondermeer dat balletje oppakken. Zo kent u mij.

Voorzitter, rekening houdend tegelijkertijd met de tijd. Als eerste een woord van dank aan alle insprekers en aanwezigen hier. Dat toont aan dat dit onderwerp leeft. En het is te begrijpen dat het leeft. Wonen in combinatie met natuur, gedwongen keuzes moeten maken voor de verdere toekomst. En laten we in het verlengde daarvan ook een ander ding niet vergeten. We leven in een maatschappij die steeds verder verindividualiseert en tegelijkertijd ook waarbij we er voor elkaar moeten zijn. Dat brengt met zich mee dat er sowieso aanwas en ruimte moet zijn voor onze jeugdigen. We kunnen niet zonder meer hier als oude grijze generatie blijven zitten en denken van na ons de zondvloed. We moeten in dit kader denken voor een verstandige, constructief opgebouwde bevolkingssamenstelling. Alleen samen kunnen we het redden en samen moeten we daarvoor de mouwen opstropen.

Na die inleidende opmerkingen het volgende. Onze fractie heeft kennisgenomen van de diverse stukken en de moties op dit dossier betrekking hebbende met inbegrip van de bijbehorende beslispunten. Achterliggende kern van dit voorstel is de revitalisatie en het bewoonbaar houden van onze mooie gemeente, specifiek het dorp Wormer. Waarbij de verplaatsing van sportaccommodaties ruimte vrijmaakt voor woningbouw en moderne sportgelegenheden. Op deze wijze krijgt het dorp een impuls en ontstaat ruimte voor jonge starters binnen onze gemeente en kunnen inwoners die toe zijn aan een volgende stap in hun wooncarrière deze stap zetten en ontstaat er verdere ruimte binnen het aanbod van huizen voor onder meer onze inwoners. En geachte aanwezigen, dit zijn geen loze woorden. Ikzelf woon op het dorp Neck en u hebt zelf daar ook kunnen zien dat ook daar het sportpark gerevitaliseerd is. Er is een nieuw sportpark gekomen in combinatie met huizenbouw. En het klinkt raar, maar ik woon al meer dan veertig jaar in de Wijde Wormer en ik heb gezien dat een dorp dat min of meer aan het inzakken was, dat swingt weer. Kijk naar het dorpshuis, kijk naar de activiteiten die allemaal zo lopen. Mogen we dat zonder meer laten lopen? Ik weet het niet. Terugkomend op de moties en amendementen. Amendement 1 inzake projectplan fase 1 van procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties. De VVD-fractie is benieuwd naar de zienswijze hieromtrent van de portefeuillehouder. Vervolgens amendement 2 inzake besluit beslispunt 2 procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties te Wormer. Ja, daar heb ik toch een aantal punten waarvan ik zeg: dat schuurt. Dat is niet helemaal conform de situatie, zoals in ieder geval onze fractie het leest. Als ik dan zie: overwegende dat het college voornemens is een sportpark voor tennis en jeu de boules, padel en een landijsbaan te realiseren, voornemens? Het is nog niet voornemens, het is in voorbereiding. Het lijkt wel een paar simpele woorden maar het zijn toch cruciale verschillen. Vervolgens dubieus is of de realisatie sportpark en inrichting nieuwe sporthal kostenneutraal is. Daarbij worden een serie geschatte bedragen vermeld, maar de vraag is in hoeverre zijn deze vervolgens weer correct. Wij weten het niet. Om dan tegenover die achtergrond zonder meer dan te zeggen dubieus. Vervolgens aanlegkosten padelbanen zijn onderschat. Ja, in hoeverre is iets onderschat? Ik vind het toch een stevige uitspraak. Vervolgens, door marktontwikkelingen staat de verkoop opbrengst van de drie tennislocaties onder druk. Het is ook een subjectieve aanname. We weten het niet. We zien hele rare sprongen met betrekking tot onroerend goed. Vervolgens de post onvoorzien is te laag, 2%, terwijl 10% realistisch is. Geachte aanwezigen, ik heb GroenLinks heel hoog zitten, dat mag u ook van mij weten. Ik weet, daar is een heleboel kennis en kunde, maar de 10% is niet onderbouwd. Dus wij hebben hier een serie punten en aandacht waarvan wij denken: hé, dat gaat niet helemaal lekker. Vervolgens de motie Burger/overheidsparticipatie sportpark IJsbaanterrein. In eerste instantie, bij mijn bijdrage in de voorronde, heb ik zonder meer ook gezegd we willen dat op korte termijn, na de start van het proces een bijeenkomst voor de raad wordt georganiseerd waarbij al de overwogen varianten met hun onderlinge weging en onderbouwing van uw keuzen worden gepresenteerd. Nou, de portefeuillehouder heeft hierop gezegd ja natuurlijk, we realiseren en we organiseren hiervoor een

voorhangprocedure. Vervolgens ga ik verder. Ik hier staan onder het kopje overwegende dat, nogmaals, in de nieuwsbrief van 20 december 2022 wordt gemeld dat er grote zorgen zijn geuit over geluid (voornamelijk padel), licht, verkeer en natuur. De gemeente kan nog niet reageren op deze zorgen en verschuilt zich achter nieuwe onderzoeken. Ja maar, de gemeente verschuilt zich niet achter nieuwe onderzoeken, die wil juist nieuwe onderzoeken entameren. Ze willen zekerheid hebben, wat kan, wat kan op die locatie, wat is mogelijk binnen in dit geval de medewerking en de toezeggingen zoals gedaan door de provincie. Om dan in een keer maar te zeggen verschuilt zich achter nieuwe onderzoeken. Nee, de gemeente wil als een zorgvuldig democratisch gekozen orgaan doen wat ze doen moet. Vervolgens zie ik staan: inwoners vragen zich af of de gemeente wel rekening wil houden met de geuite zorgen. In welke mate worden deze zorgen meegenomen? Ja natuurlijk worden deze zorgen meegenomen. Anders zitten we in een belangenafweging waarbij partijen en betrokkenen niet gehoord zijn. Iedereen moet geoord worden. Vervolgens, als ik dan vervolgens zie onder het kopje roept het college op, dan staat er in het laatste stukje dan wel onderbouwd aan te geven op welke wijze en in welke mate deze zorgen worden meegenomen in de nieuwe onderzoeken. Ja, het maakt onderdeel daar zo zonder meer van uit. Dus kort en goed er staan in deze laatste motie Burger/overheidsparticipatie een serie waardevolle opmerkingen en suggesties, maar die suggesties die staan ook in dit geval, ik pak hem er eventjes bij, de motie van de coalitie. Dus met andere woorden, als we ergens met betrekking tot die motie van de coalitie daar gezamenlijke punten in kunnen vinden, het zou me een lief ding waard zijn. Tot zover de bijdrage in eerste instantie, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer in eerste termijn?

De heer Rozemeijer : Ik heb een vraag want ik snap het niet helemaal.

De voorzitter: Heeft u een vraag van orde?

De heer Rozemeijer: Nee, voor de wethouder.

De voorzitter: Voor de wethouder? Maar uw fractie heeft net al een bijdrage geleverd in eerste termijn.

De heer Rozemeijer: Dan mag ik toch nog wel een vraag stellen of niet?

De voorzitter: Dat is niet gebruikelijk.

De heer Rozemeijer: Dat snap ik, maar ik wil toch een vraag stellen.

De voorzitter: Dan zou ik zeggen even zo meteen met uw fractievoorzitter even afstemmen en dan kunt u die vraag in tweede termijn als fractie inbrengen. Wie, ja de heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Ja, dan pak ik de microfoon maar even. Voorzitter, ik wil iedereen bedanken dat ze gekomen zijn vanavond, voor hun belangstelling. Dan ga ik misschien een beetje een rotopmerking maken maar ik zou graag zien dat er vaker zoveel mensen in de raad zijn want het is hartstikke leuk wat we hier doen. Dat vinden wij ja. Nee, het is fijn dat u uw belangstelling toont en het geeft aan dat u betrokken bent. Dat doet me gewoon goed. Voorzitter, D66 ziet de casus rond het ijsbaanterrein als een geheel. Dus vernieuwing van de sporthallen, samengaan en verplaatsen van de tennisvereniging, de verplaatsing van de ijsbaan. Woningbouw op de vrijgekomen locaties. Voorwaarde is en blijft dat het een en ander budgetneutraal geschiedt. De reden waarom D66 zowel lokaal als provinciaal akkoord is gegaan met de verplaatsing van de ijsbaan licht er in dat we de afweging hebben gemaakt voor het totale project. De voordelen wegen voor ons zwaarder dan het verplaatsen van de ijsbaan en het opofferen van een stukje groen. Laat het duidelijk zijn, als de verplaatsing van de ijsbaan op zichzelf zou hebben gestaan zouden we daar niet mee akkoord gegaan zijn.

Maar als raad kijk je naar het algemeen belang. Dat is een afweging en die maakt iedereen, misschien op een andere manier. Wat voor ons wel belangrijk is en blijft...

De voorzitter: Mijnheer Kramer, er is een interruptie van mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Ja, ik vraag me af of de heer Kramer het met mij eens is dat we vandaag eigenlijk het procesvoorstel met elkaar bespreken en niet het plan an sich.

De voorzitter: Mijnheer Kramer.

De heer Kramer: We hebben gelukkig net eventjes de mogelijkheid gekregen van de voorzitter om ook het debat een klein beetje overnieuw te doen. Ik vind dit onderdeel van het debat. Uiteraard het raadsvoorstel is puur het procesplan, maar de argumentatie om voor of tegen een procesplan te stemmen is hetgeen dat ik nu naar voren breng.

Ik hervat mijn betoog. Wat voor ons wel belangrijk blijft is de mogelijke geluidsoverlast van padel. Dat is stevig. Een van degenen van D66 die bij de voorronde aanwezig was heeft dat zelf geconstateerd in Zaanstad. Dat is echt wel een punt waar we op moeten letten. Gelukkig heeft de wethouder daar het een en ander over gezegd in de voorronde. Dat het ook een zorg van hem is en dat het een van de onderwerpen is waar heel goed naar gekeken gaat worden in het vervolgtraject. Het GroenLinksplan zou wat ons betreft bespreekbaar zijn mits er wordt voldaan aan de kaders zoals ik ze eerder heb geschetst. Dus vernieuwing van de sporthal, een gedragen oplossing voor de tennisvereniging, minimaal hetzelfde aantal woningen als het oorspronkelijke plan en budgetneutraal. Dat leidt tot de volgende standpunten voor wat betreft de amendementen.

Amendement 1. Dat was de vraag is er nu wel of niet iets beslist. Ik sluit me aan bij de vraag van ik meen de VVD, daar wil ik eigenlijk eventjes het antwoord van de wethouder op. Ik meen dat hij, ik heb eventjes de voorronde teruggekeken, ik meen dat hij dat ook toegegeven heeft in de voorronde. Dan lijkt het gewoon uit zorgvuldigheid verstandig om dat op deze manier inderdaad recht te zetten.

Amendement 2. We hebben het plan van GroenLinks bekeken en zien dat er eigenlijk aan twee van onze voorwaarden niet voldaan wordt. Er worden minder woningen gerealiseerd en dat is voor ons belangrijk. Niet alleen om iets te doen aan het schreeuwende woningtekort, maar ook om...

De voorzitter: Mijnheer Kramer, er is weer een interruptie. Weer van mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Het is een verhelderende vraag. Heeft u gekeken naar het plan dat we hebben gepresenteerd die avond en wat ik u ook heb doorgestuurd of heeft u gekeken naar het, ik geloof gisteren of eergisteren, ingediende raadsinitiatief van mevrouw Fens?

De heer Kramer: Het raadsinitiatief heb ik nog niet mogen ontvangen.

Mevrouw Schoonheim: Want dat is een beter uitgewerkte versie namelijk.

De heer Kramer: Dat heb ik nog niet mogen ontvangen, dus daar kan ik ook geen oordeel over geven. Ik baseer mijn oordeel even op hetgeen ik wel weet en dat is het plan dat onder andere in Groos gepresenteerd is.

De beperking van het aantal woningen. Dan wordt het een beetje technisch. Ik haal uit de stukken, zoals ik ze gelezen heb, dat een voorwaarde van, ik noem het maar even de aanbesteding, is dat degene die het project uit gaat voeren dat kostenneutraal doet. Het is dus niet zo dat de gemeente verantwoordelijk is voor de kostenneutraliteit van het geheel, maar dat de aannemer van het plan daarvoor tekent. Dat betekent dat er dus een bepaalde som geldbedrag in moet zitten. Zo een aannemer, een projectontwikkelaar moet gewoon genoeg geld aan zo een project kunnen verdienen. Waar verdienen ze hun geld mee? Dat is woningen. Dus op het moment dat er minder woningen in een project zitten, dus minder

kostenopbrengsten, maakt het ook een succesvolle aanbesteding onwaarschijnlijk, zo niet onmogelijk. Daarom zullen we het tweede amendement niet steunen.

Dan de moties. De motie van GroenLinks, laat ik daar even mee beginnen. Ik ben het ermee eens dat de punten die op de geeltjes zijn ingebracht, die moeten gewoon meegenomen worden. Geen discussie over. Het is natuurlijk onzin om te denken van we halen zoveel informatie op en we doen er niets mee. Dat heeft de wethouder al toegezegd, dat hij dat gaat doen en dat het in het vervolgtraject meegenomen wordt. Nogmaals, ik heb daar nog even heel goed de voorronde op nagekeken. Ik zou wel graag van de wethouder horen of mijn interpretatie van het geheel klopt.

Dan de motie van de coalitie. Ik vind het eigenlijk een beetje een rare motie. Het is een bevestiging van de lopende gang van zaken in het raadsvoorstel. En dan zeg ik, het is een beetje gemeen misschien, maar dan zeg ik dan is het een beetje een voorstel voor de bühne, het voegt niets toe. Maar tegenstemmen dat is ook weer zoiets. Dan zeg je eigenlijk ik ben tegen die punten. Ja, dat is natuurlijk ook weer niet zo. Dus we zullen de motie echt wel steunen, maar ik geef u wel in gedachten mee, hetgeen dat ik nu net gezegd heb. Daarbij laat ik het even in eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar het CDA, hebben jullie een inbreng in de eerst termijn? Ja? Dan gaan we naar de heer Meerhoff.

De heer Meerhoff: Dank u wel voorzitter. Het voelt een beetje als een uitwedstrijd. Ik hoop niet dat er volle bierbekers aanwezig zijn. Daar was ik al bang voor. Maar goed, ik ga toch proberen het stuk van mijn verhaal te vertellen. Ik denk dat het iets minder technisch is dan mijn collega's hebben gedaan. Ik wil alle insprekers sowieso danken voor hun inbreng en ik moet zeggen, het is heel waardevol, maar dat maakt het niet makkelijker. Wat ik daarbij wil zeggen is dat het een hele lastige belangenafweging is. Ik voel gewoon de mensen achter mij die het wat mij betreft ook aan hun stand verplicht zijn om wordt er in jouw buurt iets gebouwd of iets ondernemends gebouwd, gemaakt, dan mag je daar best tegen in verzet gaan. Dat vind ik eigenlijk heel logisch. Alles bij elkaar ben ik sowieso heel nieuwsgierig hoe de portefeuillehouder tegenover al deze zetten staat. Het is degene die het uit moet voeren. Wij staan over het algemeen heel positief tegenover de plannen om de tennisbaan te fuseren en dat te realiseren bij WSV daarachter.

De voorzitter: Ik wil u toch even vragen om een klein beetje rustig aan te doen. Het is niet de bedoeling dat we de raadsleden gaan beïnvloeden vanaf de publieke tribune. Gaat uw gang.

De heer Meerhoff: Nou, ik kan er wat naast zitten. Daar geloof ik u gerust in. Maar de plannen, zoals het in het raadsvoorstel, in ieder geval het procesvoorstel zit, daar kunnen we echt wel mee instemmen. Het is gewoon belangrijk dat we met onze tijd meegaan hierin. Nogmaals we kijken met belangstelling hoe de portefeuillehouder hier in staat. We hebben er wel ons vermoeden in, maar ik ben wel nieuwsgierig.

De voorzitter: Ja, een interruptie van de heer Doorn, GroenLinks.

De heer Doorn: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag voor mijnheer Meerhoff. U heeft het net over de buurtbewoners. Ik neem aan dat u het dan misschien alleen heeft over de mogelijke buurtbewoning van de mensen in de zaal. Want als het gaat om de petitie die is ingediend, dat zijn 1300 mensen, u gaat er toch niet van uit dat die 1300 allemaal daar in de buurt wonen?

De voorzitter: Mijnheer Meerhoff, gaat uw gang.

De heer Meerhoff: Nee mijnheer Doorn, dat verwacht ik inderdaad niet. Wat ik zeker verwacht is dat daar ook een heel deel mensen bij zit die een groen hart hebben. Of die uw

plannen misschien tot een beter alternatief zien. Wat mij betreft, de mensen tegen hebben vaak een hardere stem dan degene die er voor zijn. Die zie ik op dit moment niet. Wat dat betreft vind ik het misschien een beetje een ondervertegenwoordiging wellicht van degenen die misschien wel voor zijn. Die petitie is namelijk niet opgestart. Daar zou ik ook wel
5 nieuwsgierig naar zijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Meerhoff in eerste termijn. Ik kijk nog even naar de POV. Ja, de heer Hendriks.

10 **De heer Hendriks:** Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik alle sprekers danken voor hun bijdragen en de aanwezige inwoners ook. We hebben aandachtig geluisterd naar uw toedragen en nemen uw toedragen ook serieus in overweging. Daarnaast nemen we ook de inbreng van onze coalitie en ook de andere partijen ook serieus mee in onze afweging. Hierom horen wij graag eerst in eerste termijn de reactie en de zienswijze van de
15 portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hoovenstat van de fractie Hoovenstat. Heeft u een bijdrage?

20 **De heer Hoovenstat:** Dank u wel voorzitter. Het is op dit moment zijn we natuurlijk nog niet toegekomen aan besluiten. Of iets definitiefs natuurlijk. Het gaat over het procesvoorstel. Wat gaan we verder onderzoeken. En natuurlijk, gezien de aanwezigen snap ik ook wel dat er een beetje behoefte is hoe staat de gemeente er nu daadwerkelijk in? Wat gebeurt er nu echt? Wij kunnen hier wel gaan lopen breien en zeggen wat we over het proces gaan vinden.
25 Een beetje achter de mond misschien denken we weten al een beetje wat wij misschien gaan besluiten. Maar dat maakt die mensen er ook niet makkelijker op. Voor mij is het ook zeker niet. Want het zijn gewoon hele moeilijke belangen om af te wegen. Dat ik voor de eerste keer over de plannen hoorde van het ijsbaanterrein dacht ik van ja, veel woningen bouwen is positief. Des te meer je bouwt, des te beter het is. Want ik zit zelf natuurlijk ook in
30 de generatie die het grootste leed eigenlijk heeft van het tekort aan woningen. Laten we eerlijk zijn, meer woningen is dadelijk meer doorstroom of we nu dure woningen, goedkope woningen bestaan niet, maar voor het idee, ja uiteindelijk gaat er iemand in wonen die waarschijnlijk van een goedkopere woning afkomt, of hoe dan ook, als er niet direct iemand komt wonen die bij de ouders vandaan komt hoe dan ook. Het zorgt altijd op een bepaalde
35 manier voor doorstroming. Wat ook lastig is, is dat heel veel buurtbewoners en mensen daarbuiten met een groen hart, of wat voor beweegredenen ook, om tegen dit voorstel te zijn. Of in ieder geval het voornemen of idee, plan dat in werking is om het ijsbaanterrein te vervangen door padel, tennis et cetera, et cetera. Ja, op dit moment, ik denk dat het voor mij beter is om even te wachten inderdaad naar de bijdrage van de wethouder. Ik denk dat ik het
40 echt daarbij even moet laten. Want voordat ik dingen zeg die ik misschien nog niet helemaal handig moet zeggen op dit moment. Daarom wacht ik even af in de tweede termijn.

De voorzitter: Oké, ik kijk nog even naar GroenLinks zelf. Hebben jullie in eerste termijn nog een aanvulling. Bewaart u nog even de spreektijd?
45

Mevrouw Fens: Ja, ik zal reageren op de motie van de coalitie. Beslispunt 1, ik heb de indruk dat het eigenlijk een fase is die al loopt en zou niets toevoegen. Maar als ik de heer Doorenbos heb gehoord begrijp ik dat het de bedoeling is door te gaan met de
50 haalbaarheidsonderzoeken en uitwerking van de verschillende plannen. Dat u daarmee ook bedoelt alle varianten. Dat heb ik u horen zeggen. Daar heb ik graag wat duidelijkheid over. Punt 2 gaat ja over de aanbesteding die men vroegtijdig wil. Een partner selecteren. Wat GroenLinks belangrijk vindt is we hebben een Aanbestedingswet. We hebben een paar weken geleden hier in de gemeenteraad inkoop- en aanbestedingsregelingen vastgesteld. Ik vind dat dit gehanteerd moet worden. ik ben er nog niet van overtuigd dat als ik kijk naar de
55 motie en wat er onder punt 2 staat, of dat ook conform geldende wet- en regelgeving is. Ik

vind dat de gemeente wat dat betreft een voorbeeldfunctie heeft. Ja en de gemeenteraad periodiek inhoudelijk informeren, ja het college heeft een actieve informatieverplichting, dus dat lijkt me een beetje overbodig. Dus ik wacht even af op de reactie van de heer Doorenbos en dan kunnen we inhoudelijk ons standpunt bepalen ten aanzien van deze motie.

5

De voorzitter: De heer Doorenbos, ik geef u nog even de gelegenheid om daar in eerste termijn op te reageren en dan gaan we naar het college.

De heer Doorenbos: Ik kom daar graag in tweede termijn op terug.

10

De voorzitter: Prima. Dan hebben we de eerste termijn van de gemeenteraad gehad. Ik kijk even naar het college. Zijn we al toe aan onze eerste termijn of willen we nog even schorsen? Hoelang heeft u daarbij nodig? Tien minuutjes, dan gaan we om even over half tien verder.

15

Schorsing

De voorzitter: Mag ik de raadsleden vragen om hun plekken weer in te nemen. De collegeleden ook. Dan gaan we over een minuutje weer verder met onze gemeenteraadsvergadering. Mag ik de raadsleden verzoeken om uw plek weer in te nemen. We hebben nog een hele volle agenda en we willen graag verder. Ik heropen de vergadering. Stille alstublieft in de zaal want het woord is aan wethouder Schalkwijk voor zijn eerste termijn.

20

25

Wethouder Schalkwijk: Ja voorzitter dank u wel. Ook omwille van de tijd zal ik niet ingaan op alle aparte inbreng van de fracties maar gelijk overgaan naar de ingediende amendementen en de twee moties. Maar niet voordat ik ook alle sprekers heb bedankt voor hun bijdrage daarbij en het indienen van de petitie. Dat is een groot goed in democratie en dat moeten we op deze manier inderdaad zo doen. Dank daarvoor.

30

Motie 1, of amendement 1 excuus van GroenLinks. Ik zal hem er even bij pakken. Daar heeft u het over dat, dat hebben we ook in de voorronde besproken, dat procesvoorstel uiteindelijk niet geleid heeft tot een besluitvorming in de raad. Als we het hebben over februari 2021 hebben we zeer uitgebreid gesproken met u over de locatiekeuze. En de locatiekeuze was op dat moment unaniem advies aan het college van de raad om door te gaan met de ontwikkeling van het ijsbaanterrein. Inmiddels zijn we wat verder in de tijd en eventjes los ervan, ik snap uw punt, die begrijp ik wel. U schudt nee, o, u knikt ja. Inmiddels zijn we wat verder in de tijd en vraagt u nu om die kaderstelling en dat is nu precies wat we willen beogen met dit voorstel, de kaderstelling. Daar kunt u dus heel veel in terugvinden.

35

Bijvoorbeeld in fase 2 waarin u vraagt om van pak het nu eens in, zodat we goed beeld ervan krijgen. Dat vindt u allemaal terug in fase 2. Daar is ook de voorhangprocedure in verwerkt als het gaat zo direct over de participatieladder zal ik maar zeggen. Om die reden zou ik de motie ontraden. Want we zijn achterhaald, sorry het amendement. Het amendement ontraden want we zijn verder in de tijd gekomen. Ik heb er al uitleg bij gegeven. Ja, wat mij betreft verandert er materieel helemaal niets. Juist het gaat nu om het voorstel dat vanavond in stemming wordt gebracht en ik hoop dat het de eindstreep goed haalt.

40

Amendement 2. Daar vraagt u eigenlijk om uw alternatief te gaan berekenen. De uitkomsten daarvan. Of te onderzoeken en de uitkomsten daarvan te leggen naar de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek zoals we dat nu aan het doen zijn voor het plan dat voorligt. Ik ontraad dit amendement ook. 1, ligt daar geen opdracht voor van de raad en 2, ik heb daar geen middelen voor gekregen. Het derde punt is wel, wat mij betreft, dan lopen we uit de tijd. Ik sluit me wat dat aan gaat aan bij de woorden van de PvdA die zegt dat we eigenlijk geen vertraging kunnen hebben. Daar sluit ik me bij aan. Niet in de laatste plaats vanwege de woningbouw die daar gerealiseerd moet gaan worden.

45

Dan gaan we naar de motie. Daar heeft u het over de 144 post-its. Ook daar heb ik in de voorronde al wat over gezegd. Natuurlijk halen we daar de rode draad uit. En juist in fase 2

55

met betrekking tot de voorhangprocedure zal dat ook wel weer terugkomen daar. We gaan het haalbaarheidsonderzoek afmaken, wat mij betreft in ieder geval. Dan zal aan de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek blijken of het een haalbare kaart is die we spelen, of dat het geen haalbare kaart is. Er is al een opmerking gemaakt bijvoorbeeld over
5 geluid. Dat zijn gewoon wettelijke harde eisen. Daar moeten we aan voldoen. Blijkt dat uit het eerste onderzoek van het geluid dat we daar nog niet aan voldoen, dan moeten we kijken of er mogelijkheden zijn om daar wel aan te voldoen. Als er geen mogelijkheden zijn om te voldoen aan die decibellen, dan gaan we met elkaar opnieuw in gesprek. Want dan voldoen we dus niet aan die eisen. We willen een keurig netjes plan hebben dat voldoet aan alle
10 wettelijke eisen. Dat geldt ook, ik geef maar even antwoord op de vraag van mevrouw Fens. Er wordt gesuggereerd dat wij niet volgens de wet zouden werken. Dat vind ik een nare suggestie. Want ook in de voorronde heb ik u daar al antwoord op gegeven, maar ook in een persoonlijk gesprek dat wij gehad hebben, heb ik gezegd: wij kleuren nergens buiten de lijntjes. We gaan niet buiten de Europese aanbestedingsnormen om. We volgen dat hele traject. We doen alles hier in dit hele proces volgens de letter van de wet. We willen niet anders. Ik heb ook geen intentie om het anders te doen. Ik wil een eerlijk proces wil ik doorlopen. Met heldere uitkomsten en met heldere maatregelen die eventueel genomen moeten worden. Als er op het eind van de hele rit blijkt dat er een aantal onoverkomelijke hobbels zijn die niet genomen kunnen worden, dan stopt het. Ingewikkelder is het verhaal
20 wat mij betreft niet. Dat gaat ook over de financiën. Er wordt om financiële kaders gevraagd door deze en gene. Uitgangspunt is, ook eenvoudiger kan ik het u niet vertellen en ook tegen de aanwezigen hier vanavond aan tafel, we gaan kostenneutraal. Eerst was het kostenneutrale verplaatsen van de tennisverenigingen. Daar is bijgekomen de sporthal. Ook de sporthal willen we kostenneutraal kunnen realiseren binnen dit hele plan uit de opbrengst van de woningen. Als we zelfs nog ietsje meer eruit kunnen halen dan ga ik kijken of we ook de sporthal kunnen inrichten, opdat het ook niet gaat drukken, de inrichting daarvan op de begrotingen in de toekomst toe van de gemeente Wormerland. Een nieuwe sporthal zelf bekostigen kunnen we niet. En als wethouder van Financiën ga ik u dat voorstel ook niet doen, want het is onverantwoord, dat kunnen we de inwoners niet aan doen, dan moeten we
30 een ozb-stijging doen waar we dan op nummer 1 staan in Nederland. Dat is onzin, dat willen we niet. We willen juist met dit plan de vitaliteit in het dorp behouden en ook de maatschappelijke uitstraling die ervan uitgaat willen we ondersteunen. En we willen woningen toevoegen voor degenen die dat nodig hebben. Tijdens de klankbordgroep heb ik een voorbeeld gegeven uit mijn directe omgeving. Ik vind het heel verdrietig dat iemand toen zei: "wat een tranentrekkerij." Maar het is wel de situatie zoals we hem kennen, ondersteund vanavond door mevrouw Van Roode. Er is grote behoefte aan woningen. Alle ideeën die er nu zijn over van we doen aan overproductie van woningen heb ik ook aangegeven dat zijn oude cijfers. Dat was in een andere tijd. Toen hadden we nog niet te maken met ontheemden die naar ons toekwamen en een verhoging van vergunninghouders,
40 statushouders die hiernaartoe kwamen. Het was echt een andere tijd. Ook daar hebben we rekening mee te houden. Want we willen graag iedereen die in Nederland mag wonen een hele goede, ik sluit me weer aan bij de woorden van mevrouw Van Roode, huisvesting geven. Dat is inderdaad niet wegstoppen op een klein aantal vierkante meters. Als we daar, iemand heeft het ook gezegd vanavond, D66 mijnheer Kramer zei ja soms kom je dan in
45 conflict met andere belangen. In dit geval gaat het om het belang groen. Maar die afweging moeten we maken. Wat het zwaarst is, moeten we het zwaarst laten wegen. Ik ben het er zeer mee eens. En het college, verwoord in het collegeprogramma, maar in opdracht van het coalitieakkoord, gaan we door op de ingeslagen weg. Wij hebben die afweging gemaakt en we hebben gezegd: als het allemaal kan, onder de voorwaarden die ik heb geschetst, dan willen wij dit plan verder gaan ontwikkelen, juist vanwege alle zaken die eraan hangen.
50 Vitaliteit, maatschappelijk belang, wonen, noemt u het allemaal maar op. Dat weegt zwaarder. Voorzitter, ik wou het zo even houden in eerste termijn.

De voorzitter: U mag nog even reageren op de motie van de coalitiepartijen.

55

Wethouder Schalkwijk: O sorry. Ja, daar ga ik even heel kort mee zijn. Ik ben blij met de motie want het is ondersteuning van beleid. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** Oké, dat was kort en krachtig over die motie. Even samenvattend: amendement 1 ontraadt u, amendement 2 ontraadt u, de motie van GroenLinks die ontraadt u ook, maar de inhoud van die motie neemt u wel onder de arm mee. Zo heb ik dat een beetje begrepen.

10 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, nee dat klopt. Dat is de rode draad die we eruit halen. We gaan niet op 144 post-its apart natuurlijk reageren. De rode draad halen we eruit en als het goed is gaat u dat terugzien.

15 **De voorzitter:** En de laatste motie ziet u als een ondersteuning van uw beleid. Oké Goed. Dan gaan we naar de tweede termijn. Wie vindt het leuk om te starten. Misschien de VVD, want u had een dringende vraag mijnheer Rozemeijer. Heeft u die al aan uw fractievoorzitter meegegeven of gaat u de tweede termijn doen? Dat gaat toch de heer Doorenbos doen.

20 **De heer Doorenbos:** Ik wou in dit geval het woord geven aan de heer Rozemeijer waarbij ik nadrukkelijk opmerk dat voor zover de vraag aan mij nog openstond dat ik heel nadrukkelijk daarbij opmerk dat het onderzoek betrekking heeft, zoals thans belichaamd in het collegevoorstel. En zoals treffend verwoord door portefeuillehouder en ik geef hierbij voorzitter, met uw goedkeuring natuurlijk mevrouw de voorzitter het woord aan de heer Rozemeijer.

25 **De voorzitter:** Ja hoor, toe maar. De heer Rozemeijer.

30 **De heer Rozemeijer:** Ik heb een vraag aan de wethouder eigenlijk. Het haalbaarheidsonderzoek wordt genoemd. Daar zijn we het uiteraard mee eens. Maar in het Treemrapport dat de basis is eigenlijk van het hele proces staan drie scenario's. Worden al die drie scenario's gepakt?

De voorzitter: Ik hoor net dat het een geheim rapport betreft, dus u heeft nog niets verklapt. Er is niets aan de hand nog.

35 **De heer Rozemeijer:** Ik ga ook geen getallen noemen, maar er staan drie scenario's. De vraag is gaan die alle drie onderzocht worden.

40 **De voorzitter:** Ja, ik ben bang dat we daar dus... ik ga straks aan de wethouder vragen of hij dat wel of niet kan beantwoorden, gezien de geheime status van dat rapport. Dank voor uw vraag in ieder geval. Wilt u nog definitief ook meegeven in tweede termijn hoe u aankijkt tegen de twee amendementen en de twee moties? De ene motie is van jullie zelf, dus die zullen jullie wel steunen verwacht ik.

45 **De heer Doorenbos:** Mevrouw de voorzitter, ik neem het weer eventjes over. Zoals ik al eerder heb aangegeven amendement 1 wij volgen het advies in dit geval van portefeuillehouder, zullen wij niet voorstemmen. Amendement 2 zullen wij ook niet doen. De motie ja, die is eigenlijk min of meer overbodig gezien onze eigen motie. Dus ik denk dat dit in dit kader voldoende antwoord is op uw vraag.

50 **De voorzitter:** Oké, wie nog meer in tweede termijn. De heer Kindt, Partij van de Arbeid.

55 **De heer Kindt:** Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt wethouder voor de beantwoording. Ik had nog niet verteld hoe wij naar de moties kijken en amendementen. Gehoord ook de wethouder stemmen wij niet in, of zullen wij het eerste amendement niet steunen. Het tweede amendement niet steunen en de motie van GroenLinks zou je overbodig kunnen

zien, maar ook als een ondersteuning eigenlijk al van het beleid zoals dat nu al loopt. Dus ik meen dat we die ook kunnen steunen. En de motie vanuit de coalitie. Nou, gehoord iedereen in de zaal, alle sprekers, zie ik die ook als een steunbetuiging aan het college voor het goede werk waar ze mee bezig zijn. En dat daar vooral ook mee verdergegaan moet worden. Die steunen we natuurlijk ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meerhoff? CDA.

De heer Meerhoff: Dank u wel voorzitter. Ik wil allereerst de portefeuillehouder bedanken voor het steekhoudend verhaal. Het onderschrijft ons gevoel hierover. Dat is mooi. Om in te gaan op de amendementen en moties. Beide amendementen zullen wij niet ondersteunen, helaas voor GroenLinks. En de motie die is ingediend door GroenLinks ook niet. Uiteraard onderschrijven wij onze eigen ingediende motie. Daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Ja, ik kijk even naar de rechterkant, de heer Kramer D66.

De heer Kramer: Ja, dank u voorzitter. Ik ben blij met de beantwoording door de wethouder. Al zal ik heel eerlijk zeggen: ik snap hem niet. Nee, het zal ongetwijfeld aan mij liggen, maar het antwoord van de wethouder, of van het college moet ik eigenlijk zeggen op amendement 1 begrijp ik niet helemaal. De raad heeft op een gegeven moment iets afgesproken. Dat hebben we gezegd: dat moeten we doen. Dat staat op dit moment, volgens mij, heel terecht, verkeerd omschreven. Het is een puur technische wijziging wat mij betreft in het voorstel. Dus waarom dat afgeraden wordt snap ik niet helemaal, tenzij wat daar staat nu eigenlijk aan de orde is in het voorliggende raadsvoorstel. Als dat zo is, de dingen die besloten moeten worden liggen vast in dit raadsvoorstel, dus moet ik dat zo interpreteren. Ik hoop dat ik een beetje duidelijk ben geweest omdat ik het niet begrijp.

Amendement 2. Ja, het begrip tijd is wat mij betreft echt wel een belangrijk begrip. Het vertragen van projecten heeft invloed op van alles. We hebben vanavond ook nog te besluiten over € 1,2 miljoen extra voor de Zaanbrug. Die brug had er al vier jaar kunnen liggen. Het is... En dan kunnen de partijen waar het over gaat, die mogen zich dat aantrekken.

De voorzitter: U heeft nog een half minuutje.

De heer Kramer: Dat red ik. Dat is ook voor een groot deel ontstaan door vertragingen door allerlei nieuwe onderzoeken. Ik geef die waarschuwing alvast. Ga nu alsjeblieft niet in de vertraging zitten want dan wordt het alleen maar erger.

Moties heb ik het nodig al in eerste termijn over gezegd. Dat was eigenlijk mijn bijdrage in tweede termijn en dan red ik het precies.

De voorzitter: Dat doet u heel netjes, zo uitgerekend? Nee. Ja, de heer Hendriks, POV, tweede termijn.

De heer Hendriks: Allereerst dank aan de portefeuillehouder voor de uitgebreide en heldere toelichting op toch wel het complexe onderwerp. We zullen het advies van de portefeuillehouder volgen en de amendementen 1 en 2 niet steunen. Tevens zullen wij de motie, welke door GroenLinks, is ingediend ook niet steunen. Vanzelfsprekend onderschrijven wij de motie, welke namens de coalitie is ingediend en tot slot zullen wij instemmen met het voorgedragen procesplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de fractie Hoovenstat. Gaat uw gang.

De heer Hoovenstat: Dank u wel voorzitter. Zeker bedankt de wethouder, portefeuillehouder voor zijn toelichting. Het heeft veel voor mij verduidelijkt en het is zeker goed om weer de melding te krijgen dat ook zeker aan de wet voldaan zal worden en dat er ook nooit vanaf

geweken is en dat vertrouwen heb ik daar ook zeker in. Het zal tot het volgende leiden. Amendement 1 zal ik niet steunen. Amendement 2 ook niet. De motie van GroenLinks zal ik wel steunen om dezelfde redenen die de PvdA aandroeg. De motie van het college zal ik ook steunen. Dank u wel.

5

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Schoonheim van GroenLinks. Gaat uw gang in tweede termijn.

10 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel voorzitter. Ja de reactie van de portefeuillehouder op ons eerste amendement begrijp ik zelf inderdaad ook niet. Het gaat hier om een tekst die iets beschrijft dat al is afgerond. Er staat deze fase is inmiddels afgerond: en dan een paar bullets met toen en toen is dat en dat gebeurd en dat en dat gezegd en dat en dat besloten. Maar dat en dat is niet besloten. Dus wat het verder te maken heeft met fase 2 ontgaat me volkomen en ik begrijp ook oprecht niet waarom de portefeuillehouder dit dan ook ontraadt. 15 Het is gewoon een wijziging van de feiten zou ik zeggen. Ik snap dan ook niet dat dit klakkeloos wordt gevolgd door andere fracties. Wat betreft ons tweede amendement, daarbij wordt gezegd onder andere, ja ik heb de opdracht niet gekregen vanuit de raad om naar de Spatterstraat te kijken. Nee, dat klopt. Er is namelijk geen enkele opdracht van de raad. Dus ook die niet. We lopen uit de tijd. Ja, ik zou zeggen als we dus die 20 haalbaarheidsonderzoeken gewoon gelijktijdig doen, je gaat even naar de ene locatie en je gaat naar de andere locatie, dan denk ik dat het wel meevalt met die vertraging. Het gaat onder andere bijvoorbeeld over geluidsonderzoeken. Ik heb nu net voor de grap eventjes gekeken, dit is niet heel nauwkeurig, maar mijn horloge geeft aan dat het geluidsniveau dat wij hier produceren als er een spreker spreekt al 55 dB tot 60 dB is. Dus die 35 dB in het 25 stiltegebied zal moeilijk te halen zijn lijkt mij. Dat is een voorbeeld. Daarbij kun je natuurlijk verwachten dat het in het plan, zoals het geschetst wordt, op dit moment door de gemeente met alle mitsen en maren, toch een hoop vertraging sowieso zal optreden. En ook in het procesplan wordt er op dit moment sowieso pas van uitgegaan dat we medio 2024 een besluit nemen. Daarna krijg je nog allerlei stappen. Wij zijn ervan overtuigd dat je juist bij ons 30 plan, dat we nu niet inhoudelijk bespreken, sneller zou kunnen gaan bouwen aan een sporthal en dat dan daar die tennisverenigingen kunnen fuseren, de padel, indoor, noem maar op. Alles wat we met elkaar willen met behoud van de natuur. Het zou heel mooi zijn als we dat inderdaad allemaal kunnen onderzoeken bij de locaties en dan een gefundeerde beslissing kunnen nemen met elkaar. Maar ja, ik begin een beetje het idee te krijgen dat wij 35 de enige zijn die graag op die manier onze beslissingen willen nemen. Ja, met betrekking tot onze motie snap ik helemaal dat de portefeuillehouder zegt we gaan niet op iedere post-it apart reageren. We gaan voor de rode lijn, die halen we eruit. Niet meer dan logisch, ik zou zeggen dan ondersteunt onze motie het beleid dat in gang is gezet. Evenals volgens de portefeuillehouder de motie van de coalitie het hele onderzoek en het procesvoorstel en alles 40 waar men mee bezig is, het eigen plan ondersteunt. Dan vind ik het toch wel opmerkelijk dat een motie die gaat over participatie van inwoners, luisteren naar de mening van inwoners, daar dan ook iets mee doen. Dat die wordt afgeraden omdat die overbodig is en dat we een motie van de coalitie voor de eigen plannen wordt gesteund omdat het zo een mooie ondersteuning is van de eigen plannen. Dus dat vind ik erg jammer. Daar zou ik het graag bij 45 willen laten.

De voorzitter: Heel goed. Ja, dank u wel. Ook mooi binnen de tijd. Volgens mij hebben we nu iedereen gehad van de raad in tweede termijn. Dan gaan we nog even naar de wethouder in tweede termijn. Er is nog eigenlijk een vraag over. Dat is de vraag die door de heer 50 Kramer gesteld is, maar ook een beetje door mevrouw Schoonheim in navolging over amendement 1. Ik heb die vraag zo gehoord: u ontraadt het amendement, is de reden dat de inhoud van het amendement al onderdeel is van het voorliggende raadsvoorstel. Kunt u dat nog even beantwoorden?

5 **Wethouder Schalkwijk:** Dank u wel voorzitter. Dank u wel ook voor alle reacties die ik erop heb gekregen. Mijnheer Rozemeijer zou ik tegen willen zeggen: bekijkt u het nog eens, dan ziet u dat wat u zegt gepasseerd station is. Dan inderdaad amendement 1, dat heeft
10 duidelijkheid. Ik zat al te knikken naar mijnheer Kramer. Het klopt dat de inhoud al onderdeel is van de besluitvorming. Dus als we het hebben over amendement 1, want daar gaat het over, dan is wat daarin bedoeld wordt, zit in de besluitvorming van vanavond, als ik het goed verwoord zo en ik hoop dat het aangenomen wordt. Met name fase 2, als u daar naar kijkt wat daar allemaal in gebeurt, dan ziet u het antwoord op uw vraag en dan is het antwoord dus ja dat klopt. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Mevrouw Schoonheim, heeft u een interruptie?

15 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, want ik zie echt niet terug waar in het raadsvoorstel, in het besluit, de inhoud van ons amendement, namelijk een tekstuele wijziging zodat de feiten kloppen, waar ik dat terug kan vinden.

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

20 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, dat kunt u niet terugvinden want het staat daar inderdaad niet in. Ik dacht dat op wat anders bedoeld werd. Ik heb u er al antwoord op gegeven in eerste termijn. Maar het feit als het tekstueel wordt aangepast, zou dat ook kunnen impliceren dat we wel met een procesvoorstel moeten gaan komen. Of dat u zegt het college is in gebreke
25 gebleven nu dit amendement is aangenomen en het is niet gebeurd wat daar in staat. Dus volgens u gaan we dan terug naar de werkelijkheid. Ik zeg daar zou een gevaar in kunnen zitten dat we wel een procesvoorstel moeten gaan doen, we gaan vertragen in de uitvoering. En dat het materieel, aan de onderkant van de streep, niets uitmaakt bij de aanpassing van de tekst of niet. Want we zijn, ik heb u al gezegd, de tijd is veranderd in de tussentijd. We zijn met de verandering van de tijd heengegaan en daarvoor in de plaats is het
30 haalbaarheidsonderzoek gekomen. Dus in de uitvoering doen we wat u vraagt. Ja.

30 **De voorzitter:** Ja, daar wil ik nog even op inhaken. Even om het helemaal duidelijk te maken. In de uitvoering doen we wat u vraagt. De vraag is ook in dat amendement 1 om de raad in positie te brengen om die financiële kaders te kunnen stellen. Dat was toen ook de uitspraak en dat staat nu ook in dit amendement 1. Waar in fase 2 zit dat wat u betreft? Dat
35 de raad in positie komt om ook die financiële kaders te stellen? Waar zit dat?

40 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, over de financiële kaders voorzitter heb ik natuurlijk al een opmerking gemaakt dat het financiële kader wat wij meegeven aan wie dan ook, is dat het kostenneutraal gaat. Dat is in ieder geval als antwoord op. Ik moet even terug naar het voorstel. Wilt u mij niet euvel duiden. Ik heb het hier niet.

De voorzitter: Dat betreft bijlage B1 procesvoorstel. De techniek laat ons soms wel eens in de steek.

45 **Wethouder Schalkwijk:** Voorzitter, in fase 2 zit de onderzoeksfase, zit een participatie, is daar ingebouwd. Ik doe het even heel snel. Daar staat ook de financiële haalbaarheid in genoemd. Dat ziet u in het donkere kader, alinea 3 die gevolgd moet worden enzovoort enzovoorts. Het staat er in.

50 **De voorzitter:** Ja, duidelijk. Mevrouw Schoonheim, u heeft nog een interruptie.

Mevrouw Schoonheim: Ja, want het is mij toch nog niet helemaal duidelijk. Ik hoor de portefeuillehouder eigenlijk zeggen en verbetert u mij als dit niet klopt dat er door de feiten juist weer te geven zoals ze zijn, wat wij vragen in het amendement, dat dit een risico in zich

heeft dat u daadwerkelijk moet komen met een voorstel omtrent financiële kaders. Wat wij dan kunnen vaststellen. Dat ziet u als een risico. Maar daarnaast zit dat voorstel er al in.

5 **De voorzitter:** Ja en dit was tevens uw laatste vraag want u bent echt nu door uw spreektijd heen en de extra vijf minuten ook. Mijnheer Schalkwijk.

Wethouder Schalkwijk: Ja, dat heb ik inderdaad genoemd. Maar ook de financiële kaders heb ik van gezegd dat zit... o hij doet het weer. Dat zit in fase 2. Dank u.

10 **De voorzitter:** Ik kijk ook nog eventjes naar fase 2. Ik kijk gewoon even naar de tabel. Aan het einde van B1, helemaal achteraan. Ik kijk even naar de vier bullets die daar staan voor fase 2. Ik zie daar ook als derde bullet stedenbouwkundig programma van eisen waarin de voorhangprocedure zit en gelegenheid voor de raad om nadere kaders te stellen. Is dat het specifieke moment waar u aan refereerde voor wat betreft die financiële kaders?

15 **Wethouder Schalkwijk:** Onder andere. Dat stedenbouwkundig rapport dat zal dat uitwijzen. Daar gaan we ook weer terug mee naar de raad.

20 **De voorzitter:** Ik hoop dat het zo voldoende duidelijk is, want helaas de spreektijd is op. De heer Schalkwijk, was u aan het einde van uw tweede termijn.

Wethouder Schalkwijk: Ja, of er moeten nog vragen zijn.

25 **De voorzitter:** Oké, goed. Dan zijn we aangekomen bij de besluitvorming over dit agendapunt. Dan ga ik als eerste naar de amendementen. Amendement 1 inzake projectplan fase 1 verduurzaming sportaccommodaties. Ik noem het maar even correctie van de tekst. Dat amendement van GroenLinks. Zijn er stemverklaringen bij? De heer Doorn, GroenLinks.

30 **De heer Doorn:** Ja dank u wel voorzitter. Het zal niemand verbazen dat ik voor dat amendement stem. Wel hierom. Ik vind het uitermate vreemd dat als we niet voor het amendement stemmen, de zinsnede die aan het einde van bullet 3 staat, namelijk dit in aansluiting op de vaststelling van een projectvoorstel met financiële kaders is vastgesteld door de gemeenteraad. Dat kan niet. Dat is niet zo gebeurd. Dat moet veranderen. Dat is
35 gewoon een technische aanpassing en het bevreemdt mij ten zeerste dat de raad eigenlijk de notulen van zijn eigen vergaderingen niet correct wil weergeven. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen bij dit amendement? De heer Kramer, D66.

40 **De heer Kramer:** Ja dank u wel voorzitter. Het gaat om het juist weergeven van een stukje van iets wat al besloten is. Ik ben het niet eens met de interpretatie van de wethouder dat het risico's oplevert om alsnog iets te moeten doen of te laten. Het is gewoon een weergave van een feit en verder niet. Dit is als ik het heel gemeen zeg, een stukje geschiedvervalsing. Zo is het niet gebeurd. Dat vind ik niet juist. Ik heb een beetje een, hoe zeg ik het netjes, ik houd
45 graag de feiten op orde. Wat hier staat is feitelijk niet juist. Even buiten het feit dat de interpretatie dat het wel meegenomen wordt in het vervolgstuk doet niets af aan het feit dat wat er staat feitelijk onjuist is.

50 **De voorzitter:** Mijnheer Kramer past u op dat niet een volgende termijn start. U zit in de stemverklaring.

De heer Kramer: Nee, dat is dus wat mij betreft belangrijk. Ik zal GroenLinks dus ondersteunen wat betreft dit amendement.

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming over dit amendement. Wie is voor dit amendement. Dat is de fractie van GroenLinks, de fractie van D66. Wie is tegen dit amendement. Dat zijn de overige fracties, met CDA met 1 stem en de POV met 3 stemmen. Dat betekent dat het amendement is verworpen met 10 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

5

(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)

De voorzitter: Dat klopt, u bent scherp. Ik heb gezegd de overige fracties. Daar zat hij in. Maar u bent wel scherp, we hebben een fractie extra. Dat klopt.

10

Dan gaan we naar het tweede amendement. Dat amendement gaat over beslispunt 2 verduurzaming sportaccommodaties. Ik noem het maar even toevoegen alternatieve plan in het onderzoek. Dat amendement. Zijn er stemverklaringen bij? Die zijn er niet.

15

Wie is voor dit amendement. Dat is de fractie van GroenLinks. Wie is tegen dit amendement? Dat zijn alle overige fracties, ook die van de heer Hoovenstat. Met het CDA met 1 stem en de POV met 3 stemmen. Dan is dit amendement verworpen met 11 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

20

Dan gaan we naar het oorspronkelijke voorstel. Het Procesvoorstel verduurzaming sportaccommodaties. Zijn er stemverklaringen bij het oorspronkelijke voorstel? Nee. Wie is voor dit voorstel? Dat is de fractie van D66, de fractie van de PvdA, fractie CDA met 1 stem, fractie Hoovenstat, fractie VVD, fractie POV met 3 stemmen. Wie is tegen dit voorstel? De fractie van GroenLinks. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen met 11 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

25

Dan gaan we naar de eerste motie. Dat is de motie van GroenLinks inzake het ijsbaanterrein.

30

Wie heeft er een stemverklaring bij deze motie? De heer Kramer.

De heer Kramer: Ja voorzitter, eigenlijk geldt voor deze motie wat mij betreft hetzelfde als wat ik voor de motie van de coalitie heb gezegd. Het zit er allemaal al in. Het is niet echt nodig. Maar we zijn er ook niet tegen hetgeen wat gevraagd wordt. We zullen in dit geval voor de motie stemmen.

35

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Nee. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van D66, fractie van GroenLinks, de fractie van de PvdA en de fractie Hoovenstat. En wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van de POV met 3 stemmen. De fractie van de VVD, de fractie van het CDA met 1 stem. Dan moet ik even heel goed gaan tellen. Inderdaad. Dat betekent dat deze motie is aangehouden. Daar gaan we de volgende raadsvergadering nog een keertje over stemmen.

40

Dan hebben we de tweede motie. Ik noem hem maar even motie coalitie. Zijn hier nog stemverklaringen bij? Die zijn er niet. Wie is voor deze motie? Dat zijn alle fracties. Ik ga het even zo doen. Fractie D66, fractie PvdA, fractie CDA 1 stem, fractie Hoovenstat, fractie VVD en fractie POV met 3 stemmen. Wie is tegen? Dat is de fractie van GroenLinks en dat betekent dat deze motie is aangenomen met 11 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

45

Dan zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. Voor eenieder die het leuk vindt om de rest van de raadsvergadering te volgen, u bent van harte welkom om te blijven. Voor degenen die zeggen het is welletjes geweest: wel thuis en heel erg bedankt voor jullie bezoek. Ik hoop dat jullie nog een keertje langskomen. Ik geef eventjes de mensen die willen vertrekken twee minuutjes de gelegenheid om dat rustig te doen. Dan blijven wij eventjes op onze plek want we gaan zo verder met een gewetensvraag. Wil het publiek niet blijven hangen hier maar de zaal direct verlaten, want ik wil graag verder met de vergadering. Dank u wel.

50

Dan kom ik even bij een gewetensvraag want het is inmiddels 22.11 uur. We gaan nu door naar het AV-systeem als agendapunt. Er is om schorsing gevraagd voorafgaand aan dit agendapunt. Dat betekent dat we sowieso door de klok van 22.30 uur zullen gaan met dit agendapunt. Ik wil u voorstellen om dat met volle verstand te doen. Kun u daarmee

55

instemmen? Mevrouw Fens?

Mevrouw Fens: Ik ben tegen.

De voorzitter: Als fractie of persoonlijk.

5

Mevrouw Fens: Ik ga gewoon om 22.30 uur weg. Dat heeft met persoonlijke omstandigheden te maken.

De voorzitter: Oké, dat begrijpen we natuurlijk. Dank hiervoor. Hoe zit de rest van de raad erin. Akkoord met mijn voorstel? Ja goed. Het wordt wel een latertje ja. Dat klopt inderdaad. Hoelang is die schorsing nodig?

De heer Doorenbos: Maximaal vijf minuten mevrouw de voorzitter. U hoort me nadrukkelijk zeggen maximaal. Want ik denk terug aan uw eerdere woorden schorsing duurt in de regel twee keer zo lang. Nee, we gaan het kort en bondig houden.

De voorzitter: Oké, uiterlijk 22.20 graag weer hier. Blijf even in de buurt zodat we snel weer verder kunnen als dat kan. Tot zo.

20 Schorsing

9. Instemmen met vernieuwing audiovisuele installatie in de raadzaal en twee commissiekamers

De voorzitter: Goed, ik heropen de vergadering. Ondertussen krijg ik hier een heerlijk kopje thee aangeboden, dank je wel. Ik zie dat we nog niet helemaal compleet zijn in het college maar we gaan wel starten. Beste mensen willen jullie de voorzitter volgen en stilte in de zaal geven want we gaan naar de heer Doorenbos, die heeft om schorsing gevraagd. Wij zijn benieuwd wat het heeft opgeleverd.

30

De heer Doorenbos: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het heeft de broodnodige duidelijkheid opgeleverd. De broodnodige duidelijkheid in die zin, ik spreek daarbij zeker niet voor de overige aanwezigen, maar dat de VVD-fractie in dit geval zal instemmen met het voorstel maar dan wel specifiek het voorstel zoals geformuleerd onder a. Dat wil dus zeggen het basissysteem. Dat is de concrete vrucht van dit overleg.

35

De voorzitter: Oké, dank voor deze terugkoppeling. Ik zie dit al even als een, laten we zeggen, vroege stemverklaring. Want dan gaan we gewoon starten met dit agendapunt. Het agendapunt betreft het instemmen met het voorstel met betrekking tot de vernieuwing van de audiovisuele installatie in de raadzaal en de twee commissiekamers. Ik ga niet het hele raadsvoorstel voorlezen want dat is zo een enorme lap tekst. Ik ga ervan uit dat u het gewoon goed heeft kunnen lezen, goed tot u heeft kunnen nemen. Dit voorstel is behandeld in de voorronde van 9 mei jl. De meerderheid van de fracties acht het raadsvoorstel besluitrijp. Alle fracties hebben het ook nog mee teruggenomen richting hun fractie. In de bijlage bij iBabs kunt u zien dat de vragen die door de VVD gesteld zijn beantwoord zijn en gevraagd wordt om hier rekening mee te houden. Dan ga ik kijken of er stemverklaringen zijn. De heer Doorenbos heeft namens de VVD al een stemverklaring gegeven. Die komt ook van de heer Hendriks van de POV. Gaat uw gang.

40

45

De heer Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. We spreken ook onze steun uit, ondanks toch wel de exorbitant hoge kosten die ik niet zal noemen, maar het is voor ons ook duidelijk dat deze vervanging zeer nodig is en net als de VVD zullen wij ook 2a, dat is voor ons het belangrijkste en daar staan we ook achter. Dank u wel.

50

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? De heer Kramer, D66.

55

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. Nou, we hebben het vanavond weer gemerkt, het huidige systeem is instabiel en onbetrouwbaar en dat is voor ons onaanvaardbaar. Ja, het had niet beter uit kunnen komen eigenlijk. In het voorstel wat er nu voorligt nemen we
5 eigenlijk alleen een beslissing over de basisfunctionaliteiten voor een nieuw vergadersysteem. De opties voor de groene en de blauwe zaal die komen pas werkelijk aan bod bij de behandeling van de Kadernota volgende maand. Op dat moment hebben we ook een goed beeld van de financiële positie van onze gemeente. Op dat moment zullen wij ons ook pas uitspreken. Ze zijn allemaal wenselijk die opties, maar of we ze wel of niet gaan
10 financieren. Ik wil wel benadrukken dat voor ons een degelijke projectaanpak voor zowel de aanbesteding als de realisatie essentieel is, maar we steunen het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Wij onderschrijven ook het nut en de noodzaak van het beschikken over een goed functionerend en betrouwbaar systeem. Gezien de kosten van de verschillende opties, afgezet tegen onze mogelijkheden als kleine gemeente, waarbij men zich kan afvragen in hoeverre we de meest uitgebreide systemen overal daadwerkelijk nodig hebben, zijn wij er nu al zeker van, in ieder geval optie c niet wenselijk te achten. De
15 definitieve keuze voor die optie maken we volgens het raadsvoorstel nu ook nog niet. Daarom kunnen we wel voor het raadsvoorstel stemmen, met inachtneming van het feit dat we tegen beslispunt c zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Hendriks.

De heer Hendriks: De vraag of ik nog een aanvulling kan doen op mijn stemverklaring?

De voorzitter: Vooruit, doe maar.

De heer Hendriks: Dan nog graag de aanvulling dat het wenselijk is dat er ook reserveringen worden gedaan vanaf heden voor de vervanging voor later. Dus dat het niet tegen die tijd één klap is maar dat we vanaf nu dus geld opzij zetten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we dan toe aan de stemming? Nee, de heer Meerhoff heeft ook nog een stemverklaring.

De heer Meerhoff: Dank u wel voorzitter. Tijdens de voorronde hebben wij een toch wel kritische houding aangenomen ten opzichte van de vervanging van dit systeem. Het wringt in ons hoofd. Het is een hoop geld. In ons hoofd is het systeem eigenlijk nog niet zo oud. Nu
40 blijkt de levensduur van deze apparatuur ook niet zo heel lang te zijn. We hebben er wel moeite mee. Gelukkig is er wat verduidelijking gekomen van zowel de portefeuillehouder alsook in onderling overleg. Daarbij kunnen wij wel instemmen met het raadsvoorstel, maar wel met de meest sobere, het sobere voorstel. Dus 2a, net als de VVD ook al aangaf. Dat is ook waar we nu over stemmen, dat besef ik. Dan geven wij alvast aan dat wij in het vervolg eigenlijk niet zo staan te springen om uitbreidingen daarvan. Ook om daar aan op te merken dat dit nu ook een hoop problemen heeft gegeven bij de apparatuur die voor ons ligt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Meerhoff. Dan gaan we stemmen. Is stemming nodig over dit voorstel? Nee. Dan stellen we dat zo vast.

10. Instemmen met wensen en bedenkingen (voorhangprocedure) inzake anterieure overeenkomst Gele Lisstraat Wormer

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10, instemmen met de wensen en
55 bedenkingen inzake de anterieure overeenkomst Gele Lisstraat Wormer. Ik zie dat de

mensen van WormerWonen ook op de publieke tribune aanwezig zijn. Hartelijk welkom. Leuk dat jullie er zijn. We hebben er heel veel zin in zo meteen. Maar ik zei al, dan moeten we wel eerst dit besluit nemen. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

5

Mevrouw Schoonheim: Ja, we houden zorg over de duur van slechts twintig jaar sociale huur. En hadden daarnaast graag gezien dat het aandeel sociale huurwoningen hoger was geweest. Ook kunnen we alleen maar onze hoop uitspreken dat er wel degelijk werk gemaakt wordt van duurzaamheid en de nul-op-de-meterwoningen. Aangezien de woningnood hoog is in Wormerland zullen wij wel instemmen met het raadsvoorstel waarbij we ervan uitgaan dat er iemand is bij de gemeente die in de gaten houdt of alle diverse woningbouwplannen samen dan ook wel voorzien in de woonbehoefte die er daadwerkelijk is binnen de gemeente.

10

De voorzitter: Dank u wel zijn er nog meer stemverklaringen? Ja, mevrouw Klootwijk, PvdA.

Mevrouw Klootwijk: Dank u wel voorzitter. Zoals ik al bij de portefeuillehouder aangaf is het voor mij best heel dubbel. Het is toch voor mij een beetje 'dag huis, dag lieve oude woning', na twintig jaar daar gewoond te hebben. Wij gaan akkoord met de anterieure overeenkomst, maar we willen wel vragen aan de wethouder, ook al werd dat niet zo besproken in de voorronde dat er bij de andere bouwprojecten ook rekening gehouden wordt met voldoende sociale huurwoningen. Dank u wel.

20

De voorzitter: Ja, daar kan helaas niet meer op gereageerd worden in deze stemverklaringsronde. Maar ongetwijfeld dat jullie daar elkaar nog over spreken straks. De heer Kramer D66.

25

De heer Kramer: Ja, dank u wel voorzitter. D66 is blij om te zien dat nu een en ander echt gaat beginnen. We beseffen ook wel dat dit dossier een lastige periode heeft gekend. Waar we minder over te spreken zijn is de wijze waarop het college gemeend heeft de gemeenteraad te betrekken bij dit heuglijke nieuws dat er een anterieure overeenkomst en een koopovereenkomst klaar ligt om aan te gaan met WormerWonen betreffende de Gele Lisstraat. D66 is van mening dat wanneer het college naast collegebevoegdheid ook de gemeenteraad erbij wil betrekken, dat het college zich moet realiseren dat de gemeenteraad zijn ideeën en mening hierover dan ook wil uitspreken. De gemeenteraad is kundig genoeg om te beseffen wat de consequenties zijn van het uitspreken van wensen en bedenkingen en hoeft daarom niet gevraagd te worden om zich hiervan te onthouden. Echter, omdat het eindresultaat in dit specifieke geval belangrijker is dan de weg ernaartoe zal D66 instemmen met het voorstel.

30

35

40

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we er hopelijk. Nee, we zijn er niet. De heer Doorenbos, VVD.

De heer Doorenbos: Sorry mevrouw de voorzitter, helaas toch nog een bijdrage van ons. Een compliment aan alle betrokkenen, aan het college en aan de woningbouwvereniging. Op deze manier wordt er weer een stapje verder gezet aan het realiseren van de uiteindelijke woonbehoefte. Want er zijn heel veel mensen die om dit soort woningen zitten te springen en te wachten. Dus tegenover die achtergrond complimenten. Fijn dat het rond komt en in het verlengde daarvan, zoals u weet, wij ontvangen graag alle nodige informatie vanuit het college. Nooit is het te veel, het is alleen maar verstandig om goed en hecht geïnformeerd te worden en te blijven worden. Dank u wel.

45

50

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de stemming. Is er stemming gewenst? Heeft u nog een stemverklaring? Dan was ik te snel. Ga maar. De heer Hendriks POV.

55

De heer Hendriks: Ook namens ons dank aan het college in samenwerking met WormerWonen en wij worden graag op de hoogte gehouden van de voortzetting van dit project.

5 **De voorzitter:** We kunnen? Goed, dan gaan we stemmen. Is er stemming nodig over dit voorstel? Nee. Dan is dit zo unaniem vastgesteld en dan wil ik aan de collegeleden vragen om richting het paraafbesluit te gaan wat digitaal is. Er hoeft niet geschorst te worden. Nee, u kunt nu het digitale paraafbesluit accorderen in uw e-mail. Dan kunnen we straks netjes de ondertekening gaan doen.

10

11. Instemmen met het beschikbaar stellen van aanvullend krediet ad € 1.200.000,00 ten behoeve van project vernieuwen Zaanbrug

15 **De voorzitter:** Dan gaan we naar agendapunt 11. Dat betreft het instemmen met het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet voor de Zaanbrug van € 1,2 miljoen. Dit voorstel is besproken in de voorronde van 9 mei jl. De verschillende fracties achten het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming. En er was nog een toezegging van de wethouder om terug te komen op de CBS-indexatie. De wethouder zal in de juniraad de gemeenteraad informeren over de stand van zaken met betrekking tot de planning van de Zaanbrug. Verder zijn er nog aanvullende raadvragen gesteld door de VVD en die zijn toegevoegd aan iBabs, 20 daar kunt u kennis van nemen. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

25 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, wie zich brandt, moet op de blaren zitten. En we kunnen nu niet zeggen dat het te duur wordt en alsnog de stekker eruit trekken. Dat kan al heel lang niet meer overigens. Dus laten we hiervan leren en voorkomen dat grootschalige projecten ons financiële consequenties opleveren die we niet kunnen overzien en ook niet meer kunnen veranderen.

30 **De voorzitter:** De heer Kramer, D66.

35 **De heer Kramer:** Ja voorzitter, ik heb bij de behandeling van het ijsbaanterrein er ook al iets over gezegd. Het project Zaanbrug heeft in de aanloopfase de nodige vertragingen gekend met extra onderzoeken, uitstel van besluitvorming en wat nog niet meer. Zowel aan Wormerland als aan de zijde van Zaanstad. We worden nu geconfronteerd met de resultaten van deze acties. De brug had er al vier jaar kunnen liggen en in de afspraken die gemaakt zijn ligt de wijze waarop de indexatie berekend wordt en hoe we daarmee omgaan, die ligt vast. We staan dus eigenlijk voor een voldongen feit en we kunnen niet anders dan het steunen van dit voorstel.

40

De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer Hoovenstat van de fractie Hoovenstat.

45 **De heer Hoovenstat:** Ja, dank u wel voorzitter. Hier kan je veel van vinden en zeggen, maar dat is tevergeefs. Het was te voorspellen dat de kosten zouden blijven stijgen en ik betwijfel of dit ook de laatste keer zal zijn. € 1,2 miljoen is een gigantisch bedrag voor de gemeente. Echter, er zijn geen alternatieven. Ook het stilleggen van de bouw is natuurlijk geen optie. Er is simpelweg geen weg meer terug. Er rest niets anders dan akkoord te gaan met het voorstel en te hopen dat we geen verdere tegenvallers krijgen te verduren. Bedankt.

50 **De voorzitter:** De fractie van de POV. Dan gaan we naar de heer Hendriks.

55 **De heer Hendriks:** Dank voorzitter. De POV heeft al het nodige gezegd tijdens de voorrondes en de vorige vergaderingen. Onze mening is alom bekend en we zullen dan ook met de nodige tegenzin instemmen met het besluit om een aanvullend krediet van € 1,2 miljoen beschikbaar te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, kunnen we gaan stemmen? Is er behoefte aan stemming? Dat is er niet. Dan stellen we die zo vast.

5 12. Zienswijze begroting en meerjarenperspectief 2025-2028 GR Cocensus

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, de zienswijze op de begroting en meerjarenperspectief gemeenschappelijke regeling Cocensus. Zijn er stemverklaringen? Ja, mevrouw Schoonheim.

10

Mevrouw Schoonheim: Gezien het overschot in de jaarstukken 2022 van Cocensus van bijna € 500.000,00 nou, laat ik niet overdrijven, bijna € 490.000,00, gaan we niet zonder meer akkoord met een compensatie van de loonkostenstijgingen en materiële lastenstijgingen in de begroting 2024. We stemmen dan ook tegen het raadsvoorstel om geen zienswijze in te dienen.

15

De voorzitter: De heer Doorenbos, VVD.

De heer Doorenbos: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ook van ons een stemverklaring. Die luidt als volgt. Cocensus is essentieel voor het invorderen van de gemeentelijke heffingen. Sinds 2021 worden eventuele positieve resultaten uitgekeerd aan de deelnemende gemeenten. Hoewel Cocensus in principe geen debiteurenrisico loopt verleent ze wel diensten aan de deelnemende gemeenten waarvoor zij een vergoeding ontvangt, ter grootte van de door haar gemaakte kosten door gevolgde uitkeringspolitiek.

20

Vermogensopbouw vindt op deze wijze dan ook uiteindelijk niet plaats. Cocensus houdt een eigen vermogen aan ter grootte van in 2021 statistisch bepaalde risico's. Hoewel deze risico's in de ter beschikking staande stukken niet worden geïndexeerd of anderszins aangepast, stelt het bestuur voor uit het positieve resultaat over 2022 een bedrag van € 255.000,00 aan het eigen vermogen toe te voegen. De VVD stemt hiermee in en verzoekt de portefeuillehouder aan het bestuur van Cocensus in overweging te geven deze lijn in de komende jaren voort te zetten zodat de effecten van de inflatie op het eigen vermogen worden gedempt waar mogelijk en deze gemeenschappelijke regeling een meer stabiele, robuustere financiële basis krijgt. Dit zal tevens uiteindelijk een effect hebben op de zeer lage solvabiliteit. Tot zover deze beoordeling van de jaarrekeningen.

25

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Is er behoefte aan stemming? Nee. Dan stellen we dit vast. O, excuus. Natuurlijk wel behoefte aan stemming. We gaan nog even terug naar de stemming. Wie is voor dit voorstel? Dat is de fractie van de POV met 3 stemmen, de fractie van de VVD, de fractie Hoovenstat, de fractie CDA 1 stem, fractie van de PvdA en de fractie van D66. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van GroenLinks met 2 stemmen. We missen de stem van mevrouw Fens, want die heeft de vergadering verlaten. Dat betekent dat dit voorstel is aangenomen met 11 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Klopt dat? Ja, mooi.

30

45 13. Zienswijze Jaarstukken GR Cocensus

De voorzitter: Heeft u een ordevoorstel?

Mevrouw Schoonheim: Ja, ik denk een punt van orde. Ik heb net goed geluisterd naar de stemverklaring van de fractie van de VVD. Ik had het idee dat die stemverklaring over het volgende agendapunt gaat, over de jaarstukken van Cocensus en niet over de begroting. Maar misschien heb ik het mis.

50

De heer Doorenbos: Ik denk dat ik te snel was. Dan hebt u daarmee gelijk. Ook dat krijgt u van mij te horen.

55

De voorzitter: Wat scherp, het was me niet opgevallen. Wat goed. Dat betekent dat we die stemverklaring alvast binnen hebben mijnheer Doorenbos.

5 **De heer Doorenbos:** Jazeker, gratis en voor niets bij het eerdere onderwerp.

De voorzitter: Heel goed. Dan gaan we nu naar agendapunt 13, dat betreft inderdaad de zienswijze op de jaarstukken van Gemeenschappelijke Regeling Cocensus. De stemverklaring van de heer Doorenbos hebben we al binnen. Mevrouw Schoonheim
10 GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Ja, we lezen dat het overschot voor 2022 onder andere voortvloeit uit hogere baten met betrekking tot de toeslagenaffaire. We vinden het onverstandig als die gelden gelabeld terugvloeien naar de deelnemende gemeenten en stemmen daarom tegen dit raadsvoorstel.
15

De voorzitter: Dank u wel, anderen? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming, ja dus. Wie is voor dit voorstel? De fractie van de POV met 3 stemmen, de fractie van de VVD, de fractie Hoovenstat, de fractie CDA met 1 stem, de fractie PvdA en de fractie D66. Wie is tegen? Dat is de fractie van GroenLinks met 2 stemmen. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen met 11 stemmen voor en 2 stemmen tegen.
20

De heer Rozemeijer: Mevrouw de voorzitter, u zegt telkens bij een aantal partijen min één persoon, wij zitten ook de hele avond al min één persoon.
25

De voorzitter: Ach ja inderdaad zeg. Nou, dank u wel voor deze verheldering.

14. BOB Voorkeursrecht percelen HHNK

30 **De voorzitter:** Dan gaan we agendapunt 14 dat betreft het voorkeursrecht rond de percelen de Zaandriehoek van het Waterschap. Dit voorstel is ook besproken in de voorronde op 9 mei jl. Unaniem is positief geadviseerd over het voorstel. Zijn er stemverklaringen? De heer Meerhoff van het CDA.

35 **De heer Meerhoff:** Dank u wel voorzitter. We betreuren de opstelling van het Hoogheemraadschap Noord-Hollands kwartier. Het kan nooit de bedoeling zijn dat overheden elkaar treffen in de rechtszaal. Nu is er geen sprake van een win-winoplossing, omdat een van de partijen in het gelijk wordt gesteld waardoor de andere partij in het ongelijk wordt gesteld. Overheden moeten er altijd pratend uitkomen. Dank u wel.
40

De voorzitter: Ja, de heer Kramer, D66.

45 **De heer Kramer:** Ja, dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk altijd vervelend als twee overheidsinstanties tegenover elkaar staan. Maar ja, ieder heeft zijn eigen belangen, dus soms is dat niet anders. Waar wij wel veel waarde aan hechten is de conclusie van de onafhankelijke commissie Bezwaarschriften. Die conclusie volgen wij. Daarmee zullen wij dus ook het voorliggende raadsvoorstel steunen.

De voorzitter: Dank. De heer Doorn, GroenLinks.
50

De heer Doorn: Ja, dank u wel voorzitter. Mede ook het argument wat net door D66 is aangedragen is voor ons ook van belang om voor dit besluit te stemmen. We willen er wel bij benadrukken dat de raad geïnformeerd had moeten worden over de bezwaren van het Hoogheemraadschap bij de besluitvorming op 20 december 2022. Want toen waren de bezwaren van het Hoogheemraadschap al bekend. Ongeacht of dit tot een andere
55

besluitvorming had kunnen leiden had het college de plicht de raad hierover te informeren. Vreemd vinden we het ook dat dit proces gaande is waarbij twee overheidsinstanties en dan sluit ik me ook aan bij onder andere het CDA, met elkaar in de clinch moeten gaan. Dat is onzes inziens een verkwisting van openbare gelden. Dank u wel.

5

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Nee. Is er behoefte aan stemming? Nee, dan stellen we deze zo vast.

15. Zienswijze 1^e begrotingswijziging 2023 GR GGD-ZW

10

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 15, dat betreft de zienswijze op de begrotingswijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Zaanstreek-Waterland. Er is verzocht om een schorsing. Aangezien het al wat later op de avond is check ik even of dat nog nodig is.

15

De heer Rozemeijer: Ik vraag vijf minuten.

De voorzitter: Dan krijgt u die. Dat betekent dat we om 22.46 uur weer verder gaan.

20

Schorsing

De voorzitter: Ja, dan heropen ik de vergadering. Ik heb begrepen dat de heer Doorenbos de terugkoppeling gaat geven van de schorsing.

25

De heer Doorenbos: Ja mevrouw de voorzitter, er was heel simpelweg nog eventjes nader overleg over noodzakelijk. Wat moeten we doen in deze manier en wat is de meest juiste wijze van opstellen richting de GGD en tegelijkertijd ook het waarderen van de inzet van portefeuillehouder. Want laten we heel erg eerlijk zeggen portefeuillehouder stroopt de mouwen op in een poging om de zaken op de rails te krijgen. Dat was eigenlijk zo heel kort in een paar woorden de vrucht van deze korte schorsing. Laat ik het zo zeggen. En de stemverklaringen zult u zo dadelijk krijgen als u daar om vraagt.

30

De voorzitter: Daar mag u meteen mee doorgaan.

35

De heer Doorenbos: Dat is helemaal mooi. Namens de VVD-fractie in dit kader het volgende. Het mag duidelijk zijn voor alles en iedereen dat we problemen hebben met het eigenlijk afwentelen van financiële situaties bij de GGD en GG op de onderliggende gemeenten waardoor eigenlijk iedere keer bij de gemeenten wordt aangeklopt en dat de GG en GD onvoldoende zijn eigen verantwoordelijkheid zo neemt. Wethouder Pietersma heeft in dit kader een serie opmerkingen gemaakt met inbegrip van het opgaan in grotere organisaties en het verbeteren van de structuur. Dat is een serie stappen waar de VVD-fractie de wethouder in elk opzicht wenst te ondersteunen op de meest krachtige wijze en dat brengt dus met zich mee dat we uiteindelijk onder het uitspreken van deze stemverklaring helaas en met de schurft in het lijf, sorry voor het onwelvoeglijke woord, maar in dit geval mee zullen moeten stemmen in de hoop op betere tijden.

45

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kramer D66.

50

De heer Kramer: Ja voorzitter ook de fractie van D66 heeft het erg lastig gehad met dit raadsvoorstel. De GGD-organisatie waarvan we de werknemers zeer waarderen heeft in de afgelopen jaren onafgebroken om meer geld gevraagd van de diverse aangesloten gemeenten. Duidelijk is voor ons dat de manier waarop de GGD bestuurd is in de afgelopen periode, met daar bovenop alle coronaperikelen een financiële situatie heeft gecreëerd waarvan wij vinden dat deze moet eindigen. We hebben als fractie, samen met GroenLinks, al getracht een regionale raads werkgroep ingesteld te krijgen om meer grip als gemeente te

55

krijgen op de GGD. Helaas werd deze motie weggestemd door de andere partijen en niet gesteund door de wethouder. Dat was natuurlijk wel heel bijzonder. De wethouder tijdens de bespreking in de voorronde zich wel positief heeft uitgelaten over de regionale adviescommissie om meer grip te krijgen op de beslissing binnen de GGD. We hebben nog eventjes overwogen om net als Waterland een negatieve zienswijze in te dienen. Uiteindelijk hebben we daar niet voor gekozen. We spreken ons uit tegen de immer meer geld vragende GGD. We hopen eigenlijk dat deze zienswijze, samen met hetgeen nu vanavond gezegd wordt, meegenomen wordt door de vertegenwoordiger binnen het AB om de zaken daar nu eens een keertje echt anders aan te pakken om die GGD eens een beetje financieel onder controle te krijgen want zo kan het echt niet meer.

De voorzitter: Dat was hem. Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Zoals aangegeven tijdens de voorronde zijn we nog altijd niet enthousiast en hebben we grote vraagtekens bij de uitvoering die wordt gegeven aan de uitkomsten van GGD 3.0. We zijn wel enthousiast over de voorgestelde zienswijze, eigenlijk over dat er überhaupt weer een zienswijze ligt. Daarom stemmen we deze keer toch nog voor het raadsvoorstel.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Smit-de Ridder van de POV.

Mevrouw Smit-de Ridder: Dank u wel voorzitter. Ook de POV stemt met gepaste tegenzin eigenlijk in met het voorstel. Al jaren is de GGD natuurlijk, wat wij noemen, een schip van bijleggen. We hebben het volste vertrouwen in de portefeuillehouder die, ik wil niet zeggen met de vuist op tafel, maar toch met alle mogelijke moeite, kracht en inspanning, zal proberen om die GGD wat meer onder structuur te krijgen. Ik hoop van ganser harte dat hem dat gaat lukken.

De voorzitter: Ja, nu heb ik weer een gewetensvraag aan u. Want ik krijg net het seintje door dat de wethouder nog wil reageren op de zienswijze. Dat is heel ongebruikelijk en dat is ook levensgroot het gevaar dat u daarna ook weer wilt reageren en dat we in een debat terechtkomen. Het is een vraag van orde vanuit de portefeuillehouder, dat wil ik graag aan u voorleggen. Ja. Als we dan afspreken dat we het dan daarna daarbij laten. De heer Pietersma. Klein.

Wethouder Pietersma: Ja voorzitter, heel kort nog even. Maar om te voorkomen dat er een verkeerd beeld ontstaat. Ik meen dat de heer Doorenbos zei dat ik heb aangegeven dat we op zoek gaan naar mogelijkheden om de GGD met andere regio's te laten samenwerken dan wel eventuele fusie. Maar dat was een verzoek vanuit de GGD aan de portefeuillehouder om dat een keer bij de GGD, het AB-bestuur, in te brengen. Dat heb ik inmiddels gedaan en tegen de tijd dat daar ooit meer nieuws uitkomt, kom ik uiteraard bij u terug. Maar niet dat de suggestie wordt gewekt dat wij vanuit het bestuur op dit moment dat soort initiatieven hebben genomen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze verduidelijking. Dan zijn we bij de stemming over dit voorstel. Is stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan stellen we hem zo vast.

16. Instemmen met voorstel inzake verbeteren en versterken boa's

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 16. Mijnheer Hendriks, heeft u nog een punt van orde?

De heer Hendriks: Ik wil alleen opmerking dat hier ook een korte schorsing voor gewenst is. Maar misschien ben ik wat te voorbarig.

55

De voorzitter: Nee, dat bent u helemaal niet, want dat was ik anders vergeten. Hoe lang wilt u schorsen?

De heer Hendriks: Maximaal vijf minuten denk ik.

De voorzitter: Oké, dan gaan we om 22.57 uur verder en dan hoop ik dat we om 23.00 uur klaar zijn. Tot zo.

Schorsing

De voorzitter: We gaan weer verder. Fijn dat jullie er weer zijn. De heer Hendriks heeft om schorsing gevraagd. Wat heeft de schorsing opgeleverd.

De heer Hendriks: Ja, beginnen we met een stemverklaring?

De voorzitter: Nee, u mag eerst even aangeven waarom u wilde schorsen wat er uit is gekomen. Dan kunt u daarna de stemverklaring doen.

De heer Hendriks: Oké. De schorsing om even de eensgezindheid te bekijken binnen de coalitie. We hebben het besproken en daar is het nodige resultaat uitgekomen die zullen we toedragen in een stemverklaring. Bij dezen de stemverklaring neem ik dan aan. Onder andere het feit dat het een van onze speerpunten is van onze partij zijn we natuurlijk een voorstander van meer blauw op straat. En ook gelet op het feit dat de boa dus, zoals aan ons uitgelegd, dat het vijftien jaar achter loopt, zullen we instemmen met het voorstel. We zijn dan ook graag de resultaten van deze uitbreiding terug in de rapporten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klootwijk.

Mevrouw Klootwijk: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil de PvdA-fractie de portefeuillehouder bedanken voor het onderzoek en de PvdA ziet ook daadwerkelijk noodzaak voor de modernisering van het vervoer van de boa's en de andere benodigdheden en mede ook het upgraden van het team. In de laatste update van 15 mei jl. gaf de portefeuillehouder aan dat er goed gekeken wordt, gaat worden naar de uitgaven van het gemeenschapsgeld en daar vertrouwen wij dan ook op dat dit gaat gebeuren. Voorzitter, de PvdA kan instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kramer.

De heer Kramer: Ja, voordat ik aan mijn bijdrage begin wil ik toch even uitspreken dat ik het bijzonder vreemd vind dat de coalitie blijkbaar de beraadslaging in een achterkamertje voert en niet in de raad, waar het thuishoort. Als u coalitieoverleg hebt buiten de raad, dat interesseert me niet zoveel, ik vind het een beetje ongepast om het binnen de raadsavond te doen. Maar goed, daar doet u maar mee wat u wilt.

Voorzitter, in de voorronde, het wordt ook voor mij laat, heeft D66 al de nodige bedenkingen uitgesproken over de wijze waarop de gemeente de boa-organisatie ziet. Het is bijvoorbeeld voor D66 van groot belang dat er onderscheid blijft bestaan tussen de taken die voor de politie zijn en de taken die voor de boa zijn. Daar is toch wat onduidelijkheid over. Ik hoorde mijnheer Hendriks net ook al zeggen: we zijn voor meer blauw op straat. Sorry, politie is blauw, boa's zijn dat niet. Boa's zijn geen politieagenten en moeten dat ook niet willen worden. Het raadsvoorstel geeft daar echter te veel ruimte voor. Dat gezegd hebbende is het natuurlijk wel zo dat de boa's goed toegerust moeten zijn voor de taken die ze moeten uitvoeren. Dat betekent niet alleen een goede uitrusting, maar ook de noodzakelijke handhavinginstrumenten die daarvoor nodig zijn. Wat D66 betreft is het voorliggende raadsvoorstel op zichzelf onvoldoende om een structurele uitgave van 100k, € 100.000,00, te verantwoorden. Het college heeft maandag naar aanleiding van de voorronde nog een

aanvullend raadsbericht gestuurd met argumenten en verduidelijking. En alhoewel het helpt is dat wat ons betreft echter nog steeds onvoldoende. We kunnen daarom niet instemmen met beslispunt a. Dus kennismaken van de uitgangspunten enzovoort. Beslispunt b kan wat ons betreft beter in het voorjaarsbericht als beslispunt meegenomen worden. C is meer informatief, daar hoeft eigenlijk niet over besloten te worden en beschouw ik als een
5 vooraankondiging voor de kadernota. D66 zal dus tegen dit raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst even naar de heer Meerhoff van het CDA, dan kom ik bij u.
10

De heer Meerhoff: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik zou toch nog even in willen haken op het eerstgenoemde. Daarin zou ik het een beetje op willen nemen voor mijn collega van de POV. Ik had niet het gevoel namelijk dat dit een aangelegenheid van de coalitie was. Ik had meer het idee dat iedereen mee kon, wie ook.
15

De voorzitter: Mijnheer Meerhoff, ook even gezien de tijd, we gaan even niet op elkaars stemverklaringen in.

De heer Meerhoff: Ik wil het niet te breedspakig maken, maar dit impliceert dat wij op een manier handelen zoals we niet doen volgens mij. Daar wou ik het dan bij laten.
20

De voorzitter: Had u nog een stemverklaring op het onderwerp? Dan mag u die geven.

De heer Meerhoff: Voorzitter, met een enigszins bezwaard hart stemmen we in met het raadsbesluit. Niet omdat wij veiligheid niet hoog hebben zitten, maar ook vanwege de toch wat ondermaatse onderbouwing in het raadsvoorstel. Dat betekent niet dat u het al op kunt nemen in de kadernota. We willen namelijk bij het vaststellen van de begroting van u horen wat de ervaringen zijn met deze senior-boa. Dat laten we op dat moment meewegen bij het vaststellen van de begroting. Dat was hem.
25
30

De voorzitter: Ja, dat zal niet gaan. Maar daar kom ik straks in de pauze nog wel even op terug. Dan de heer Doorn van GroenLinks.

De heer Doorn: Ja dank u wel voorzitter. Zoals ook al eerder vermeld in de voorronde in eerste instantie de opmerking dat als we de boa's tegenkomen wij altijd in een zeer goede verstandhouding met de boa's zijn. Ze zijn ook altijd erg open. Maar dat brengt ook een gevaar met zich mee. We zullen akkoord gaan met het voorstel maar ook met de verwachting dat het beleid rond de boa's ook samen met de boa's tot stand komt. Dan heb ik het over de uitvoerders. Maar dat er ook een oplossing wordt gevonden voor het gezamenlijk gebruik van de fractiekamer. Want als we een uitbreiding van het aantal fte hebben en dus ook een uitbreiding van het aantal middelen wat ter beschikking wordt gesteld en het mogelijk moeten overleggen tussen boa's over casussen die privacygevoelig zijn, dan kan dat niet gebeuren in dezelfde ruimte als waar de fracties hun overleg kunnen voeren, de fractiekamer. Dus dat betekent ook dat er een gepaste huisvesting zal moeten worden gezocht voor de boa's buiten de fractiekamer. Ook de verhouding inzet tussen Oostzaan en Wormerland is voor ons een aandachtspunt. Als het gaat om die financiën die ook worden gevraagd en dus daar zullen we naar blijven kijken. Wat betreft punt c2 moet ik even kijken, nee de raad besluit punt c3, vanaf 2024 eenmalig ter beschikking stellen. Dat is natuurlijk een zeer onduidelijke term, is dat in 2024 eenmalig of is dat verspreid over meerdere jaren.
35
40
45
50 Dat is iets dat we graag nog wel nader uitgelegd willen hebben nadat dit voorstel is aangenomen, want we gaan ervan uit dat dit gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de fractie Hoovenstat en daarna kom ik bij de VVD.

De heer Hoovenstat: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik had er eigenlijk een heel stuk voor geschreven voordat de toelichting werd geleverd. Verdere toelichting, altijd goed natuurlijk. Maar voor mij blijft het stuk nogal grotendeels relevant. Ik zal het even voorlezen. Wat dit betreft een onderwerp wat ook in het coalitieprogramma is opgenomen en waar dus...

5

De voorzitter: Mijnheer Hoovenstat, we gaan geen termijn doen. U kunt kort aangeven waarom u voor of tegen het voorstel stemt.

De heer Hoovenstat: Ja. We moeten natuurlijk niet vergeten, wij wonen in een gemeente met ongeveer 16.000, 17.000 inwoners, om en nabij, plusminus. Dan heb je natuurlijk hele andere behoeften eraan dan bij een grotere stad binnen een gemeente of hoe dan ook waar ook meer speelt en logischerwijs in de regel minder sociale controle is. De vraag is willen wij in ieder geval nu € 100.000,00 per jaar meer uittrekken voor deze versterking. Bij versterking moet je ook denken van wat levert ons het feitelijk op. Er wordt 100 keer gesproken over hard varen, hard varen. Terwijl met hard varen, met betrekking daarop, wij, in ieder geval de boa zou kunnen ingrijpen wanneer dit ook gevaar voor anderen bijvoorbeeld oplevert. Maar niet dat wij te pas en te onpas direct kunnen ingrijpen uiteraard. Wat wel een beetje werd geschetst had ik het idee. Terwijl dat niet de realiteit is. Ik moet het nu heel anders doen want ik had er bijna een termijn van gemaakt.

10

15

20

De voorzitter: Beste raadsleden, we zijn echt allemaal aan het einde van de avond behoorlijk moe. Ik wil nu van u horen gaat u voor of tegenstemmen en waarom. Kort.

De heer Hoovenstat: Ik had een gedegen onderbouwing ervan verwacht. Dat heb ik uiteindelijk niet gekregen. Ik sluit me grotendeels aan bij de heer Kramer daarin. En om het niet langer op te houden zal ik zeggen dat ik daarmee ook tegenstem. Het is voor mij te mager om de kosten te verantwoorden.

25

De voorzitter: Oké, dat was heel kort, krachtig en duidelijk. Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD, een stemverklaring van mevrouw De Boer.

30

Mevrouw De Boer: Ja dank u wel voorzitter. De stemverklaring van de VVD betreffende agendapunt 16 van het raadsvoorstel 2023/31 van de raadsvergadering gemeente Wormerland op 16 mei 2023. Het voorstel blinkt niet uit in duidelijkheid. Vragen om een budget van € 100.000,00 structureel en daarbovenop nog incidenteel € 8.000,00 en € 10.500,00 is niet niks. Een degelijke onderbouwing van met name de € 100.000,00 structureel wordt niet voldoende gegeven. Ook niet na vragen tijdens de voorronde door vrijwel alle partijen. Bijvoorbeeld zijn gemakshalve de COVID-maatregelen meegenomen in de ramingen en die zijn nu niet meer nodig. De uitbreiding betekent bijna een verdubbeling aan capaciteit. Het verwijzen naar een inhaalslag van vijftien jaar toont zwak beleid en is ongewenst. De VVD gaat morrend akkoord met het raadsvoorstel omwille van de gemaakte afspraken in het coalitieakkoord en het besef dat in de huidige samenleving professionalisering van de boa-dienstverlening een must is. We gaan akkoord en ik laat het hierbij.

35

40

45

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Is er nog behoefte aan stemming? Ja, zeker want de heer Kramer wil tegenstemmen en de heer Hoovenstat ook. Oeps. Dan gaan we stemmen. Wie is... De heer Meerhoff.

De heer Meerhoff: Ik heb een ordevoorstel. Ik zou graag de beslispunten apart in stemming willen brengen.

50

De voorzitter: Dan moet ik het even erbij pakken. Ik heb ze hier.

55 **16.a Beslispunt a**

5 **De voorzitter:** Dan gaan we beginnen met beslispunt a. Is daar stemming over gewenst? Ja. We beginnen even andersom. Wie is tegen beslispunt a? Dat is de fractie van D66 en de fractie Hoovenstat. Wie is voor? Dat zijn de overige aanwezige raadsleden. Dan is dit beslispunt aangenomen met 11 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

16.b Beslispunt b

10 **De voorzitter:** Dan gaan we naar beslispunt b. Is daar stemming over gewenst? Ja. Wie is tegen dit beslispunt. Dat is alleen de fractie Hoovenstat met 1stem. Wie is voor dit beslispunt? Dat zijn alle overige aanwezige raadsleden. Dat betekent dat dit beslispunt is aangenomen met 12 stemmen voor en 1 stem tegen.

16.c Beslispunt c

15 **De voorzitter:** Dan komen we bij beslispunt c. Is het gewenst op die drie punten daar ook nog apart in stemming te brengen? Het antwoord is ja.
Dan gaan we naar beslispunt c.1. de € 100.000,00. Dat gaat over of u strakjes bij de kadernota het gaat afwegen. U neemt dus nog helemaal geen besluit over de financiën hier.
20 Het beslispunt bestaat enkel uit een vooraankondiging om dat bij de kadernota te gaan doen. Wat zegt u? Alle punten in één keer? Wat u betreft niet, dan gaan we ze apart doen. Wie is tegen beslispunt c.1? Dat is de heer Meerhoff van het CDA met 1 stem. Wie is voor? Dat zijn de overige aanwezige raadsleden. Dat beslispunt is dus aangenomen met 12 stemmen voor en 1 stem tegen.
25 Is er dan stemming gewenst over beslispunt c.2? Is daar stemming over gewenst. Nee? Dan is die aangenomen.
En beslispunt c.3. Is daar stemming over gewenst? Nee. Dan is dat beslispunt ook aangenomen.
30 Dat betekent dat alles overziend het volledige voorstel is aangenomen.

18. Moties

Er zijn geen moties.

19. Sluiting

40 **De voorzitter:** Dan zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik wil u uitnodigen om in de hal zo meteen het ondertekeningsmoment en het champagnemoment bij te wonen. Voor alle raadsleden, hartelijk dank voor al jullie inbreng, voor de collegeleden dank, voor de mensen op de publieke tribune dank, voor de mensen thuis heel graag tot een volgende keer.