

Wethouder Schalkwijk: Nou ja, behalve dan wat ik niet duidelijk zeg. We gaan nog één rondje doen. Mevrouw Schoonheim.

5 **Mevrouw Schoonheim:** Nou, er is onduidelijkheid aan dat er in de stukken, in uw stukken die wij hebben gekregen, staat voor de locatie Spatterstraat 29 sociale huurwoningen en voor de andere twee locaties staat geen sociale huurwoningen. En dat is gewoon bij lange na geen 30% dus dat is onduidelijk en mijn vraag was dan ook wat doet dat met de residuele grondwaardes? Als u dus wel gaat voldoen aan die 30%.

10 **De voorzitter:** Ja, wethouder Schalkwijk.

Wethouder Schalkwijk: Nou, dan is dat heel goed dat u die toelichting nog heeft kunnen geven. Daar waar de onduidelijkheid is, hoop ik nu die duidelijkheid gegeven te hebben, we gaan 30% sociaal bouwen. En dat is geen makkelijke toezegging. We hadden ook een
15 opmerking over budgettair neutraal. Het is een van de opgaven die we hebben. Dus als we die niet kunnen halen, dat is dus geen gemakkelijke toezegging, als we dat niet halen, dan gaat het plan niet door. Ik kan het niet duidelijker zeggen. Dat is een van de uitgangspunten. Dus als u daar nog twijfelt, u mag het oneens zijn over de vergelijking die we gemaakt hebben. Dat mag. En ik denk dat wij daar ook nooit uit gaan komen samen. En ik denk ook
20 niet dat we er samen uit gaan komen dat de een de ander kan overtuigen welke locatie de beste is. Dat neem ik niet aan.

De voorzitter: Ik dacht misschien even afmaken en dan de vraag. Is dat goed? Ja?

25 **Wethouder Schalkwijk:** Dat was het, punt.

De voorzitter: Oh u was al klaar. Nou dan mevrouw Schoonheim.

30 **Mevrouw Schoonheim:** Nou mijn vraag is dus wel als u inderdaad aangeeft die 30% sociaal gaan wij gewoon doen. Wat doet dat dan met de residuele grondwaardes en wat doet dat dan met het risico dat we er dus niet uit gaan komen qua budgettair neutraliteit voor uw plan?

35 **De voorzitter:** Ja, hoe zit het met die budgettair neutraliteit en is dat inderdaad een risico? Dat is eigenlijk de vraag.

Wethouder Schalkwijk: In de berekeningen die wij gemaakt hebben, de laatste, zit de 30% sociale woningbouw er al in. En dus ook bij de residuele grondwaarde. Dus de 30% sociale woningbouw is daarin al gewerkt en is dus geen risico, dat kennen wij niet. En voor de rest
40 dank ik eenieder voor zijn bijdrage, voorzitter. En ik ben het ook zeer eens met de bijdrage geleverd door de fractie van de PvdA.

45 **De voorzitter:** Ja, ik zie dat u nog één keer, maar ik denk dat jullie er niet uit gaan komen vanavond.

Mevrouw Schoonheim: Nou, het is ook niet een vraag om er uit te komen, maar meer een vraag of u kunt aangeven waar in de stukken dan terug te vinden is dat er is uitgegaan van 30% sociaal. Want dat heb ik dus juist niet gevonden in de stukken. Dus dat wij dat tot ons kunnen nemen en mee kunnen nemen in verdere overwegingen.

50 **De voorzitter:** Is het een idee om hier nog eventjes nader schriftelijk op terug te komen? Dat is nog een laatste, ik noem het maar even, ja, technisch, het is niet echt een technische vraag, maar wel een... Kijk nog eventjes. Ja, maar ik vind dat het op dit moment niet helemaal meer opportuun is. Het is het hele zaal zit vol. Kunnen we daar schitterend nog
55 even op terugkomen? Is dat een idee?