



Stichting Behoud Waterland
Overlekerhout 3
1151 CX Broek in Waterland
info@stichtingbehoudwaterland.nl

Wormer, 4 maart, 2024

Betr: raadsvergadering 4 maart 2024 gemeente Wormerland 4, inspraak agendapunt 5 betreffende locatiekeuze sportaccommodaties

Geachte raadsleden,

Ik zou vanavond in mijn hoedanigheid als bestuurslid van Stichting Behoud Waterland inspreken. Vanwege een ernstige verkoudheid moet ik mij hiervoor helaas afmelden. Daarom stuur ik hierbij mijn inspraaktekst.

Stichting Behoud Waterland is een organisatie die opkomt voor de groene kwaliteiten en het leefklimaat van de regio Waterland.

Ik heb de volgende vragen en opmerkingen over de plannen voor het ijsbaanterrein:

- Er is een onderzoek naar lichtoverlast ingesteld, waaruit Sweco concludeert: 'mogelijk, mits. Waar baseert zij dat op? Ik zie in dat rapport alleen tabellen, afkortingen en onbegrijpelijke tekeningen, maar geen enkele conclusie
- Volgens het geluidsonderzoek wordt aan de algemene normen voldaan. Het is echter een Stillegebied en tennis en padel overschrijden de normen voor het Stillegebied ruimschoots. Sweco trekt dan ook de conclusie dat tennis en padel hier niet mogelijk zijn. Voor de normoverschrijding is en kan door GS géén vrijstelling of ontheffing worden verleend.
- Volgens het archeologisch onderzoek zijn er geen belemmeringen, mits er voor de aanleg van de nieuwe ijsbaan niet gegraven hoeft te worden. Hoe kan er water op een ijsbaan blijven liggen zonder dat die uitgegraven wordt.
- De gemeente blijft maar doen voorkomen alsof de provincie met haar ontheffing BPL een goedkeuring voor de aanleg van een sportcomplex heeft gegeven. Die ontheffing betreft echter alleen maar een hogere wand voor padel en een vergroting van het te bebouwen oppervlak. Alle te beschermen belangen van het BPL blijven in stand. De locatie is niet uit de begrenzing gehaald.
- Doorslaggevend voor de ontheffing is dat op de vrijkomende locaties 165 woningen kunnen worden gebouwd. Echter, GS heeft bij de verlening geen rekening gehouden met de GroenLinks-variant. De ontheffing is verleend op basis van verkeerde en/of onvolledige informatie.
- Hoe gaat de gemeente de problemen met de wind oplossen? Windkeringen en een dwarsgeplaatst clubgebouw mogen niet vanwege de voorwaarden van het BPL: openheid en vergezichten.

- Uit het natuuronderzoek blijkt dat de habitat voor weidevogels wordt aangetast. Daarvoor heeft de provincie geen ontheffing verleend. Een dergelijke ontheffing is ook alleen mogelijk als er geen alternatieven zijn. Er is wel een alternatief, namelijk het plan van GL.
- De aantasting van de habitat van weidevogels moet worden gecompenseerd. Is dat mogelijk en hoeveel gaat dat kosten?

Conclusie: doorgaan met de Voorkeursvariant leidt tot problemen en juridische procedures. De ontheffing is beperkt en zal worden aangevochten omdat deze is verleend op basis van verkeerde of onvolledige informatie. Er is en kan geen vrijstelling of ontheffing worden verleend voor overtreding van de geluidsnormen in het stiltegebied.

Met vriendelijke groet,
Karst Bootsma
Bestuurslid Stichting Behoud Waterland