

## Verslag bijeenkomst klankbordgroep

### *‘Verduurzaming sportaccommodaties – Ijsbaanterrein’*

Op 10 mei 2023 vond een vervolgbijeenkomst met de klankbordgroep plaats over de herontwikkeling van het ijsbaanterrein achter Dorpsstraat 214 te Wormer. Deze bijeenkomst vond plaats van 16:00 – 17:30 uur in het gemeentehuis Wormerland, Koetserstraat 3 te Wormer.

Aanwezig:

- 16 leden van de klankbordgroep
- Gemeente Wormerland: de betrokken wethouders, de projectleider, de externe projectleider Sweco, de teamleider gebiedsontwikkeling en de communicatieadviseur van de gemeente.

## Verslag

Een van de aanwezigen geeft aan dat hij het gesprek wil opnemen. Hier is geen bezwaar tegen, mits voor privégebruik. De gemeente verzoekt wel om geen ongevraagde foto's te publiceren.

Het verslag van de vorige keer wordt uitgedeeld. De uitnodiging en agenda zijn door de leden ontvangen. Er zijn geen aanvullingen op de agenda.

De projectleider stelt kort de aanwezigen vanuit de gemeente en Sweco voor.

De wethouder geeft een toelichting waarom de wethouders niet bij alle bijeenkomsten aanwezig zullen zijn. De wethouder is bestuurlijk gezien het hoogste aanspreekpunt bij de gemeente, bij een conflict kan er dan niet meer geëscaleerd worden als de wethouder al aanwezig was. Ook moet het geen vraaggesprek worden tussen de aanwezigen en de wethouders. Het gesprek loopt met de ambtenaren van de gemeente en de wethouder wil dit niet in de weg staan, om de rollen zuiver en gescheiden te houden.

Hiermee is de opening afgerond. De projectleider gaat naar het volgende agendapunt, de vorige keer gemaakte afspraken. De afspraken worden een voor een doorgelopen. In blauw hieronder de afspraak, in groen de terugkoppeling.

- Van de bijeenkomsten wordt een verslag gemaakt (dit betreft geen woordelijk verslag). Het verslag wordt op de website van de gemeente gepubliceerd samen met de eventuele presentatie → **Dit is gebeurd en er wordt een nieuw verslag gemaakt, dat ook op de website wordt geplaatst.**
- Na de eerste ontwerpateliers (terrein en clubgebouw) volgt er een nieuwe bijeenkomst met de klankbordgroep. De verwachting is dat dit in de eerste week april plaatsvindt → **Hier komt later een meer uitgebreide terugkoppeling op.**

- In de volgende bijeenkomst wordt er door de leden van de klankbordgroep een voorzitter benoemd; De verslagen van volgende bijeenkomsten zullen voor publicatie gedeeld worden met de voorzitter; Mocht er vanuit de gemeente in de communicatie gesproken worden over de klankbordgroep dan wordt dit eerst afgestemd met de voorzitter van de klankbordgroep → Voorstel was om een voorzitter te benoemen. Is dat gelukt? Dit ging over het communiceren namens de klankbordgroep, met wie moet dat worden afgestemd? Uit de antwoorden blijkt dat er nog geen voorzitter is aangewezen.
- De gemeente onderzoekt of de geheimhouding van het haalbaarheidsonderzoek kan worden afgehaald; → Dit is overlegd met de griffie. Het rapport blijft nog geheim, maar kan hopelijk de volgende bijeenkomst wel openbaar worden gemaakt. Dit gaat om het rapport van bureau TREEM, dat gevoelige informatie bevat. De raad kan deze geheimhouding als enige opheffen, maar kan dat nu nog niet.
- De gemeente deelt de opdracht die richting Sweco is gegaan met de klankbordgroep tijdens de volgende klankbordbijeenkomst; → Deze opdracht is namens de gemeente aan Sweco gegeven. Een kopie van deze opdracht wordt uitgereikt tijdens de sessie.  
Er wordt een vraag gesteld: Is Sweco de bouwer? Wat is de rol van Sweco? Sweco is een advies/ingenieursbureau die ruimtevraagstukken en onderzoeken begeleidt. Dat doet de gemeente niet zelf, maar laat dat altijd door een derde partij doen. Dit geldt alleen voor de fase waarin we nu zitten, namelijk het haalbaarheidsonderzoek. Wethouder Schalkwijk benadrukt dat er nog geen bouwer is, want dit moet eerst worden aanbesteed en dat gebeurt Europees. Dat is pas aan het einde van het hele proces.
- De gemeente deelt de presentatie van het participatieplan. → Deze staat op de website van de gemeente.
- De gemeente stemt intern en met Sweco af of het wenselijk is dat er leden van de klankbordgroep aanwezig zijn bij de ontwerpateliers. → Er is voor gekozen om dit niet te doen, om de rollen puur zuiver te houden.
- De vraag is gesteld om de wethouders de hele dag erbij te houden. → Dat zullen zij vandaag bij uitzondering doen.

Er komt een vraag: Kan het project met een Europese aanbesteding ook kostenneutraal gerealiseerd worden, ook met de veranderende omstandigheden op het gebied van hogere kosten energie, inflatie etc.? Het antwoord is ja, dat zal dan bij de opdracht horen waaraan de ontwikkelaar zich moet houden. Er wordt gevraagd of dit een harde toezegging kan zijn, dat het project niet gerealiseerd wordt als dit niet kostenneutraal kan? Dit ligt nu niet op tafel, wij zitten ambtelijk en dat is een beslissing van de raad. Het college voert alleen een opdracht van de raad uit, dat is nu dus het doen van een haalbaarheidsonderzoek naar kostenneutrale realisatie van het project.

Volgende agendapunt is een terugblik op de ontwerpatelier. Waar staan we met de onderzoeken?

Het eerste ontwerpatelier ging om het hele gebied. Daar is een tekening van gemaakt, die ligt ook in de Raadszaal voor de aanwezigen. Daarop is het terrein getekend en zijn er losse objecten zoals tennisbanen en padelbanen, zodat verschillende mogelijkheden kunnen worden ingericht. Een van de aanwezigen wordt gevraagd om zijn ervaring, hij was erbij aanwezig. Hij heeft het positief ervaren.

Een ander ontwerpatelier ging over het clubgebouw. Dit heeft geleid tot een aantal uitwerkingen, waar volgende week over verder gesproken wordt.

De projectleider van Sweco geeft aan dat, naast het ontwerpdeel, er ook verschillende onderzoeken plaatsvinden, zoals bodemonderzoeken en lichtonderzoek. De resultaten daarvan zien er op dit moment goed uit.

Hierop wordt een vraag gesteld: De onderzoeken en modellen kunnen er wel goed uitzien, maar dat zegt niets over de daadwerkelijke hinder en hoe dat wordt opgelost. Als voorbeeld geeft hij de lichthinder rond WSV. De vraag is, is er ook gekeken naar verstoring omgeving lichthinder op de omgeving en ook de natuur?

De projectleider van Sweco geeft aan dat er inderdaad is gekeken naar wat het effect op natuur is, daar waren geen negatieve gevolgen gevonden voor natuur. Die onderzoeken lopen nog, maar als de onderzoeken zijn afgerond kunnen de resultaten van bijv. het lichtonderzoek worden gedeeld.

Ook geluidsoverlast wordt onderzocht. Hier kwam wel iets uit: De tennisbanen die het meest richting Café Groos liggen hebben wellicht een overschrijding in het geluid. Daar moet nog iets aangepast worden aan het ontwerp.

Er wordt gevraagd welke toets is gehanteerd en wat er is onderzocht.

De projectleider van Sweco geeft aan dat het onderzoek is uitgegaan van het volledige park, helemaal in bedrijf. Het geluid dat dan wordt gemeten richting de omgeving wordt getoetst aan de richtlijnen. De projectleider geeft aan dat het een stand van zaken is voor de lopende onderzoeken. De rapporten worden openbaar gemaakt zodra ze zijn afgerond en de gemeente ermee naar buiten mag treden.

Omdat het om een ontwerpfase gaat moet alles bij een definitief vastgesteld ontwerp nogmaals gemeten worden. Er is dus nog niets definitiefs vastgesteld.

Er komen verschillende vragen, over onder andere het mogelijke stiltegebied, over verlichting naast het Kerkpad, en meer. De projectleider van de gemeente geeft aan dat alle beschikbare informatie wordt meegenomen bij de onderzoeken.

Er volgt een vraag, waarom de gemeente zich dit project op de hals haalt, en het

alternatieve plan is afgeschoten. Hierop reageert wethouder Schalkwijk. Hij wil een aantal dingen rechtzetten. Er is een misverstand dat de wethouder heeft gezegd dat de tennisvereniging 3500 leden heeft, hij heeft alleen gezegd dat er 3500 mensen gebruikmaken van het sportpark, inclusief de leerlingen. Dat gaat om een aanzienlijk deel van onze inwoners. De sporthallen moeten vervangen worden. De wethouder is er niet alleen voor de buurt, maar voor alle inwoners van de gemeente, en ook voor alle problemen die de gemeente kent. Dat is heel breed. Deze plek kan een oplossing zijn voor verschillende van die dossiers. Daarom ziet de gemeente daar een maatschappelijke opgave, en daarom doet de gemeente een haalbaarheidsonderzoek. Dat is ook de opdracht van de Raad aan het College.

De projectleider vervolgt. Uit ecologisch onderzoek blijkt dat er woelmuizen en vleermuizen wonen. Dit wordt gemonitord door een ecooloog. De habitat van de weidevogels zal iets worden aangetast.

Er is ook een onderzoek geweest voor de parkeerlast. Daar kwam uit dat de parkeerdruk tegen het maximum aanzit, dan is 80% van de vakken bezet in een straal van 600 meter.

Dit is een voorlopige stand van zaken van de lopende onderzoeken. Zodra de rapporten klaar zijn en gedeeld kunnen worden, zal de gemeente dit doen. Het streven is om dit voor de vakantie af te ronden.

Het volgende agendapunt is een gesprek met de wethouders.

Er wordt gevraagd hoe er tegen de alternatieve plannen wordt aangekeken. Wethouder Schalkwijk geeft aan dat de gemeente die plannen niet heeft gekregen, en dat alleen de opdracht van de raad uitvoert.

Er volgt een vraag over of de Raad dan beslist en in de klankbordgroep moet zitten, of toch de wethouder. De wethouder geeft een toelichting op hoe de bestuurlijke procedure loopt.

Er wordt gevraagd of de sporthal onveilig is. De wethouder benadrukt dat dit niet het geval is. De sporthal is afgeschreven en heeft groot onderhoud nodig, maar wel veilig.

De projectleider sluit af met de planning voor het vervolg. Volgende week zijn er nieuwe ontwerpstudio's. De informatie die hieruit komt gaat naar Sweco, daarna wordt een derde bijeenkomst met de klankbordgroep gepland. Dit is naar verwachting eind juni / voor de zomervakantie.