

TECHNISCHE VRAGEN VERSCHILLEN ANALYSE TENNISPARC WORMER  
(raadsvoorstel 2023/60)

*Vraag 1:* Uitgegaan wordt van een residuele grondwaarde, i.c. een totaal bedrag van Eur. 9.500.000 (vrij van BTW). De residuele grondwaarde is de totale opbrengst-waarde van het te realiseren vastgoed minus de totale kosten voor bouwen.

Door uw college is de berekening niet overgelegd.

*a) Uit hoofde van haar controleren taak heeft de raad bovengenoemde berekening nodig. Ben u bereid deze berekening te overleggen?+*

*b) Hoe verklaart u deze behoorlijke stijging van de grondopbrengst t.o.v. 2022?*

*c) Waarom is de prijs niet gerelateerd aan de te bouwen woningen, zoals gebruikelijk?*

*d) Woningmarkt, in het bijzonder nieuwbouw neemt enorm af. De nieuwe grondopbrengst staat haaks op ontwikkelingen in de markt? Wat is uw verklaring?*

*e) Opvalt dat voor de Spatterstraat een oppervlakte wordt gehanteerd van 13.875 m<sup>2</sup>, maar i.c. gaat het om 11.5727 m<sup>2</sup>. Hoe verklaart u dit verschil?*

*f) Waarom wordt de raming niet overgelaten aan de projectontwikkelaar uit de partnerselectie, nu sluiting van de samenwerkingsovereenkomst gepland staat voor 23-10-2023?*

*Vraag 2:* In het raadsbericht stelt het college geheimhouding voor bij de fin. bijlagen 2 t/ 4 vanuit financieel en economisch perspectief en de belangen van de gemeente.

Openbaarheid is het uitgangspunt in het openbaar bestuur. . Uitzondering is mogelijk ingeval van zwaarwegende belangen ex art. 5.1 Wet Open Overheid. Bij besluiten tot het opleggen van geheimhouding vindt een belangenafweging plaats.

*a) Kunt u aangeven op welke grond van de WOO de geheimhouding is gebaseerd?*

*b) Welke belangenafweging heeft plaatsgevonden?*

*c) Welke termijn (horizonbepaling) geldt*

*d) Welke onderdelen van de bijlagen geheim zijn.*

De bijlagen bevatten algemene informatie over parkeermogelijkheden IJsbaanterrein, aanplant groen, aanleg van bruggen, aanbrengen zandlaag etc. Deze informatie dient uit oogpunt van belang van openbaarheid en transparantie te worden gedeeld.

*Vraag 3: Bent u bereid genoemde feitelijke informatie openbaar te delen, bijv. in een aparte notitie?*

*Vraag 4:* Er is advies ingewonnen over de fiscale impact op deze projecten, waarvan de BTW verrekening een belangrijk onderdeel vormt.

*a) Is BTW verrekening niet meer mogelijk of slechts beperkt?*

*b) Is SPUK nog mogelijk?*

Vraag 5: Variant A wordt gezien de accommodatie en bouwvlak in een uitgebreide procedure betrokken.

- a) *De beslistermijn is 6 maanden na datum aanvraag vergunning. Wordt binnen deze termijn het ontwerpbesluit ter inzage gelegd?*
- b) *Worden binnen deze termijn de zienswijzen ingebracht?*
- c) *Welke rol speelt de raad in deze uitgebreide procedure?*
- d) *Wordt in het ontwerpbesluit ook meegenomen de wijziging van de bestemming toekomstige locatie IJsbaan?*
- e) *Wordt in het ontwerpbesluit ook meegenomen de door Prov. Staten N-H afgegeven verklaring van geen bedenkingen v.b.w. de ontheffing BPL ijsbaanterrein?*
- f) *Of wordt de verklaring van geen bedenking slechts meegenomen in de omgevingsvergunning?*

Namens fractie GroenLinks  
Elly Fens