

AANWEZIG

- 5
- de leden: de heer F.C. Stoop (GroenLinks), mevrouw K. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), heer A. Stol (CDA), de heer H.A. Kramer (D66), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD)
- 10
- wethouders: de heer R.J.G. Berkhout, de heer H.P.J. Halewijn, de heer K. van Waaijen
de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
de griffier: de heer S. Heerdink
- 15
- afwezig m.k.g.: de heer J. Boer (POV), de heer M. Haalboom (POV), de heer R.P. Hendriks (VLW), de heer K.IJ. Luttik (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), mevrouw M. Holdener-van de Geer (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (wethouder)
- verslaglegging: mevrouw T. van der Aart (DemiSec)

20

AGENDA

1. Opening
2. Vaststellen agenda
- 25 3. Mededelingen
- 3b Inspreker dhr. Jan van den Broek namens Huurders voor Huurders
4. Bekrachtiging geheimhouding
5. Benoemingen
6. Vragenhalfuurtje
- 30 7. Debatpunten
8. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 9 en 24 november 2020
9. Raadsvoorstel Tarievennota en Belastingverordeningen 2021
10. Raadsvoorstel Nota Waardering vaste activa en rente 2020
11. Raadsvoorstel Erfgoednota
- 35 12. Raadsvoorstel Wijziging statuten SPOOR wegens fusie met OPSO
- 12b. Amendement VLW-POV fusie SPOOR
13. Raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging 2020 en 2021 GR OVER
14. Sluiting

40

1. Opening

De voorzitter: Beste allemaal, horen jullie mij zo? Ja, heel goed. Ik open de raadsvergadering van 15 december 2020 en heet jullie allemaal welkom. Ook de mensen die ons thuis volgen. Fijn dat u ons beluistert en naar ons kijkt. Om te beginnen wil ik graag ons quorum vaststellen. Om dat te doen ga ik uw naam noemen en mag u aangeven dat u aanwezig bent. De heer Doorn.

De heer Doorn: Present.

50

De voorzitter: Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Schoonheim.

5 **Mevrouw Schoonheim**: Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Stoop.

De heer Stoop: Ook aanwezig.

10

De voorzitter: De heer Kindt.

De heer Kindt: Aanwezig.

15 **De voorzitter**: Mevrouw Klootwijk.

Mevrouw Klootwijk: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Stol.

20

De heer Stol: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kramer.

25 **De heer Kramer**: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Wanrooij.

De heer Van Wanrooij: Ik ben er ook.

30

De voorzitter: De heer Doorenbos.

De heer Van Wanrooij: De heer Doorenbos is op weg naar het gemeentehuis want hij heeft loginproblemen. We zien hem denk ik over een minuut of tien online komen.

35

De voorzitter: Oké, de heer Sanders.

De heer Sanders: Aanwezig.

40 **De voorzitter**: Dan zijn we met tien raadsleden aanwezig. En dat betekent dat we quorum hebben om deze vergadering te kunnen starten. We hebben bericht van verhindering ontvangen van de fractie van de POV en de fractie van de VLW. Ook mevrouw Holdener van het CDA is helaas afwezig. Met deze tien raadsleden gaan we verder met deze gemeenteraadsvergadering. Voordat we beginnen wil ik graag wat huishoudelijke zaken met u doornemen. U weet het waarschijnlijk nog wel van de vorige keer, maar ik wil u verzoeken om uw microfoontje uit te laten, tenzij u van mij het woord krijgt. Dan kunt u de microfoon aan doen en spreken.

45

U kunt op twee manieren het woord vragen. U kunt uw handje instellen en dan zie ik dat u het woord wilt, of u kunt gewoon even zwaaien en uw hand opsteken. Ik heb u allemaal in beeld, dan zie ik dat ook. Mocht het nu echt niet lukken en u wilt echt iets zeggen en ik zie het per ongeluk niet, schroom dan niet om de microfoon aan te zetten en even mijn aandacht te vragen. Dan lossen we dat zo op. Omdat we digitaal vergaderen gaan we op een iets andere manier de stemming doen. Ik zal straks per fractie vragen of er behoefte is aan stemverklaringen. Dat is gewoon om de duidelijkheid in de vergadering te bevorderen. Ik zal straks ook per agendaonderwerp vragen of er behoefte is aan stemming, maar dan om

55

hoofdelijke stemming. Dus als we stemmen wordt het een hoofdelijke stemming. Dat is ook weer om de overzichtelijkheid in de vergadering te bevorderen. Dat voor wat betreft mijn huishoudelijke mededelingen.

5 **2. Vaststellen agenda**

De voorzitter: Dan wil ik door naar het vaststellen van de agenda. Ik heb van mijn kant twee opmerkingen. Het eerste is dat vanavond op de agenda ook het onderwerp OPSPOOR staat. Vanavond vindt ook de ondertekening plaats van een aantal belangrijke documenten in het kader van de fusie OPSPOOR. Daarom is het noodzakelijk dat alle gemeenten vanavond een besluit hebben genomen. De gemeente Wormerland is de laatste gemeente waar dit in besluitvorming komt. Met het oog op de ondertekening later vanavond is het verzoek om het agendapunt OPSPOOR naar voren te halen. Het voorstel is om dit punt als eerste punt te behandelen na het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering. Ik wil u vragen of u kunt instemmen met het naar voren halen van dit agendapunt. Ik zie dat de heer Doorn het woord wil.

De heer Doorn: Ja, dank u wel voorzitter. Even met betrekking tot het agendapunt. Artikel 37.2 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad geeft aan dat als er een amendement wordt behandeld degenen die dat amendement indienen tijdens de vergadering aanwezig dienen te zijn. Dat is in dit geval niet het geval, dus het lijkt me dat het amendement dat bij OPSPOOR is vermeld niet wordt meegenomen in het agendapunt.

De voorzitter: Dat is correct. U bent me voor, het klopt inderdaad. We hebben in ons digitale systeem iBabs een aantal amendementen opgenomen gezien die ter voorbereiding op de agenda zijn verspreid. Maar deze amendementen worden pas behandeld op het moment dat ze ook binnen de vergadering worden ingediend. Zolang dat niet gebeurt wordt het amendement niet behandeld bij dat agendapunt. Dus dat is correct mijnheer Doorn. Dan wil ik graag uw instemming om het agendapunt OPSPOOR naar voren te halen. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie allemaal geknik. Dat is bij dezen dan ook zo vastgesteld. Dan een tweede aspect van mijn kant. Dat betreft een inspreker op een niet-geagendeerd onderwerp. Conform het Reglement van Orde stel ik u voor deze inspreker na de mededelingen het woord te geven. Het betreft agendapunt 3b. Kunt u daarmee instemmen? Ook akkoord. Dan wil ik de vergadering vragen of er wat u betreft opmerkingen zijn bij het vaststellen van deze agenda. Dat niet het geval. Even voor de zekerheid, in de voorbereiding van deze vergadering was er nog sprake van dat u wellicht misschien een aantal onderwerpen wilde doorschuiven. Is er geen behoefte meer aan om daar nog met elkaar van gedachten over te wisselen?

De heer Van Wanrooij: Ik heb het voorstel om twee redenen gedaan. We zijn van mening dat onlinevergaderen voor de gemeenteraad niet de beste keuze is en wij in principe ook langlopend kiezen voor een fysieke vergadering. Twee is om de vergadering zo kort mogelijk te houden, dus alleen de onderwerpen die noodzakelijk zijn te behandelen.

De voorzitter: Zolang u verder geen voorstellen doet om de agenda aan te passen stel ik de agenda zoals voorgesteld, conform vast. Akkoord?

De heer Van Wanrooij: Akkoord.

De voorzitter: Dan is de agenda bij dezen zo vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen. Ik wil zelf graag twee mededelingen doen. Als eerste wil ik u de hartelijke groeten doen van de heer Jan Rijken. Ik was enige tijd

geleden bij hem op bezoek omdat hij vijftig jaar getrouwd was. Het was voor mij de eerste kennismaking. Hij wil u graag via mij als voorzitter zijn hartelijke groeten overbrengen. Het leek me leuk om dat ook bij dezen te doen.

De tweede mededeling is dat mevrouw Holdener, onze collega van het CDA, onlangs is geopereerd. Deze week heb ik even contact met haar gehad. Ik kan u melden dat het gelukkig goed met haar gaat. Ze is aan de beterende hand. Ze is er nog niet, maar ze is wel onderweg. Wij wensen haar natuurlijk ook vanaf deze kant heel veel beterschap.

Dan zijn er twee mededelingen vanuit het college. Als eerste wil ik daarvoor graag het woord geven aan wethouder Van Waaijen.

Wethouder Van Waaijen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een drietal mededelingen. In de eerste plaats de mondkapjes. Daar hebben we het de vorige raadsvergadering over gehad. De mondkapjes zijn vandaag bekrachtigd door het college, er kan uitvoering aan worden gegeven. In de tweede plaats is de nieuwsgaring, de informatie over de participatieregelingen, zoals ook in de vorige vergadering afgesproken, gereed. Beide onderdelen gaan het communicatiecircuit in en ook naar alle ketenpartners. In de derde plaats hebben alle stukken met betrekking tot de sportaccommodatie en het haalbaarheidsonderzoek helaas met wat ambtelijke vertraging vandaag niet het college weten te bereiken vandaag. Deze staan allemaal op de eerstvolgende collegevergadering in het nieuwe jaar, op 5 januari. We zullen daags daarna direct alle stukken richting de raad sturen zodat er voor einde van de maand, wanneer de voorronden zijn, nog voldoende tijd is om alle stukken te kunnen beoordelen. Ik wil op voorhand het presidium verzoeken om in de voorronde qua presentatie en qua debat tijd te maken voor dit onderwerp. Dit waren mijn drie mededelingen voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een mededeling van... O, de heer Doorn vraagt het woord. Gaat uw gang mijnheer Doorn.

De heer Doorn: Ja, ik heb een praktische vraag. Kan het college aan het presidium ook een suggestie doen over de tijd die nodig is voor de presentatie?

De voorzitter: Ja, we zullen als college voorafgaand aan het presidium even afstemmen. Als we het presidium hebben en de agenda vaststellen, dan hoort u van ons wat we daar wenselijk achten en dan kunt u daar een besluit over nemen. Ik kijk nog even rond of er verder nog vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik naar wethouder Berkhout voor een mededeling. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja een korte mededeling, mevrouw de voorzitter. Op 24 november jl. heeft u als raad de geheimhouding bekrachtigd op een document betreffende de Zaanbrug. Die zou daarna automatisch vervallen. Ik wil dit graag met deze mededeling bevestigen. Inmiddels heeft de provincie Noord-Holland ons ook schriftelijk bevestigd dat de geheimhouding op het gunningsadvies ook namens de provincie Noord-Holland is opgeheven.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Berkhout. Ik weet niet of dat nog vragen oproept? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar eventuele mededelingen vanuit u. Zijn er nog mededelingen te doen? Mijnheer Doorn van GroenLinks.

De heer Doorn: Ja, dank u wel. We hebben vandaag een filmpje ontvangen met betrekking tot de fusie van de POV en VLW. Goed, ik denk dat dit als mededeling volstaat. Ik moet wel mijn teleurstelling uitspreken want op een of andere manier zijn de twee partijen wel genegen om ons filmpjes te sturen maar niet met de videovergadering mee te doen. Die combinatie begrijp ik niet. Ik neem aan dat het wel als mededeling in deze vergadering geldt.

De voorzitter: Ik weet niet of het een vraag is aan uw collega's?

De heer Doorn: Nee, ik neem aan dat de fusie als mededeling in ieder geval wel zal moeten worden ingebracht. Als de partijen aanwezig zouden zijn geweest hadden ze dat zelf kunnen doen. Ik denk dat het bij mededelingen in ieder geval wel volstaat om te melden. Om nog
5 even snel het woord te nemen, koppelde ik daar mijn teleurstelling aan. Voor zover.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Fens: Ik zet daar mijn vraagtekens bij want de vergadering was nog niet geopend.
10 Het was een mededeling aan de raadsleden privé. Dus volgens mij valt het buiten de formele raadsvergadering.

De voorzitter: Inmiddels is het onder het onderwerp mededelingen benoemd en is het in
15 onze raadsvergadering gedeeld. Niet door POV en VLW zelf, maar bij monde van de heer Doorn. Andere mededelingen van uw kant? Die zijn er niet.

3b. Inspreker de heer Jan van den Broek namens Huurders voor Huurders

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 3b, dat betreft het spreekrecht. Er heeft
20 zich een inspreker gemeld. Dat is de heer Van den Broek, hartelijk welkom. Mijnheer Van den Broek, omdat u gebruikmaakt van de apparatuur van de griffier staat onder uw video de naam Sjors Heerdink. Dat is dus niet uw naam. Misschien wilt u zich even voorstellen, u bent van Huurders voor Huurders en u wilt graag aandacht vragen voor de wooncrisis die in de afgelopen jaren is ontstaan. Ik geef u vraag het woord. U heeft drie minuten de tijd om de
25 raadsleden toe te spreken. Gaat uw gang.

De heer Van den Broek: Ik hoop dat u mij goed kunt verstaan. Ik dank u voor het krijgen van het woord namens de huurders in Wormerland. Het lijkt me overbodig om u te informeren over de vereniging. De Huurdersvereniging hoort bij WormerWonen en is eraan verbonden met een houvast, wat de wet gewoon voorschrijft. We doen ons werk tot nog toe met plezier. Alleen is er een enorm struikelblok gegroeid in de loop van de laatste jaren in de vorm van een verhuurderheffing. Die verhuurderheffing, u weet het heel goed omdat u in februari 2019 al in de raad een motie heeft aangenomen met de strekking die ook de onze zou kunnen zijn. De Verhuurdersvereniging ergert zich niet alleen aan de verhuurderheffing die alleen de sociale sector treft, maar heeft er in groeiende mate ook last van. U heeft in
35 februari 2019 al vastgesteld dat er een aantal maanden huur per jaar naar de verhuurderheffing gaat. Inmiddels is de belastingdruk die de stichting WormerWonen moet verwerken in 2019 gegroeid naar meer dan drie maanden van het jaar. Dus meer dan 25%. Als ik het goed heb onthouden is het zelfs 28%, de belastingdruk die op dit moment op de
40 Woningstichting drukt. De belastingdruk is landelijk niet voor alle corporaties even hoog, maar wel ongeveer even hoog. Vandaar dat wij graag aansluiten bij de petitievorm die de Woonbond dit jaar is gestart met de bedoeling om in alle gemeenten een actie tegen de verhuurderheffing op gang te brengen. Hoewel het lijkt dat het overbodig is om dat in
45 Wormerland ook nog te willen, omdat u vorig jaar februari de uitspraak al heeft gedaan, willen wij van de Verhuurdersvereniging graag aan u laten weten dat wij u danken voor de manier waarop die uitspraak is vormgegeven, maar dat we u nu verzoeken om het te herhalen, om het nog een beetje aan te dikken in de richting van Den Haag. Het is ontzettend hard nodig om volgend jaar, als we de verkiezingen gaan voeren, op tijd van start te kunnen gaan met een ander beleid. De verhuurderheffing is inderdaad rampzalig gebleken
50 voor de woningmarkt. Hij is rampzalig voor de portemonnee van heel veel huurders en wij hopen dat het snel achter de rug zal zijn omdat de kiezer volgend jaar een andere stem uitbrengt dan hij vier jaar geleden heeft gedaan. Ik dank u voor de aandacht. U heeft als raadslid in uw vakje allemaal een uitgebreide brief ontvangen want drie minuten is te kort om deze voor te lezen. En voor de burgemeester overhandig ik straks een exemplaar aan de
55 mevrouw die achter de receptietafel zit. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Heel erg bedankt voor uw inbreng. Ik wil graag de gelegenheid geven voor korte opmerkingen of vragen. Als de raadsleden daar tenminste behoefte aan hebben. Ja, de heer Kindt van de PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. Ik wil de heer Van den Broek bedanken voor de duidelijke standpuntbepaling van Huurders voor Huurders. Helemaal terecht. Want het is heel vreemd dat zo een enorme lastendruk uiteindelijk op huurders wordt neergelegd. De mensen die gemiddeld niet de hoogste inkomens van onze gemeente hebben.

De voorzitter: Het gaat niet om uw standpunt. Het gaat erom of u nog vragen heeft aan de heer Van den Broek.

De heer Kindt: Ja, dan heb ik ook nog een vraag. Is de 28% alleen de verhuurderheffing? Of zijn dat ook de andere belastingen die op de Woningcorporatie drukken.

De heer Van den Broek: Het gaat inderdaad niet alleen om de verhuurderheffing. Het zijn ook de andere lasten die daarbij zijn meegeteld. Het gaat naast de verhuurderheffing om de ATAD. Het is een beetje moeilijke term om uit te leggen omdat het Engels is. Ik ken de term niet eens uit mijn hoofd. Maar ik weet dat het bedoeld is om beleggers uit het buitenland te kunnen weren op onze sociale huurwoningmarkt. Alleen is het pech dat de corporaties daar dan voor moeten opdraaien. Die ATAD heeft een luchtje alsof het om Europa gaat, maar het is gewoon ook weer een middel om geld in het laatje te krijgen. De bedoeling van de verhuurderheffing kent u, in 2013 van start gegaan met de bedoeling om het tekort op de Nederlandse begroting te verminderen. Dat tekort is in drie jaar tijd naar acceptabele proporties teruggebracht. In 2017 had het, net als andere maatregelen die in 2013 van start gingen, afgesloten kunnen worden. Alleen helaas, toen heeft het college dat in Den Haag aan de slag ging, het kabinet, een start gemaakt met een melkkoe en die steeds maar groeit en elk jaar weer aandikt. Die verhuurderheffing plus ATAD is het grootste gedeelte van de belastingdruk. Daarnaast is er nog de ozb en dan komt u zelf aan bod want u bent zelf bepalend voor de omzet op de onroerendezaakbelasting. Die is noodzakelijk voor uw financiën. U weet net als wij als huurders, dat het noodzakelijk is om ook daar rekening mee te houden. Zowel van de druk als de draagbaarheid van die belastingdruk.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Broek. Ik kijk nog even rond. Een korte vraag van de heer Doorn.

De heer Doorn: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van den Broek, u zei het al, het was een tijdelijke maatregel maar die is verlengd. Heeft u er enigszins zicht op hoe partijen in de Tweede Kamer op dit moment staan tegenover het verlengen van die verhuurderheffing?

De heer Van den Broek: Ik heb er enig zicht op. Ik volg natuurlijk, met het hele bestuur, dagelijks de kranten die we lezen over dit onderwerp met name. We zien dat in het land vooral de liberale partijen graag willen handhaven dat die verhuurderheffing blijft doorgaan. Ik heb deze week gehoord, dat was voor mij een nieuwtje, dat bij D66, waar ook de minister vandaan komt om dit onderwerp woningzaken in Den Haag te beheren en dat de minister voorstander is van handhaven van de verhuurderheffing met de bedoeling om daaruit weer terug te pompen naar Volkshuisvesting. Dat heeft ze al een keer gedaan in 2018. Toen kregen we € 100 miljoen terug van de € 2 miljard die op dat moment door de verhuurders werd opgebracht. Volgend jaar gebeurt het weer en krijgen we € 350 miljoen terug voor woningzaken van de € 1,5 miljard die volgend jaar is gepland om uit de portemonnee van de huurders te krijgen. We komen eigenlijk iedere keer weer terug op het systeem van sigaartjes uit eigen doos. Het is niet groot, van de 1,5 miljard gaat € 350 miljoen weer terug. Per saldo zal volgend jaar de last op basis van verhuurderheffing € 1,15 miljard groot zijn. In het afgelopen jaar was het € 1,25 miljard.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Broek. Ik denk dat we het hierbij moeten laten. U heeft allemaal een schrijven in uw postvakje gekregen en de oproep is duidelijk. Ik zie de hand van de heer Sanders.

5

De heer Sanders: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een korte informatieve vraag. Kan de heer Van den Broek ons vertellen hoeveel woontoeslag de huurders van WormerWonen nu ontvangen in relatie tot het bedrag van Den Haag?

10

De voorzitter: Mijnheer Van den Broek, een kort antwoord graag.

De heer Van den Broek: Dat zal heel kort zijn, want dat weet ik niet.

15

De voorzitter: Dat is bijzonder kort. Dat is dan denk ik een onderwerp om nog eens over na te praten op een ander moment.

De heer Sanders: Ja. Landelijk is het € 4,5 miljard woontoeslag en € 1,5 miljard... (30.00).

20

De voorzitter: Dank u wel voor deze aanvullende info. Mijnheer Van den Broek, dank voor uw inspreken. De boodschap is helder aangekomen en gaan kijken wat ervan komt. Mijnheer Kindt nog?

25

De heer Kindt: Ja voorzitter, ik vind het eigenlijk een beetje flauw wat de heer Sanders doet. Want de toeslag waar de heer Sanders over praat is inkomensondersteuning. Dat is bijvoorbeeld ook de hypotheekaftrek. Die is vele malen groter. Zorgen dat mensen in het land goed kunnen wonen kost geld. We hebben de Volkshuisvesting opgezet om te zorgen dat daar een goede basis voor is. Deze verhuurderheffing ondergraaft dat.

30

De voorzitter: Beste raadsleden. Ik ga dit debatje afsluiten. Want voordat je het weet komen we in een heel interessant debat terecht. Daar is helaas geen ruimte voor ingebouwd op deze agenda. Mijnheer Van den Broek, nogmaals dank. Als u wilt uitloggen? Wellicht tot een volgende keer. Wij vervolgen de agenda.

35

4. Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Ik kijk even naar de bekrachtiging naar de geheimhouding. Er zijn geen onderwerpen aangemeld.

40

5. Benoemingen

De voorzitter: Er zijn vanavond geen benoemingen.

45

6. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: Dan kom ik bij het vragenhalfuurtje. Daar heeft de heer Sanders van de VVD zich gemeld. Hij heeft een vraag inzake de notitie zorgvuldig kiezen van de politie Noord-Holland. Mijnheer Sanders, gaat uw gang.

50

De heer Sanders: Ja, dank u wel voorzitter. Als ik een korte toelichting mag geven dan zal ik de vraag voorlezen. We krijgen veel berichten. De notitie ~~Zorgvuldige keuze~~ **Zorgvuldig kiezen** raakte me nogal omdat dit voorjaar heel veel vandalisme heeft plaatsgevonden in Wormerveld. Veel van de aangiften zijn een maand later door de politie geretourneerd met de mededeling dat ze deze niet zouden behandelen. Gelukkig heeft u als burgemeester heel voortvarend dit probleem opgepakt, maar het was toch een teken aan de wand. Als dat nog

55

erger gaat worden, dan maak ik me daar zorgen om. Ik stel de vraag ook niet voor een

inhoudelijk antwoord. Ik ben gewoon benieuwd hoe wij als gemeente wikken en wegen als we zo een bericht binnen krijgen. Vandaar mijn vraag en ik zal de vraag voorlezen.

Tot ons als raadsleden is gekomen de notitie 'Zorgvuldig kiezen' van de politie Noord-Holland. Vanwege capaciteitskrapte zal selectief met het behandelen van aangiften worden omgegaan. Mijn vraag is: hoe gaan we als gemeente daarmee om? De achterliggende vraag is: kan een ingediende aangifte door de politie wel naast zich neergelegd worden? Dat de politie meldt niet aan elke aangifte te gaan toekomen lijkt me open en eerlijk. Maar als gemeente hebben we naar mijn inzicht vervolgens wel een uitdaging. Achter een melding kan een onderliggende problematiek schuilen. De afstand burger en overheid kan toenemen, er kan onvrede onder burgers ontstaan en sluimerende criminaliteit kan erger worden. Ik wil graag weten of we ons hiervan bewust zijn, en dus hoe we met deze situatie als gemeente omgaan. Dank u wel voor de gelegenheid.

De voorzitter: Ja, graag gedaan. Ik zal zelf als portefeuillehouder proberen uw vraag te beantwoorden, maar niet voordat ik de heer Doorenbos welkom heb geheten in onze vergadering. Fijn dat u hebt kunnen aansluiten. Ook u maakt gebruik van een andere inlog, de naam Sjors Heerdink is in beeld maar we weten allemaal dat u anders heet. Fijn dat u er bent.

Ik kom even op de vraag van de heer Sanders. U heeft ook de notitie Zorgvuldig kiezen van de politie kunnen lezen. Net als de heer Sanders maak ik mij daar ook zorgen over. De achtergrond is gelegen in het feit dat er behoorlijk minder instroom op de Politieacademie is waardoor er veel minder agenten worden opgeleid dan we nodig hebben. Dit in combinatie met een grote uitstroom bij de politie maakt dat er de komende jaren gewoon veel minder capaciteit beschikbaar is dan eigenlijk gewenst. De komende jaren zal dat steeds een stapje erger worden. Er zit een bepaalde dip in. Dan gaat het gelukkig weer de goede kant op. Wij als burgemeesters zijn inmiddels geïnformeerd dat alles op alles wordt gezet om die capaciteit op peil te houden. Daarvoor zijn er twee lijnen ingezet. De ene is een landelijke lijn en de andere is een eenheidslijn. Een lijn die wordt ingezet op het eenheidsniveau Noord-Holland. Waar moet je dan aan denken? Dan moet je denken aan maatregelen als zoveel mogelijk ontlasten van bijvoorbeeld bedrijfsvoeringstaken bij agenten en die beleggen bij andere type functionarissen waardoor zoveel mogelijk capaciteit beschikbaar blijft voor de primaire taak van de politie. Dat is een voorbeeld. Aan die oplossingsrichtingen wordt nog verder gewerkt. Zodra ze echt zijn uitgekristalliseerd zeg ik u toe u daar nader over te informeren. Wellicht is het dan ook wel interessant om daar een voorronde aan te wijden waarin we ook de politie uitnodigen om ons daarin mee te nemen. In ieder geval wil ik u alvast meegeven dat wij als gemeente Wormerland aandacht hebben gevraagd voor de positie van de wijkagenten. Want juist het punt dat de heer Sanders ook maakt, achter meldingen kan heel wat schuilgaan, daar wil je als gemeente goed op aangehaakt zijn. Daar is de rol van de wijkagent cruciaal in. Op dit moment is het gelukkig nog zo dat 80% van de tijd de wijkagenten gewoon op straat te vinden zijn en 20% wordt ingezet in de noodhulp. Maar de komende jaren lopen we het risico dat die percentages wat gaan wijzigen. Vanuit Wormerland hebben wij aangegeven dat zo lang mogelijk moet worden uitgesteld dat de wijkagenten op een andere manier gaan worden ingezet. Of dat helemaal gaat lukken zal mede afhangen van de maatregelen die we kunnen nemen. Als het gaat om de aangiften die mogelijk in andere prioriteitstelling worden behandeld heb ik op dit moment van onze politiechef de verzekering dat dit op dit moment nog helemaal niet aan de orde is. Gelukkig hoeven er op dit moment nog geen keuzes in te worden gemaakt. Mocht het wel het geval zijn dan zal het onderwerp bij ons in de driehoek zijn. De driehoek waarbij OM, politie en burgemeester de capaciteit van de politie-inzet bespreken. Los daarvan heb ik zelf het gevoel dat we veel meer nog gebruikmaken van een andere manier om goed aangehaakt te zijn op wat er speelt in onze samenleving. Dat is via het reguliere politieoverleg dat ik driewekelijks voer met onze wijkagenten. Daarin krijgen we eigenlijk een veel beter beeld nog van wat er speelt als het gaat om zorgwekkende situaties, zorgwekkende adressen, terugkerende meldingen op een bepaald adres. Dan zetten we er altijd direct een zorg- en veiligheidstraject op. Of we zoomen er nader op in. Dat is dus niet alleen afhankelijk van

aangiften en meldingen die worden gedaan door inwoners zelf. Maar dat is een totaalbeeld dat wij opvragen uit de mensen die bij ons op straat lopen. Dat zijn de BOA's, de wijkagenten, maar ook de zorgmedewerkers. Op basis van die signalen houden we feeling. Hoe gaat het met onze inwoners en is er interventie nodig. En dreigt er wellicht ook escalatie, dan zetten we daar ook op in. Ik hoop dat ik hiermee uw vraag voldoende heb beantwoord.

De heer Sanders: Dank u portefeuillehouder. Ik ben blij met het uitgebreide antwoord. We hebben in Wormerland deze zomer ervaren dat u er bovenop zit. Bij dezen via de zijlijn ook. Het doet je wel wat als de politie je gewoon in augustus een brief stuurt dat de aangifte voor Wormerveld van de lijst wordt afgevoerd omdat er geen capaciteit is en er keuzes gemaakt moeten worden. Dus dat is nu al het geval. Ik maak me er zorgen om als dat extra toeneemt. Ik hoop, zoals u zegt, dat we daar over een jaartje nog weer eens op kunnen terugkomen en dat we dan feiten hebben van de situatie op dat moment.

De voorzitter: Nog een korte reactie van mij. De politie maakt altijd, ook los van de vermindering van capaciteit die nu gaande is, een afweging of inzet effectief kan zijn. Dat doet zij aan de hand van een inschatting van de zogenoemde opsporingsindicatie. Als er feiten worden gemeld of aangiften gedaan waar ze de inschatting van hebben dat er geen opsporingsindicatie is, met andere woorden dat optreden van de politie weinig effectief kan zijn, dan besteden ze daar op voorhand minder aandacht aan. Dat staat los van de beschikbare capaciteit. Dat zal te allen tijde zo zijn en blijven. Maar ik ben het wel met u eens dat het moeilijk is in een situatie waarin duidelijk wel wat aan de hand is. Gelukkig hebben we dan nog andere middelen. Ook bestuurlijke middelen zoals we ook in Wormerveld en Jisperveld hebben ingezet om actie te ondernemen. Ik denk dat we het hierbij moeten laten, als u het daarmee eens bent. Dan ga ik door naar agendapunt 7.

7. Debatpunten

De voorzitter: Er zijn geen debatpunten aangeleverd.

8. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 9 en 24 november 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8, de vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 9 en 24 november jl. We hebben op voorhand geen opmerkingen binnen gekregen. Ik ga ervan uit dat we deze verslagen zo kunnen vaststellen. Is dat correct? Ik zie instemmend geknik. Dan zijn beide verslagen bij dezen vastgesteld.

12. Raadsvoorstel Wijziging Statuten SPOOR wegens fusie met OPSO 12.b Amendement VLW-POV fusie SPOOR

De voorzitter: Dan komen we nu bij het raadsvoorstel wijziging statuten SPOOR wegens de fusie met OPSO. Dat is het agendapunt dat we naar voren hebben gehaald. De raad wordt gevraagd goedkeuring te geven aan de akte van statutenwijziging van Stichting SPOOR, de statutenwijziging genaamd Stichting OPSPOOR. Tijdens de voorronde is er een presentatie gegeven. Er is zojuist aangegeven dat het aangekondigde amendement, omdat de fractie niet aanwezig is, ook niet zal worden ingediend. Ik check nog even of er andere moties of amendementen aan de orde zijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik nu per fractie vragen of er behoefte is aan een stemverklaring. Dan begin ik met de fractie van GroenLinks.

De heer Doorn: Daar is geen behoefte toe.

De voorzitter: De fractie van de PvdA.

De heer Kindt: Voorzitter, geen behoefte aan een stemverklaring.

De voorzitter: Prima, de fractie van het CDA.

De heer Stol: Ook geen behoefte voorzitter.

5

De voorzitter: De fractie van D66.

De heer Kramer: Geen behoefte aan een toevoeging voorzitter.

10

De voorzitter: Dan de fractie van de VVD.

De heer Van Wanrooij: Nee, dank u.

De voorzitter: Oké, dan wil ik u vragen of er behoefte is aan een hoofdelijke stemming. Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat dit voorstel met unanieme stem is aangenomen.

15

9. Raadsvoorstel Tarievennota en Belastingverordeningen 2021

De voorzitter: Dan gaan we verder met het raadsvoorstel Tarievennota en Belastingverordening 2021. De raad wordt gevraagd om een aantal Belastingverordeningen vast te stellen voor 2021 inclusief de daarbij behorende tarieventabellen. Dit onder gelijktijdige intrekking van de verordeningen voor 2020. Daarnaast wordt de raad gevraagd het besluit Kwijtscheldingsregels 2021 vast te stellen. De Controlecommissie heeft namens de raad een rapportage opgesteld en deze is als bijlage toegevoegd aan de stukken. Dit onderwerp is niet besproken in de voorronde, vandaar dat ik ook direct weer toega naar de vraag of er behoefte is aan stemverklaringen. De fractie van GroenLinks.

20

25

De heer Doorn: Ja voorzitter, wij zijn blij met dit uitgebreide pakket. We zijn blij dat de Controlecommissie-aanbevelingen, voor zover mogelijk, zijn overgenomen. Dus dat betekent dat we met het pakket akkoord kunnen gaan.

30

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een stemverklaring bij de fractie van de PvdA?

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. Voor ons geldt hetzelfde. Wij kunnen instemmen met dit besluit. Ook dank voor het werk van de Controlecommissie. We beseffen allemaal dat deze begroting ook vraagt om ombuigingsdiscussies in het komende jaar. Daar zullen we ons in het nieuwe jaar op richten. Dank u wel.

35

De voorzitter: Dank u. Is er een stemverklaring vanuit het CDA?

40

De heer Stol: Wij gaan akkoord met dit voorstel en hebben verder geen behoefte aan een stemverklaring.

De voorzitter: D66.

45

De heer Kramer: Geen stemverklaring voorzitter.

De voorzitter: VVD.

De heer Van Wanrooij: Dank u wel voorzitter. Zoals bekend, met inachtneming van de verhoging van de ozb boven de standaard die we elk jaar doen zijn we geacht hier op dit onderdeel tegen te stemmen. Maar voor het overige zullen we daar in voorstemmen.

50

De voorzitter: Oké, mag ik het dan zo opvatten dat u voor het voorstel gaat stemmen met de opmerking dat u zich niet kunt vinden in het specifieke punt dat u heeft genoemd?

55

5 **De heer Van Wanrooij:** Ja, exact. Wij zijn tegen de verhoging op de ozb, zoals dat ook tijdens de begrotingsraad is gemeld. We hebben daar voldoende argumenten aangehaald dat wij van mening zijn dat de dekking ergens anders kan worden gevonden. De keuzes zijn in meerderheid door de raad gemaakt. Maar we zijn in ieder geval in principe tegen deze verhoging. We kunnen ons er verder in vinden, zoals dat net al is gemeld.

10 **De voorzitter:** Oké, dank u wel. Is er behoefte aan hoofdelijke stemming bij dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

10. Raadsvoorstel Nota Waardering vaste activa en rente 2020

15 **De voorzitter:** Dan gaan we naar het raadsvoorstel Nota Waardering vaste activa en rente in 2020. De raad wordt gevraagd de Nota waardering vaste activa, afschrijvingen rente 2020 vast te stellen. De bijgewerkte lijst met afschrijvingstermijn, bedoeld als actuele bijlage bij de Financiële Verordening gemeente Wormerland, vast te stellen. Tijdens de voorronde zijn er geen moties of amendementen aangekondigd. Kunnen we dan overgaan naar een inventarisatie van stemverklaringen? Dat is het geval. Dan loop ik weer de fracties langs. GroenLinks, heeft u behoefte aan een stemverklaring?

20 **De heer Doorn:** Nee voorzitter, geen behoefte.

De voorzitter: PvdA, een stemverklaring?

25 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter, geen behoefte.

De voorzitter: Oké, het CDA?

30 **De heer Stol:** Ook geen behoefte voorzitter.

De voorzitter: D66.

De heer Kramer: Ook voor D66 geldt dat er geen behoefte is aan een stemverklaring.

35 **De voorzitter:** En dan de VVD.

De heer Van Wanrooij: Nee, dank u.

40 **De voorzitter:** Is er behoefte aan een hoofdelijke stemming op dit punt? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met unanieme stem aangenomen.

11. Raadsvoorstel Erfgoednota

45 **De voorzitter:** Dan gaan we door naar het raadsvoorstel Erfgoednota. De raad wordt gevraagd de concept-Erfgoednota voor inspraak vrij te geven. Tijdens de voorronde was er nog sprake van een motie. Ik weet niet hoe het daar nu mee staat. Voorts heeft de portefeuillehouder toegezegd een bijlage met errata toe te voegen. Ten slotte is afgesproken dat het verslag van de bespreking in de voorronde, alsmede eventueel aangenomen moties, mee ter inzage te nemen. Ik kijk even naar GroenLinks. U overwoog destijds een motie. Is dat nu ook nog het geval?

50 **Mevrouw Schoonheim:** Voorzitter, nee. We hebben besloten op dit moment geen motie in te dienen en het straks bij een stemverklaring te houden. Waarvan we hopen dat dit ook wordt meegenomen, net als het verslag van de voorronde.

55

De voorzitter: Kunnen we dan overgaan tot de inventarisatie van de stemverklaringen? Dat is het geval. Dan begin ik direct bij u mevrouw Schoonheim voor een stemverklaring van GroenLinks.

5 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel voorzitter. GroenLinks kan nu instemmen met het voorstel om de concept-Erfgoednota vrij te geven voor inspraak. Maar wij vinden wel dat er nog een en ander moet verbeteren aan de nota, alvorens deze definitief kan worden vastgesteld. Zo kan het bijvoorbeeld niet zo zijn dat we in deze tijd nog vragen om veeteelt te stimuleren in het veenweidegebied. Maar bovenal moet de Erfgoednota een heldere identiteit van Wormerland vaststellen die als basis kan dienen voor ontwikkelingen op alle
10 beleidsterreinen. Alleen voor de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen vinden wij het te mager en een gemiste kans om zorg te dragen voor een toekomstig Wormerland dat stevig in haar eigenheid is verankerd.

15 **De voorzitter:** Dank u wel mevrouw Schoonheim. Ik zag net de hand van de heer Sanders. Wenst u het woord? Ja, gaat uw gang.

De heer Sanders: Ja, u was zeer voortvarend voorzitter, complimenten daarvoor. Maar ik heb nog een vraag. Na terugkoppeling uit de voorronden is er bij ons een onduidelijkheid
20 ontstaan. Dat zou je kunnen formuleren als een vraag. Want in de oplegnotitie van de nota staat dat de nota is voor het verbinden van erfgoed met toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Nou, dat is wel heel algemeen. Die zin zou je voor veel notities kunnen gebruiken. Tijdens de voorronde was de toelichting: nee, die nota is straks voor ontwikkelaars zodat ze een beetje begrijpen hoe mooi ons erfgoed is en dat ze daar zuinig
25 op zijn. Dat sluit toch wel een beetje aan bij onze insteek in de voorronde: waarom de gemeentelijke erfgoed lijst niet is toegevoegd, want dan weten de ontwikkelaars direct op welke gebouwen ze zo zuinig moeten zijn. Dan kunnen eventuele eigenaren die aan ontwikkeling denken ook reageren of ze het daar allemaal wel mee eens zijn. Dan komt het weer terug in de raad en kunnen wij daar verstandige opmerkingen bij plaatsen. We
30 worstelen nog een beetje met deze zin in de oplegnotitie. Daar worstel ik zelf mee. Omdat ik denk: gaat de burger nu straks in de inspraak begrijpen wat aan hem wordt gevraagd met deze volzin? Kunnen we die niet iets specifieker maken zodat bij de inspraak de mensen ook echt begrijpen wat de bedoeling is van deze nota. Dank u wel voorzitter.

35 **De voorzitter:** Ja, u brengt mij een beetje in een lastig parket. In ben voorzitter en portefeuillehouder en deze discussie is eigenlijk uitgebreid in de voorronde aan de orde geweest. Uw partijgenoot en ik meen ook de heer Stol hebben ook vragen gesteld over het wel of niet toevoegen van de lijst van monumenten en daar is een reactie op gekomen. Ik twijfel een beetje of ik daar nu heel uitgebreid nog een keer in de herhaling moet gaan. ik
40 denk dat ik mezelf als voorzitter toesta dat ik als portefeuillehouder een kleine reactie geef. Maar daar wil ik het eigenlijk dan wel bij laten want we zijn eigenlijk al in de stemverklaringen beland. Als u nog een wijziging op het voorstel wenst dan moet u het initiatief voor een motie of amendement nemen.

Mijn reactie als portefeuillehouder is als volgt: het is juist dat de monumenten ook onderdeel
45 uitmaken van ons monumentale erfgoed. Maar de Erfgoednota gaat nog veel verder. Niet alleen de monumenten worden straks onderdeel van het totale verhaal van Wormerland, het is een veel breder verhaal en daar zitten nog veel andere waarden in die een rol kunnen spelen in de ruimtelijke ontwikkeling in de toekomst. Het doel is straks om in de uitvoering een waardenkaart te gaan vaststellen. Die waardenkaart zal uit verschillende onderdelen
50 bestaan. Dat kunnen gemeentelijke monumenten zijn maar ook andere waarden die een rol kunnen spelen, bijvoorbeeld in het landschap. Het ligt veel breder dan dat u in uw vraag omschrijft. Ik denk dat het goed is om de nota nu voor inspreken vrij te geven. Dan kan eenieder in de samenleving daar ook nog een keertje op reageren. Aan het einde van het traject krijgt u de nota weer voorgelegd. Als u dan nog vindt dat er een aantal

aanscherpingen moet komen, gehoord hebbende de inspraak, dan heeft u daar ook nog de ruimte voor. Die suggestie zou ik u dan nog willen doen. Akkoord?

5 **De heer Sanders:** Dank u wel portefeuillehouder. Ik zal straks als stemverklaring nog een klein statement maken. Dank u voor uw reactie.

De voorzitter: Dan ga ik verder met het inventariseren van stemverklaringen. Dan kom ik even bij de PvdA. Is er behoefte aan een stemverklaring?

10 **De heer Kindt:** Voorzitter, geen behoefte aan een stemverklaring.

De voorzitter: Het CDA.

15 **De heer Stol:** Ja, toch het een en ander. Even in aansluiting op wat door de heer Sanders werd genoemd. Bij een Erfgoednota denk je al heel snel aan monumenten en welke regels zou je daarvoor stellen. Het zit hier toch wat anders. Inderdaad, het gaat om de verbinding met toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Dat gezegd hebbende teken ik daarbij aan dat in de voorronde raadsleden al een beetje moeite hadden om dat goed te duiden. Ik wil erop
20 aandringen dat er bij de tervisielegging in ieder geval een goede toelichting aan wordt toegevoegd. Dan ook nog een opmerking over de noodzaak van begrazing van weidevogelgebieden. Als je dat niet doet dan zeggen biologen dat de eindvegetatie bos is. Dat willen we daar niet. Dus op de een of andere manier is daar op extensieve wijze toch een vorm van veeteelt nodig om die weidevogelgebieden te behouden. We zijn overigens blij met deze Erfgoednota. Immers, bij bouwplannen wordt dan extra rekening gehouden met
25 ons erfgoed. Daar zijn we wel blij mee. We stemmen dus in.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van D66. Is er behoefte aan een stemverklaring?

30 **De heer Kramer:** Ja, dank u wel voorzitter. Mijn collega heeft in de voorronde natuurlijk al het nodige gezegd over deze Erfgoednota. We zullen instemmen met de nota maar zoals ook al door een aantal andere sprekers is opgemerkt is dit eigenlijk onderdeel van een veel breder verhaal. Het overzicht over hoe breed dat verhaal nu is en welke componenten er nu allemaal bij horen, zoals een erfgoedlijst of een bovenliggende visie, ontbreken nog. Een beetje all over the place, zoals dat wel wordt genoemd dus enige structuur kan daar nog in
35 komen. Dat we daar nog in moeten door ontwikkelen is voor ons duidelijk. Ik kan me ook wel vinden in het commentaar van het CDA, dat bij de terinzagelegging een stukje verhelderende tekst als oplegger kan om de positie van dit document nader te duiden.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan ga ik nog even naar de VVD. De heer Sanders?

De heer Sanders: Dank u wel voorzitter. De heer Stol en ik hebben van tevoren een beetje afgestemd en ik ben het helemaal eens met zijn constatering, dat zou ook mijn opmerking zijn geweest. Kijk eens binnen de mogelijkheden. Als het ter inzage wordt gelegd dat aan
45 onze inwoners goed wordt uitgelegd wat nu de bedoeling van deze nota is en waar ze toe ontlokt worden om op te reageren. Want met deze oplegnotitie zou ik het ook niet weten, terwijl wij redelijk ingewijd zijn. Dat doe ik als stemverklaring want ik wil het document er niet om ophouden want het is goed dat we hier mee bezig zijn. Dank u wel voorzitter.

50 **De voorzitter:** Oké, dank u wel. De heer Doorn? Uw fractie heeft al een stemverklaring afgelegd.

De heer Doorn: Daarom wil ik ook even reageren. Want u geeft een andere partij een dubbele mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen.

55 **De voorzitter:** Is dat zo? Dan ben ik abuis geweest. Welke partij was dat?

De heer Doorn: De heer Sanders is begonnen met een verklaring en daarna heeft u hem weer het woord gegeven.

5 **De voorzitter:** Dat is niet het geval. Tenminste, niet in mijn beleving. De heer Sanders heeft een interruptie gedaan met nog een vraag omdat ik iets te snel naar de stemverklaringen was doorgeschoven.

10 **De heer Doorn:** Zijn reactie was nadat u de stemverklaringen aankondigde. Ik wilde daar alleen even op wijzen. Ik gun iedereen zijn inbreng, daar niet van maar ik vond het wel enigszins vreemd.

15 **De heer Sanders:** Ik had direct mijn hand opgestoken. Maar goed dat u zo goed oplet, dat helpt de burgemeester.

20 **De voorzitter:** Ja, het is inderdaad heel fijn om gezamenlijk de orde te bewaken. Dat stel ik op prijs bij eenieder die mij daarin wil ondersteunen. Het klopt hoor mijnheer Doorn. Mijnheer Sanders heeft de stemverklaringen doorkruist met een vraag en ook een antwoord van de portefeuillehouder. Dat klopt. Heeft u nog behoefte aan een inhoudelijke opmerking mijnheer Doorn?

De heer Doorn: Nee, geen verdere opmerkingen. Ik wilde alleen opmerken dat ik dit vreemd vond.

25 **De voorzitter:** Waarvan akte. Dan zijn we aan het einde gekomen van de stemverklaringen. Is er behoefte aan een hoofdelijke stemming over dit agendapunt? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat dit agendapunt met algemene stemmen is aangenomen.

13. Raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging 2020 en 2021 GR OVER

30 **De voorzitter:** De wijziging van SPOOR hebben we al achter de rug. Dan gaan we door naar het raadsvoorstel Zienswijze begrotingswijziging 2020 en 2021 van de gemeenschappelijke regeling OVER. De raad wordt gevraagd de voorliggende zienswijze vast te stellen. Tijdens de voorronde is er een amendement aangekondigd van de fractie van VLW. Echter, deze fractie is nu niet aanwezig. Ik check even of er nog andere amendementen of moties aan de orde zijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik een inventarisatie doen van stemverklaringen op dit onderwerp. De fractie van GroenLinks.

40 **De heer Doorn:** Geen behoefte aan een stemverklaring.

De voorzitter: De fractie van de PvdA.

De heer Kindt: Nee, dank u voorzitter.

45 **De voorzitter:** De fractie van het CDA.

50 **De heer Stol:** Ja voorzitter, ik wil toch wel iets zeggen. De inhaalslag over OVER-gemeenten is nu ingezet en dat kost veel geld. Maar een alternatief is er in feite niet. Tijdens de begrotingsbehandeling hebben we als raad ingestemd met de extra middelen terwijl er toen een duidelijke onderbouwing ontbrak. In dit raadsvoorstel kunnen we ze wel vinden maar komt het eigenlijk te laat. Voorzitter, het CDA steunt de positieve zienswijze, maar het positieve betreft dan niet het vele geld dat extra naar de OVER-organisatie moet maar in de hoop en verwachting dat de OVER-organisatie door de financiële bijstelling weer gezond zal worden. Hier laat ik het bij.

55

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stol. Dan gaan we naar een eventuele stemverklaring van D66.

5 **De heer Kramer:** Ja, dank u wel voorzitter. Wij zullen ook instemmen met dit stuk. We hebben al gezegd dat het echt veel geld is dat weer structureel richting de OVER-gemeenten gaat. We weten ook dat het nodig is. Maar we weten ook, dat heeft de directeur ook gezegd, dat dit niet het einde is voor het komende jaar. We maken ons daar ernstig zorgen om. We zullen het dit keer wel steunen omdat we gewoon door moeten. We hebben geen andere keuze. Maar dit is duidelijk iets waar we heel scherp op gaan en blijven zitten.

10 **De voorzitter:** Dank.

De heer Van Wanrooij: Hoort u mij? Ik zag aan de beweging dat er wat werd gezegd.

15 **De voorzitter:** Nee hoor, het lag helemaal aan mij. Wilt u een stemverklaring afleggen?

20 **De heer Van Wanrooij:** We hebben al het een en ander aangegeven in de voorronde. Het is wel heel erg belangrijk om te begrijpen dat OVER een zeer belangrijk onderdeel is van onze inwoners die elk jaar toch weer OVER positief beoordelen ten aanzien van de dienstverlening. Natuurlijk moeten we heel kritisch zijn op welke kant we uitgaan. We krijgen er komend jaar voldoende tijd voor om in ieder geval met de ad-interimdirecteur van gedachten te wisselen. Ik vond zijn opmerkingen tijdens de voorronde wel heel erg goed over het feit waar de problematiek zit en dat het niet alleen puur organisatorisch is, maar ook te maken heeft met onder andere jeugdzorg en de Wmo. Heel veel andere gemeenten hebben daar momenteel problemen mee. We kunnen van alles vinden van OVER, maar er zijn heel veel zaken terug te voeren op twee zaken zoals net gemeld. Het is ook een beetje mosterd na de maaltijd want deze notitie zouden we eigenlijk graag eerder hebben gezien. Ik hoop volgend jaar dat het volgordelijk beter in elkaar zit. Dat is mijn vraag in dezen.

25 **De voorzitter:** Dat is een begrijpelijke oproep. Waarvan akte. Dan kijk ik even of er ook hoofdelijk stemming is gewenst op dit agendapunt. Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel ook met unanieme stem aangenomen.

35 **14. Sluiting**

40 **De voorzitter:** Dan zijn we aan het einde gekomen van deze gemeenteraadsvergadering. Het is de laatste gemeenteraadsvergadering van 2020. Het is toch bijzonder dat we dit weer met de digitale snelweg hebben moeten doen. We hebben allemaal het maatregelenpakket aangehoord dat weer van kracht is geworden. Ik denk dat ik daarmee voor u ook spreek: het stemt mij wel somber. Aan de andere kant hoop ik van harte dat 2021 een omslag gaat betekenen. We krijgen de beschikking over een vaccin waarmee we hopelijk het aantal coronabesmettingen naar beneden kunnen bijstellen. Wat dat betreft is 2021 voor mij ook wel een jaar van hoop. Ik wil u in ieder geval hele fijne feestdagen wensen samen met uw dierbaren. Ik zou zeggen: op naar een mooi en vooral gezond 2021. Tot volgend jaar.