

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

Bijlage 2. Adviezen moties en amendementen Omgevingsverordening NH2020

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
A16-2020	PvdD	Organiseren WBE-platform met belanghebbenden.	Ontraden. Omdat het begrip belanghebbende breder is dan de Wet Natuurbeheer voorschrijft. Artikel 3.14 lid 1 Wet natuurbeheer bepaalt wie er lid kunnen worden van een WBE en ten dienste van wie dat is (grondgebruikers en terreinbeheerders). De vertegenwoordiging van maatschappelijke organisaties in het faunabeheer is geborgd in het bestuur van de faunabeheereenheid. Dit is in artikel 2.12 van de OVN2020 geregeld. Als alternatief zou in de toelichting bij het artikel kunnen worden aangegeven dat we belang hechten aan een goede informatievoorziening van WBE's over de wijze van uitvoeren aan de omgeving. Daarnaast kunnen we hier in onze gesprekken met de FBE op aandringen.
A17-2020	PvdD	Doelmatig verjagen.	Ontraden. De huidige voorwaarden geven meer mogelijkheden om effectief schade te voorkomen. Wanneer populaties van de soorten afnemen als gevolg van de verjaagacties, is er aanleiding om de regels voor verjaging 4.8 lid 12 a te wijzigen. De soorten waar dit artikel op van toepassing is, bevinden zich in een gunstige staat van instandhouding. We zien dus geen aanleiding het artikel te wijzigen.
A18-2020	PvdD	Populatie dynamiek 6.82	Ontraden. In artikel 3.12 lid 5 Wet Natuurbeheer staat dat Faunabeheerplannen onderbouwd moeten worden met trendtellingen van populaties. Dit wordt in NH ingevuld door jaarlijkse tellingen per soort door de FBE plus de landelijke telgegevens van organisaties als SOVON. Daarmee zijn voldoende kwantitatieve gegevens voorhanden om trendtellingen te maken. De term 'gedurende het jaar' wekt de suggestie dat dit bijvoorbeeld maandelijke tellingen vereist zijn, en kan daarom beter vervallen. Dit staat overigens niet expliciet in de artikelsgewijze toelichting van 6.82 en 6.83; hierin zullen we vermelden: "De jaarlijkse tellingen per soort door de FBE plus de landelijke telgegevens van organisaties als SOVON geven invulling aan de eis uit het WNB dat trendtellingen van populaties worden bijgehouden."
A19-2020	PvdD	Populatie dynamiek 6.83	Ontraden. In artikel 3.12 lid 5 Wet Natuurbeheer staat dat Faunabeheerplannen onderbouwd moeten worden met trendtellingen van populaties. Dit wordt in NH ingevuld door jaarlijkse tellingen per soort door de FBE plus de landelijke telgegevens van organisaties als SOVON. Daarmee zijn voldoende kwantitatieve gegevens voorhanden om trendtellingen te maken. De term 'gedurende het jaar' wekt de suggestie dat bijvoorbeeld maandelijke tellingen vereist zijn, en kan daarom beter vervallen. Dit staat overigens niet expliciet in de artikelsgewijze toelichting van 6.82 en 6.83.
A20-2020	PvdD	Geen windmolens in NNN	Ontraden. Artikel 6.38 lid 4 en 5 ('nee, tenzij') volstaat; een algemeen verbod zou zich hiermee ook niet verhouden. Bovendien is het wenselijk om BPL en NNN gelijk te houden in deze. Net als voor oppervlak, waarden en samenhang van het NNN geldt voor BPL dat de Kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast.
A21-2020	PvdD	Geen vuurwerk in stiltegebieden	Neutraal. De huidige regelgeving (nee, tenzij) biedt voldoende bescherming tegen het afsteken van vuurwerk maar laat de mogelijkheid open dit in bijzondere gevallen toe te staan.

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
A22-2020	PvdD en ChristenUnie	Definitie duurzame ontwikkeling opnemen	Neutraal/positief. De begripsbepaling is conform de begripsbepalingen in de Omgevingswet. Wij hebben geen bezwaar tegen deze verduidelijking van het begrip duurzame ontwikkeling.
A23-2020	PvdD	Geen uitbreiding intensieve veehouderij	Ontraden. Uitbreiding van intensieve bedrijven is mogelijk om bestaande bedrijven niet volledig op slot te zetten. Uitbreiding kan ook gaan om bijvoorbeeld een diervriendelijker stalsysteem met meer ruimte per dier te realiseren.
A24-2020	PvdD	1 laag dieren in plaats van 1 bouwlaag.	Ontraden. De bestaande regel ten aanzien van het aantal bouwlagen heeft primair een ruimtelijk motief, namelijk het voorkomen van nieuwe stallen met meerdere bouwlagen. Hoe dieren worden gehuisvest op een bouwlaag vinden wij niet ruimtelijk relevant, maar primair een kwestie van kwestie van dierenwelzijn. Met de Wet dieren en het Besluit houders van dieren heeft het Rijk al voorzien in regels gericht op de gezondheid en het welzijn van door de mens gehouden dieren. Wij zien hier geen aanvullende regelgevende taak voor de provincie.
A25-2020	PvdD en ChristenUnie	Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie.	Ontraden. Om snel te kunnen anticiperen op wijzigingen en fouten te kunnen corrigeren is de bevoegdheid om de werkingsgebieden bewust alleen bij GS neergelegd. GS zullen PS altijd informeren over genomen besluiten die tot wijzigingen van de werkingsgebieden leiden. En zullen daarnaast jaarlijks over de wijzigingen rapporteren. Daarnaast is de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening voornemens om een toezegging te doen om wijzigingen in de bijlagen en de werkingsgebieden die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn eerst te bespreken in de desbetreffende commissie.
A26-2020	PvdD en ChristenUnie	Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen.	Ontraden. Door het schrappen van deze bevoegdheid is het alleen mogelijk om de bijlagen te wijzigen bij het wijzigen van de Omgevingsverordening, dus na een ter inzagelegging en besluitvorming door PS. Dit betekent bijvoorbeeld dat het niet mogelijk is om de wezenlijke kenmerken en waarden op korte termijn te wijzigen als blijkt dat ze niet specifiek genoeg beschreven zijn om een voor dat betreffende natuurgebied ongewenste ontwikkeling tegen te houden. Daarnaast is de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening voornemens om een toezegging te doen om wijzigingen in de bijlagen en de werkingsgebieden die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn eerst te bespreken in de desbetreffende commissie.
A27-2020	PvdD	Groot openbaar belang.	Ontraden. Indien een neveneffect van een particuliere activiteit een substantiële bijdrage kan leveren bij het bereiken van een maatschappelijk doel, dan willen wij niet uitsluiten dat hiermee een groot openbaar belang aan de orde is. Verder miskent dit de bijdrage van niet-overheden (denk in dit kader bijvoorbeeld al aan gebiedsbeheerders) aan het bereiken van maatschappelijke doelen.
A28-2020	PvdD	Functiewijziging naar burgerwoningen MRA landelijk gebied	Ontraden. Met dit amendement kan straks bij minimaal 1500 m2 sloop meerdere burgerwoningen worden teruggebouwd bestaande uit maximaal twee bouwlagen met daarop een kap, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt. Het aantal woningen is niet begrensd, in theorie kunnen bijvoorbeeld 10 woningen worden teruggebouwd. Wat bovendien onder 'buitenproportioneel' wordt verstaan is onduidelijk. Hiermee kunnen buurtschappen ontstaan met bijbehorende verkeersbewegingen. Daarbij komt dat

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			<p>appartementengebouwen over het algemeen niet passend zijn middenin het landelijk gebied. Ook bebouwing met twee bouwlagen met een kap past vaak niet bij de streekeigen bebouwing van het landelijk gebied, dat meestal bestaat uit 1 bouwlaag met een kap. Mantelzorgwoningen, in de vorm van onzelfstandige woonruimte bij een woning, kunnen gemeenten vaak al mogelijk maken en zijn onder voorwaarden omgevingsvergunningsvrij. Daar verzet de omgevingsverordening zich niet tegen.</p>
A29-2020	PvdD	<p>Functiewijziging naar burgerwoningen Noord-Holland Noord landelijk gebied.</p>	<p>Ontraden. Met dit amendement kan straks bij minimaal 1500 m2 sloop meerdere burgerwoningen worden teruggebouwd bestaande uit maximaal twee bouwlagen met daarop een kap, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt. Het aantal woningen is niet begrensd, in theorie kunnen bijvoorbeeld 10 woningen worden teruggebouwd. Wat bovendien onder 'buitenproportioneel' wordt verstaan is onduidelijk. Hiermee kunnen buurtschappen ontstaan met bijbehorende verkeersbewegingen. Daarbij komt dat appartementengebouwen over het algemeen niet passend zijn middenin het landelijk gebied. Ook bebouwing met twee bouwlagen met een kap past vaak niet bij de streekeigen bebouwing van het landelijk gebied, dat meestal bestaat uit 1 bouwlaag met een kap. Mantelzorgwoningen, in de vorm van onzelfstandige woonruimte bij een woning, kunnen gemeenten vaak al mogelijk maken en zijn onder voorwaarden omgevingsvergunningsvrij.</p>
A30-2020	CDA en FvD	<p>Locatie Egmond a/d Hoef Noord/Oost</p>	<p>Ontraden. In onze reactie op de zienswijze is al aangegeven dat er nog mogelijkheden zijn om in de kern te verdichten en grootschalige woningbouwontwikkeling achten wij niet passend bij de aard en omvang van de kern (geen regionale functie, geen OV-knooppunt). Egmond aan den Hoef is een landschappelijk waardevolle locatie behorende bij het BPL Noord-Kennemerland. Dit amendement, en dus het laten vervallen van de aanduiding landelijk gebied, zou deze locatie bestaand stedelijk gebied maken. Dat is niet logisch gezien de huidige gebruik en bestemming, de ligging en de uitgangspunten van het aanwijzen van het landelijk gebied.</p> <p>Dit plan is in 2013 en 2014 in de ARO besproken. Het advies in 2013 was dat het noodzakelijk was om het plan verder uit te werken. In 2014 zijn zorgen over de realiseerbaarheid geuit. In 2015 heeft de gemeente besloten om de plannen Delversduin en Egmond a/d Hoef Noordoost te ontvlechten (niet langer aan elkaar gekoppeld te laten zijn). De gemeente heeft zich vanaf toen gericht op Delversduin. Op 29 september 2016 is een reactie op de Ontwerp-Structuurvisie Egmond aan de Hoef gestuurd (838383/ 857727), waarin werd aangegeven dat deze locatie niet voor de hand ligt als woningbouwlocatie. Op 8 februari 2018 heeft de gemeente ambtelijk per e-mail aan ons bevestigd dat Egmond a/d Hoef Noordoost op de lange baan is geschoven. Kortom, er is op dit moment voor ons geen aanleiding deze locatie uit BPL te halen ten behoeve van woningbouwontwikkeling.</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
A31-2020	CDA en FvD	Locatie Egmond-Binnen Zuid	Ontraden. In onze reactie op de zienswijze is al aangegeven dat er nog mogelijkheden zijn om in de kern te verdichten en grootschalige woningbouwontwikkeling achten wij niet passend bij de aard en omvang van de kern (geen regionale functie, geen OV-knooppunt). Egmond Binnen-Zuid is een landschappelijk waardevolle locatie behorende bij het BPL Noord-Kennemerland. Dit amendement, en dus het laten vervallen van de aanduiding landelijk gebied, zou deze locatie bestaand stedelijk gebied maken. Dat is niet logisch gezien de huidige gebruik en bestemming, de ligging en de uitgangspunten van het aanwijzen van het landelijk gebied. Er zijn bij ons geen concrete plannen m.b.t. de locatie bekend: in onze ambtelijke overleggen heeft de gemeente niet gesproken over een invulling voor deze locatie. De locatie staat ook niet in de regionale woningbouwprogrammering. Indien er concrete(re) plannen ten aanzien van deze locatie bestaan, dan zal hierover eerst op ambtelijk niveau afgestemd dienen te worden. Het feit dat de gemeente compensatiegronden heeft aangekocht, heeft geen invloed op de aanduiding landelijk gebied. Kortom, er is op dit moment voor ons geen aanleiding deze locatie uit BPL te halen ten behoeve van woningbouwontwikkeling.
A32-2020	CDA	Ruimte voor ruimte overgangsregeling	Neutraal. Sinds 2018 zijn gemeenten er van op de hoogte dat PS bij de Omgevingsverordening zal worden voorgesteld te stoppen met de Ruimte voor Ruimte. De afgelopen twee jaar is gemeenten gevraagd om aan te tonen en te onderbouwen dat het alternatief voor de Ruimte voor Ruimte, zoals nu opgenomen in de artikelen 6.7.a en 6.7.b onvoldoende mogelijkheden voor transformatie biedt. Dit heeft geen resultaat opgeleverd. met uitzondering van de gemeente Uithoorn, maar dat betreft kassen.
A33-2020	CDA	Groot Openbaar Belang.	Ontraden. De voorgestelde aanpassing komt overeen met de eisen voor woningbouw in Landelijk gebied. Hierdoor wordt woningbouw in BPL altijd van groot openbaar belang en het verschil tussen Landelijk gebied en BPL voor woningbouw opgeheven. Woningbouw kan een groot openbaar belang zijn, maar dat is echter geheel afhankelijk van de context en de specifieke locatie. Het is aan de gemeente om te onderbouwen of de door haar gewenste nieuwe stedelijke ontwikkeling op een specifieke locatie in BPL noodzakelijk is en daarom als groot openbaar belang is aan te merken. Dit amendement zou zo'n onderbouwing op voorhand overbodig maken en bijvoorbeeld ook woningbouw mogelijk maken op locaties waar geen sprake is van een woningtekort.
A34-2020	CDA en FvD	Toestaan multifunctionele landbouw.	Ontraden. De regels in de huidige Omgevingsverordening komen overeen met de regels in de PRV, in principe wijzigt er niets. De specifieke categorieën zijn opgenomen om te voorkomen dat er concurrentie op andere beleidsvelden ontstaat, zoals bedrijventerreinen, recreatie en toerisme en detailhandel c.q. verkeersveiligheid in het geding komt vanwege andere verkeersbewegingen. De regels laten in principe veel toe op het bestaande bouwperceel. Wel stellen wij voor om in gesprek te gaan met de agrarische sector om te bespreken welke beperkingen zij verwachten voor een goed

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			verdienmodel voor agrariërs. Indien een verruiming in de regels gewenst is, kan een voorstel worden gedaan voor de Omgevingsverordening 2.0.
A36-2020	PvdD	Borging zorgvuldigheid en onafhankelijkheid bij afwegingen rondom groot openbaar belang.	Ontraden. De toegevoegde bepaling geeft belanghebbenden, voor zover bekend wie dat zijn, de kans een ontwikkeling van groot openbaar belang te blokkeren.
A37-2020	PvdD en SP	Natuur als Groot openbaar belang noemen	Neutraal / Aannemen. Natuur kan inderdaad worden geschaard onder fundamentele belangen.
A38-2020	PVV en FvD	Groot Openbaar Belang niet van toepassing voor zonne- en windenergie.	Ontraden. Er is bewust voor gekozen om ruimte te laten om alle ontwikkelingen die van groot openbaar belang zijn mogelijk te maken in BPL. Het is niet wenselijk, zeker gezien de provinciale doelen op het gebied van verduurzaming van de energietransitie, om hierop voor wind- en zonne-energie een uitzondering te maken.
A39-2020	ChristenUnie en CDA	Ruimte voor Ruimteregeling	Ontraden. Het is niet duidelijk waarop de 25% is gebaseerd. Het is een verruiming van de in het artikel 6.7.a geboden mogelijkheid tot het bouwen van 1-2 woningen. Het zal leiden tot grotere aantallen woningen (met dito aantal bijgebouwen). Dit is niet nodig om de sloopkosten te dekken.
A40-2020	ChristenUnie en PvdD	Regels Windturbines	Ontraden Advies is dit amendement af te raden, met name vanwege dubbeling met activiteitenbesluit en activiteitenregeling WM. Verder kunnen de hoogtebeperking van max 120 meter ashoogte en de afstandseis van 600 meter tot gevoelige bestemmingen niet zomaar uit de OVN2020 gehaald worden. Dit omdat ten aanzien van deze wijzigingen –die grotere windturbines dicht bij woningen mogelijk maken- geen milieueffectrapportage is opgesteld. Dit is wel verplicht als er grotere of meer milieugevolgen kunnen optreden. Voor wat betreft de toegevoegde eis over obstakelverlichting: In het Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland zijn de dit moment geldende vereisten voor obstakelverlichting voor windturbines opgenomen. Hier moet aan voldaan worden. Het amendement stelt voor de meest minimale variant aan obstakelverlichting die dit informatieblad voorschrijft voor te schrijven. PS mogen dat aanvullend op dit informatieblad bepalen, dus technisch gezien kan dit. Het past in de gedachtenlijn van PS dat windturbines zo min mogelijk hinder voor de omgeving opleveren. Hierover zou een gewijzigd amendement kunnen worden ingediend.
A41-2020	D66	ARO-advies bij ontheffingsbevoegdheid	Ontraden. De ontheffing in artikel 13.4 is bedoeld voor bijzondere gevallen, waarbij het gemeentelijk belang moet worden afgewogen ten opzichte van de belangen die beschermd worden door de verordening en het gemeentelijk ruimtelijk beleid onevenredig wordt belemmerd. Onafhankelijk en deskundig advies van de ARO kan bij deze afweging toegevoegde waarde hebben. Er is in de Omgevingsverordening NH20202 echter bewust ervoor gekozen om het betrekken van de ARO op basis van vrijwilligheid te laten plaatsvinden. Om deze lijn consequent door te trekken wordt dit amendement ontraden.

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
A42-2020	D66	Recreatiegebied & golfterrein Houtrak in BPL	Ontraden. De reden waarom de golfbaan niet is meegenomen, is dat het gebied ten zuiden ervan bewust uit BPL is gelaten omdat dit in de visie van het recreatieschap is aangeduid als 'ontvangstgebied', een toegangspoort van het naastgelegen OV-knooppunt naar het recreatiegebied met relatief intensieve recreatiemogelijkheden. De delen met natuurwaarden zijn goed beschermd met NNN, waardoor de bedoelde ontwikkelmogelijkheden ontstaan op de locaties van beperkte oppervlakte die verspreid tussen de NNN-gebieden in liggen. De gehele golfbaan van de Amsterdamse Golf Club is niet aangeduid als NNN, en zou dus net als de andere golfterreinen aan BPL toegevoegd kunnen worden om ook dezelfde bescherming te genieten. Ons voorstel zou dan ook zijn om het BPL in afwijking van het amendement volgens het kaartje aan het einde van deze tabel te begrenzen en hier een gewijzigd amendement over in te dienen.
A43-2020	PvdA	Groot Openbaar Belang – niet louter economisch	Ontraden. De uitwerking van het begrip Groot Openbaar belang is bewust open gehouden, zodat per situatie een afweging gemaakt kan worden. De versterking van de economische structuur, het vestigingsklimaat of het behouden of uitbreiden van werkgelegenheid kan wel degelijk van (groot) openbaar zijn. In de omschrijving is al aangegeven dat het moet gaan om een algemeen belang en niet om een particulier of individueel belang. Daarmee is al aangegeven dat een ontwikkeling die niet bijdraagt aan het algemeen belang en alleen tot nut is van de initiatiefnemer van de ontwikkeling uitgesloten is.
A44-2020	PvdA	Groot Openbaar Belang – Energietransitie	Neutraal. De energietransitie kan als fundamenteel belang worden genoemd.
A45-2020	FvD	Geen uitzonderingen op windturbines minimaal 600 meter van gevoelige bestemmingen	Ontraden Gelet op het in het coalitieakkoord opgenomen doel van de aanwijzingsbevoegdheid, namelijk vooruitlopend op de RES'ën meer windenergie in de MRA mogelijk maken. Die ruimte is lastig te vinden als we ons aan de 600 meter moeten houden.
M82-2020	PvdD	Weidevogelleefgebied buiten NNN en BPL wel landschappelijk waardevol.	Ontraden. Hoewel waardevol, voldoen deze weidevogelleefgebieden niet altijd aan de uitgangspunten voor begrenzing als BPL. Wanneer een weidevogelleefgebied dit wel doet is deze ook al opgenomen in het BPL. Deze motie houdt in dat toch alle weidevogelleefgebieden (dus niet alleen de kerngebieden) van ruimtelijke bescherming worden voorzien en het regime weidevogelleefgebied daarmee volledig wordt overgenomen binnen BPL. Het areaal beschermd oppervlak neemt daarmee aanzienlijk toe, zeker wanneer het weidevogelleefgebied verbonden wordt aan een logische BPL-begrenzing.

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
M83-2020	PvdD	NNN en weidevogelkerngebieden fysiek compenseren, niet financieel	<p>Ontraden. Bij financiële compensatie NNN is geen sprake van verkleining van het oppervlak NNN, omdat ook dan vervangend areaal planologisch moet worden geregeld, zie 2.3.2 lid 5 van de regeling.</p> <p>We streven er overigens naar om financiële compensatie NNN vanaf de Omgevingsverordening 2022 te beëindigen. Om fysieke compensatie in alle gevallen mogelijk te maken, is het voornemen om dan te gaan werken met een 'compensatiepool': we stellen provinciale grond beschikbaar, die nog niet als NNN begrensd is, maar daar ecologisch gezien wel voor in aanmerking komt. Een initiatiefnemer kan daar zoveel grond uit halen als hij nodig heeft voor compensatie, hij betaalt de grondwaarde aan ons terug en zorgt voor de inrichting als natuur en het aanloopbeheer. Dit voornemen is nog niet ver genoeg uitgewerkt om hem al op te nemen in de Omgevingsverordening2020.</p> <p>In het geval van financiële compensatie voor BPL-Habitat voor weidevogels wordt het oppervlak niet direct weer toegevoegd aan het Habitat. Via de reserve Landschap wordt de financiële compensatie ingezet op verbeteringen in het Habitat voor weidevogels. Deze aanpak, die deels terug te vinden is in het Actieplan voor weidevogels, is effectiever gebleken.</p>
M84-2020	PvdD	Onderscheid in Kleinschalige en Grootschalige BPL's in volgende versie van Omgevingsverordening.	<p>Ontraden. Het klopt dat kleinschalige gebieden, zeker wanneer deze uit grotendeels open landschap bestaan, kwetsbaarder zijn voor grote verstoringen zoals grootschalige woningbouw en windturbines. Anders gezegd: de impact van deze ontwikkelingen op deze gebieden is groter. Echter, in zowel grootschalige als kleinschalige BPL-en biedt de regel dat de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast voldoende bescherming. Een tweedeling is dus in principe niet nodig. Bovendien hoort bij een dergelijke tweedeling eigen regelgeving per type (grootschalig of kleinschalig) wat het aantal regimes weer zou doen toenemen.</p>
M85-2020	PvdD	Extra aandacht voor kwetsbare belangen en doel van Omgevingswet	<p>Ontraden 1 In de verordening zijn veel regels gericht op het beschermen van Natuur en ecosystemen (NNN, Natura 2000, Houtopstanden, Faunabeheer, BPL (weidevogels). Ten aanzien van milieu worden in de verordening ter bescherming hiervan duidelijke regels verbonden aan activiteiten in de fysieke leefomgeving die voor eenieder gelden. Denk hierbij oa aan regels ten aanzien van ontgrondingen, grondwaterbescherming, geluid en stilte, gesloten stortplaatsen. Ook worden we onder de Omgevingswet bevoegd gezag voor het bodemdeel van de complexe bedrijven. Voor dit thema zijn we aan het bekijken hoe we de milieubelangen het beste kunnen borgen. Hetzelfde geldt voor grondwaterverontreiniging met onaanvaardbaar verspreidingsrisico. Voor het thema gezondheid is er een programma gezonde leefomgeving opgezet met daarin een duidelijke lijn hoe we dit doel gaan bereiken. Hiermee is er een behoorlijk volledig pakket aan maatregelen en regels die voldoende bescherming van de kwetsbare belangen van natuur, gezondheid, ecosystemen, vitaliteit van natuurlijke hulpbronnen en milieu in de belangenafweging biedt.</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			<p>2 We gaan in de OV HH2022 naast omgevingswaarden voor watersystemen, omgevingswaarden aanwijzen voor geluidproductie van wegen (verplichting onder de OW).</p> <p>Een omgevingswaarde is slechts een van de instrumenten waarmee de provincie het beleid van de Omgevingsvisie kan uitvoeren. Een voorwaarde voor het inzetten van omgevingswaarden is dat deze kwaliteit moet objectief vast te stellen en meetbaar is. Andere instrumenten die onder de Omgevingswet hangen zijn programma's projectbesluiten, co-creaties en samenwerking met andere overheden. Daarbij wordt altijd onderzocht welk instrument het beste ingezet kan worden om een bepaald beleidsdoel te bereiken. Samenwerking is daar een voorbeeld van en uitdrukkelijk de bedoeling van de wetgever (zie artikel 2:2 OW). Het beschermen of zelfs een stap verder: het stimuleren van positief gedrag m.b.t. bv milieu en gezondheid kan worden bereikt, zoals de Omgevingswet beoogt, door samen te werken. Zie bijvoorbeeld het Schone Luchtakkoord.</p> <p>Op dit moment is er gezien bovenstaande punten genoemd in 1 en 2 verder geen reden tot aanwijzen van andere omgevingswaarden. Mocht er gaandeweg het proces toch blijken van de noodzaak tot het stellen van omgevingswaarden om bepaalde doelen te bereiken, dan komen we uiteraard terug bij PS met een voorstel hierover.</p>
M86-2020	PvdD	Omgevingswaarden voor luchtkwaliteit in lijn met WHO en Schone Lucht Akkoord.	<p>Ontraden.</p> <p>In de Omgevingsvisie is verwezen naar de basisrandvoorwaarden, wat inhoudt dat voor luchtkwaliteit dient te worden voldaan aan de wettelijke grenswaarden volgend uit de Europese en Nationale regelgeving. Deze wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit zijn vastgelegd door middel van rijksomgevingswaarden in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).</p> <p>Een strengere omgevingswaarde opnemen dan de rijksomgevingswaarden die in het Bkl zijn opgenomen, heeft voor de Provincie consequenties, omdat deze als norm voor de provincie bindend zal zijn en niet vrijblijvend. Om de waarden te kunnen behalen is de provincie echter afhankelijk van factoren en partijen waar het geen of slechts beperkt invloed op heeft. Luchtvervuiling is nl. een grensoverschrijdend probleem. Om de luchtkwaliteit permanent te verbeteren, is samenwerking tussen verschillende overheden cruciaal. Daarom heeft de provincie het Schone Lucht Akkoord (SLA) ondertekend. Hierin hebben wij met tientallen medeoverheden én het Rijk afgesproken dat we ons richten op een permanente verbetering van de luchtkwaliteit, waarbij wordt toegewerkt naar de WHO-advieswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof (PM10 en PM2,5) in 2030. Hiermee versnellen we onze inspanning voor voornoemde componenten ten opzichte van 2050 en streven wij ernaar om, net als gemeente Amsterdam, in 2030 al te voldoen aan de WHO-advieswaarden. Onder het SLA wordt een uitvoeringsplan uitgewerkt met maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Deze maatregelen worden in samenhang en met andere overheden opgesteld. Als provincie hebben wij ons hieraan gecommitteerd. Een</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			gemeenschappelijke inspanning van alle overheden samen in het kader van het SLA heeft zeer waarschijnlijk de grootste slagkracht om de luchtkwaliteit blijvend te verbeteren.
M87-2020	PvdD	Regulering instandhouding grondwater in Omgevingsverordening 2.0	Ontraden. Motivatie: dit is voldoende geregeld. De provincie is bevoegd gezag voor grotere industriële onttrekkingen, drinkwater en bodemenergie. Het waterschap is bevoegd gezag voor alle overige onttrekkingen, waaronder agrarische. Provincie en waterschappen toetsen of onttrekkingen een negatief effect hebben op de omgeving. Omdat de situatie per geval verschilt kunnen er in een verordening geen omgevingswaarden worden gesteld. De vergunningverlening is maatwerk. Daarbij geldt in Noord-Holland dat provincie en waterschap goed op de hoogte zijn van elkaars taakuitoefening. Onttrekkingsgegevens worden geregistreerd en uitgewisseld (afdeling 11.2 omgevingsverordening).
M88-2020	PvdD	Zorg ervoor dat burgers meeprofiteren van de energietransitie.	Ontraden nl overbodig. Gevraagd wordt om 'in samenwerking met de Participatiecoalitie en in overleg met gemeenten een plan op te stellen om ervoor te zorgen dat burgers in het kader van energietransitie zoveel mogelijk – in lijn met het Klimaatakkoord minstens 50% - meeprofiteren'. Echter het afwegingskader van NPRES schrijft al voor dat in de RES 1.0 een plan van aanpak moet worden opgesteld waarin wordt beschreven hoe het streven naar 50% lokaal eigenaarschap in de uitvoering van de RES wordt behaald. Gemeenten, provincie en participatiecoalitie worden al bij dat plan van aanpak betrokken.
M89-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Limmerkoog.	Ontraden. Deze locatie wordt meegenomen in de verkenning bij Uitgeest. De locatie is opgenomen in het BPL omdat het gelegen is in de strandvlakte van Noord-Kennemerland, met hoge landschappelijke, aardkundige en cultuurhistorische waarden. Het gaat niet alleen om het gebied waar de vervallen kassen staan. De locatie maakt onderdeel uit van het grotere gebied dat aangewezen is als BPL. Recente ontwikkelingen maken duidelijk dat de gemeente bezig is met een ander plan, namelijk ca. 6 woningen via de Ruimte-voor-Ruimte regeling. De LIB-5 contour ligt deels over de locatie heen, hetgeen woningbouw belemmert, aangezien de locatie buiten BSG ligt. Kleinschalige woningbouw (< 11 woningen) is wel mogelijk binnen de LIB-5 contour, dus het recent aangepaste plan voor inmiddels zes woningen via de Ruimte-voor-Ruimte regeling valt daaronder. Ook het BPL hoeft geen beperking op te leveren voor dit aangepaste plan. Het gebied ter plaatse van de kassen is inderdaad verrommeld en kleinschalige woningbouw kan daar goed ingepast worden. Omdat Uitgeest behoort tot het werkingsgebied MRA is kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied niet toegestaan. De locatie wordt meegenomen in de verkenning. Op deze manier kan worden onderzocht of en hoe woningbouw op deze locatie niet onmogelijk gemaakt wordt.
M90-2020	CDA en FvD	Discussielocatie De Terp.	Ontraden. Dit is in lijn met het standpunt van de provincie ten opzichte van deze locatie. Daarnaast wordt de locatie meegenomen in de verkenning Uitgeest.

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			<p>In de PRV is deze locatie gelegen binnen weidevogelleefgebied en de LIB-5 contour. Voor het ontwikkelen van stedelijke functies in weidevogelleefgebied geldt in de PRV dat er netto geen extra aantasting mag zijn. Het gebied is een weidevogelkerngebied en daarom ook opgenomen in BPL met de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels". Een <u>nieuwe</u> stedelijke ontwikkeling (> 11 woningen is per definitie een aantasting van deze kernkwaliteit. Het gebied is ondanks de aanwezigheid van infrastructuur van belang voor het functioneren van het weidevogelkerngebied als geheel. Er zijn in het verleden geen verwachtingen gewekt door de provincie; van meet af aan is duidelijk aangegeven dat dit geen geschikte woningbouwlocatie is, vanwege weidevogelleefgebied en de LIB-5 contour. Dit hebben GS geschreven in hun reactie op de ontwerp Omgevingsvisie van Uitgeest in 2017. Ambtelijk is dit standpunt consequent herhaald, richting gemeente en ontwikkelaar. Deze laatste heeft weliswaar een compensatieplan ingediend, maar compensatie is alleen aan de orde als woningbouw hier als groot openbaar belang is aan te tonen. Dat is nog niet aangetoond of onderbouwd. Het kan wel de uitkomst van de verkenning zijn. Dan kan overwogen worden om deze locatie uit BPL te halen. Verder geldt, net als bij Zuid III en Limmerkoog de belemmering die de LIB-5 contour opwerpt. De bereikbaarheid en verkeersafwikkeling zijn ook een belemmering bij het ontwikkelen van deze locatie. De voorkeur van de gemeente lag in het verleden daarom bij de locatie Limmerkoog.</p> <p>Advies: Het werkingsgebied BPL te handhaven voor de locatie De Terp, vanwege het functioneren van deze locatie voor het weidevogelkerngebied als geheel. In het verkenningstraject zal blijken of deze locatie het meest noodzakelijk en wenselijk is.</p>
M91-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Zuid III-Akersloot.	<p>Ontraden. Het is onjuist dat Zuid III in de PRV als binnenstedelijk gebied was bestempeld. In de PRV was het weidevogelleefgebied, echter geen weidevogelkerngebied (dus daarom kwalificeert het in BPL niet als kernkwaliteit "habitat voor weidevogels"). De locatie is in BPL opgenomen vanuit de wens logische landschappelijke eenheden te beschermen, met hoge landschappelijke, aardkundige en cultuurhistorische waarden. Het is een zeer kwetsbaar open gebied, waar de karakteristieke overgang van de strandvlakte naar strandwal (Akersloot is gebouwd op de meest oostelijk gelegen strandwal in Noord-Kennemerland) nog goed zichtbaar is. Het gebied heeft een grillige verkaveling en waterlopen. Daarnaast is het gelegen in de voormalige Oer-IJ-delta, nog steeds herkenbaar aan de dieën en kreken die hier lopen. Het betreft geen aardkundig monument, maar het gebied is wel van aardkundige waarde. Wat betreft het verkenningstraject zijn de eerste gesprekken op ambtelijk niveau gaande. De uitkomst van het traject kan zijn dat deze locatie uit BPL gehaald wordt, indien er geen mogelijkheden zijn om aan de woningbehoefte te voldoen in de nabijheid van de OV-knooppunten Castricum en Uitgeest. Akersloot behoort niet tot een OV-knooppunt en daarom is Zuid III ook niet in eerste instantie in beeld bij de verkenning Castricum. Tenzij PS besluiten hier doorgang aan te geven. Dan telt Akersloot III mee in de resterende woningbehoefte. Zoals aangegeven</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			<p>blijft de zogenaamde LIB-5 een grote belemmering. Bouwmogelijkheden in Zuid III zijn, gelet op de LIB-5 contour, dan ook altijd mede afhankelijk van de opstelling van het Rijk. De enige mogelijkheid voor bouwen binnen LIB-5 is als de locatie binnen Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) ligt. Het is aan de gemeente om dat te onderbouwen en het risico te lopen en aan de provincie om daar dan in mee te gaan. De provincie moet bovendien de paragraaf over rekenschap geven dan op zeer zorgvuldige wijze invullen. Er is nu geen reden om de locatie Zuid III als BSG te beschouwen; het is agrarisch gebied zonder een hard bestemmingsplan voor wonen. Wat betreft de woningbouw zijn er tot 2030 plannen voor meer woningen dan er behoefte is in Castricum. Zonder de 125 woningen in Akersloot Zuid III zijn er nog steeds ruim 1.000 woningen aangegeven in de monitor plancapaciteit. Hiervan zijn 300 woningen gepland in de kern Akersloot. De totale behoefte tot 2030 betreft 800 woningen. Bovendien is nabijgelegen de grootschalige ontwikkeling Zandzoom te Heiloo (ruim 1.200 woningen). Advies: Het werkingsgebied BPL te handhaven voor de locatie Zuid III-Akersloot, vanwege de hoge aardkundige, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Vanuit landschappelijk oogpunt is er dan ook een sterk negatief advies m.b.t. bouwen op deze locatie. Er zijn mogelijkheden in en rond de kern Akersloot om verder te verdichten op de strandwal, wat ook vanuit cultuurhistorisch perspectief logischer zou zijn. Op grond van het verkenningstraject kan deze locatie alsnog uit BPL gehaald worden. Dan volgt nog een traject i.v.m. LIB-5. Er geldt dat op gemeentelijk niveau voldoende plannen zijn om aan de behoeften te voldoen. Hetzelfde geldt voor de kern Akersloot, met ruim 300 woningen op 3 binnenstedelijke locaties.</p>
M92-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Nederhorst Noord – Nederhorst den Berg.	<p>Ontraden.</p> <p>De provincie heeft altijd het standpunt uitgedragen dat een ontwikkeling op deze locatie vanwege de begrenzing weidevogelleefgebied niet aan de orde is. De begrenzing BPL in de omgevingsverordening vormt een logische voortzetting van dit standpunt. Voor de aanwijzing van de Horn- en Kuijerpolder als weidevogelleefgebied heeft de provincie zich gebaseerd op criteria zoals vastgelegd in de Weidevogelvisie.</p> <p>Naast de begrenzing weidevogelleefgebied gelden bovendien nog andere bezwaren tegen een ontwikkeling op deze locatie. Immers, naast weidevogelleefgebied kent de Horn- en Kuijerpolder nog andere kernkwaliteiten waardoor deze als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) wordt aangemerkt: het open veenweidegebied en de strokenverkaveling. De begrenzing BPL is daarmee op verschillende manieren rechtvaardigt. Daarnaast maakt het plangebied onderdeel uit van UNESCO-werelderfgoed (Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie). De bewering dat een ontwikkeling bijdraagt aan de natuurwaarden op deze locatie is niet aannemelijk.</p> <p>De motie stelt dat de vorige gedeputeerde Ruimte de omgevingsverordening aangekondigde als een moment waarop de weidevogelleefgebieden herijkt zouden worden. Dit is ook gedaan. In de Omgevingsverordening is het al eerder ingezette beleid voor weidevogels ten aanzien van het verder concentreren van inzet en</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			<p>middelen en bescherming in de meest kansrijke gebieden neergedaald in de ruimtelijke bescherming. De weidevogelleefgebieden die als kansrijk worden gezien en niet in NNN liggen zijn in het BPL opgenomen met habitat voor weidevogels als kernkwaliteit.</p> <p>Weidevogelleefgebieden die hier niet onder vallen en ook niet al landschappelijk zeer waardevol zijn gezien zijn ook niet meer opgenomen in BPL.</p>
M93-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Zuidsingel Fase 8 - Kortenhoef.	<p>Ontraden.</p> <p>In tegenstelling tot het beeld dat in de motie wordt geschetst, hebben voor dit gebied altijd verschillende beperkingen gegolden en zijn de bijzondere kenmerken van het landschap steevast uitgedragen richting gemeente en initiatiefnemer. Onder de PRV is sprake van strijdigheid met artikel 8 aardkundige waarden, artikel 19 Natuurnetwerk Nederland en artikel 22 ontwikkelingen binnen UNESCO-erfgoederen. Op basis van artikel 15 worden bovendien hoge eisen gesteld aan de ruimtelijke kwaliteit van een eventueel plan, zoals de PARK ook heeft aangegeven in uitspraken over de polder Kortenhoef. Daarnaast bestaat in het plangebied van Zuidsingel fase 8 momenteel een nette overgang tussen stedelijk en landelijk gebied en kan de positieve houding van Natuurmonumenten in het kader van het naastgelegen plan Groenewoud worden heroverwogen, wanneer op deze locatie wordt ingestemd met een ontwikkeling. Woningbouw is om bovengenoemde redenen slechts beperkt mogelijk.</p> <p>Het voorliggende plan van 250 woningen voldoet niet aan de bovengenoemde eisen op basis van de PRV. Deze eisen worden, met uitzondering van artikel 8 aardkundige waarden, allemaal overgenomen in de Omgevingsverordening. De ruimtelijke kwaliteitseisen voor de polder Kortenhoef, zoals het verkavelingspatroon en de openheid van het landschap, worden onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Ontgrenzen uit BPL, zoals in de motie wordt voorgesteld, wordt alleen gedaan op basis van een concreet en haalbaar plan dat aan de voorgestelde eisen voldoet. Aangezien hiervan geen sprake is, is een ontgrenzing uit BPL op deze locatie niet aan de orde.</p>
M94-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Middellie.	<p>Ontraden. De woningbouwlocatie Middellie is weidevogelkerngebied en is daarom begrensd als BPL. Naast de habitat voor weidevogels maken ook de open ruimte, vergezichten en specifieke ruimtelijke dragers hier onderdeel uit van het Bijzondere Provinciale Landschap. Ten tijde van de PRV was het ook al weidevogelleefgebied, dus er kan nooit sprake zijn geweest van toezeggingen of ondersteuning van de provincie dat hier woningbouw zou plaatsvinden. Wij hebben daarvoor ook geen bewijzen gezien. Op 13 april 2017 heeft de provincie juist een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan vanwege ligging in weidevogelleefgebied. De motie geeft aan dat sprake is van een gebied omgeven door een stedelijke invulling. Dat neemt niet weg dat het gebied waarde heeft voor het weidevogelkerngebied als geheel, vergelijkbaar als bij De Terp – Uitgeest. Er wordt in ook gerefereerd aan de vergelijkbare locatie in Kwadijk, waardoor inconsistentie dreigt te ontstaan. Dat is niet het geval, aangezien bij de locatie Kwadijk habitat voor weidevogels geen onderdeel meer is van de kernkwaliteiten in dat</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			gebied. (in de PRV was dat wel het geval).
M95-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Noordeinde 65 - Oostzaan.	<p>Ontraden. Deze locatie is een discussielocatie. Per abuis is onze reactie op de zienswijze van de gemeente in de Nota van Beantwoording niet aangepast aan het standpunt, zoals opgenomen in de notitie discussielocaties. In de eerste nota van wijzigingen die aan uw Staten is gestuurd. (met kenmerk 1477251 / 1495790) is over de locatie Oosteinde 65 de volgende tekst opgenomen: Hierin staat: "In de notitie discussielocaties is het voorstel om hier de begrenzing van BPL niet aan te passen. Het voorstel is om in de definitieve nota van beantwoording de beantwoording van de zienswijze gelijk te trekken met de tekst in de notitie discussielocaties."</p> <p>Dit deel van het lint van Oostzaan lag in de PRV in de bufferzone, waardoor een nieuwe stedelijke ontwikkeling niet mogelijk was. GS hebben een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend op 31 oktober 2018, vanwege de strijdigheid met de bufferzone en het niet voldoen aan de vereisten van ruimtelijke kwaliteit. De locatie is vanwege de ligging in de bufferzone, conform de uitgangspunten van BPL, nu begrensd als BPL. Om deze reden ontraden wij de motie.</p>
M96-2020	CDA en FvD	Ontwikkeling duurzame sporthal op ijsbaanterrein Wormer mogelijk maken.	<p>Overnemen. Het advies is om de locatie uit BPL te halen en de te ontwikkelen sporthal niet onmogelijk te maken. Het initiatief lag voorheen buiten de bufferzone. De ontwikkeling van de sporthal heeft wel een visuele impact op het direct aangrenzende BPL en vergt een zeer zorgvuldige inpassing in dit waardevolle open veenweidelandschap. Er doet zich bovendien ook een nieuwe situatie voor waarbij de te verplaatsen ijsbaan waarschijnlijk de habitat voor weidevogels in schuift. Het hangt dus ook van de wijze van inpassing van de ijsbaan af of deze verplaatsing mogelijk is.</p>
M97-2020	CDA en FvD	Aanpassing begrenzing bij terrein Tergooi ziekenhuis in Blaricum.	<p>Overnemen. Het BPL is op deze locatie met recht zo strak begrensd. Om 2 redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ecologische waarde - direct gelegen langs een belangrijke ecologische verbinding; - landschappelijke waarde; – onderdeel uitmakend van het illusielandchap van het Gooi <p>Het klopt echter dat bij de begrenzing niet genoeg rekening is gehouden met het bouwvlak in het bestemmingsplan. De insteek is altijd geweest om in de begrenzing BPL rekening te houden met bestaande planologische mogelijkheden. Daarom is het advies de motie over te nemen. We gaan opnieuw met de gemeente kijken naar de begrenzing BPL.</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
M98-2020	CDA, FvD en PVV	Woonkernen uit BPL halen.	<p>Ontraden. Een deel van de in de motie genoemde woonkernen ligt niet binnen een BPL-gebied. Daar waar dit wel het geval is geldt het volgende: De begrenzing van woonkernen in het werkingsgebied BPL is gebaseerd op de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied. Dat betekent dat daar waar sprake is van BPL de in het werkingsgebied Landelijk Gebied getrokken grenzen rond kernen en linten worden gevolgd. Woonkernen met meer dan 500 inwoners of met een zeer duidelijke kernstructuur zijn niet opgenomen in het werkingsgebied Landelijk gebied en dus ook niet in BPL. Het merendeel van de in de motie genoemde woonkernen past echter niet binnen deze uitgangspunten. Ze vallen daarom in landelijk gebied. De kernen die wel aan de uitgangspunten voldoen, zoals bijvoorbeeld Sint Maarten en Sint Maartensbrug, zijn al ontgrensd uit landelijk gebied.</p> <p>Kleine kernen en lintdorpen zijn een onlosmakelijk deel van het landschap. Dit betekent dat we het bij deze kernen en dorpslinten belangrijk vinden dat rekening gehouden moet worden met de Leidraad landschap en Cultuurhistorie. En dat in kernen en dorpslinten die in BPL liggen aanvullend daarop de regels voor BPL gelden. Het is aan de gemeente om in de Omgevingsvergunning of wijziging van het bestemmingsplan te onderbouwen waarom de ontwikkeling past binnen de door de provincie gestelde randvoorwaarden. Indien de woonkernen uit BPL worden gehaald zou dit betekenen dat ook grootschalige stedelijke ontwikkelingen in deze kleine en bij het landschap horende kernen mogelijk worden gemaakt. Daarom ontraden wij deze motie.</p>
M99-2020	CDA, FvD en PVV	Handtekening onder het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen gestand doen. Dragen GS op:	<p>Ontraden. GS geven met het verkenningstraject al vorm aan de afspraken binnen het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen.</p> <p>Het Oostelijk Vechtplassengebied kent zeer hoge landschappelijke, aardkundige, ecologische en cultuurhistorische waarden en is daarom begrensd als BPL. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen is de gezamenlijke ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Het gaat bijvoorbeeld om individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen en de verblijfsrecreatie uit te breiden. Het Gebiedsakkoord is door ons ondertekend en zien wij als bindend, maar de ambities in het gebiedsakkoord zijn echter in veel gevallen nog niet vertaald in concrete plannen. Dit maakt het daarom voor ons in deze fase nog niet mogelijk om te beoordelen of en welke specifieke locaties uit BPL moeten worden ontgrensd.</p> <p>Om die reden is dan ook een verkenningstraject toegezegd, waarbij in gezamenlijkheid gekeken wordt wat de vertaling van het Gebiedsakkoord gaat betekenen. Het verkenningstraject is geen extra barrière maar een voortzetting van de samenwerking in het gebiedsproces Oostelijke Vechtplassen. De afspraken uit het gebiedsakkoord zijn uitgangspunt. Er wordt structureel overleg gehouden om te kijken of de omgevingsverordening en BPL belemmeringen opwerpt voor de ondernemers. Het resultaat van de</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			<p>verkenning kan zijn dat wij voor specifieke plannen de begrenzingen van BPL aanpassen of mogelijkheden bieden voor ontwikkelingen binnen landelijk gebied.</p> <p>Door het CDA wordt nu voorgesteld om het gehele gebied Oostelijke Vechtplassen te ontgrenzen uit BPL. Hiermee ontstaat weliswaar meer ruimte voor ontwikkelingen die passen binnen het gebiedsakkoord, maar ook voor ontwikkelingen (bijv. grootschalige woningbouw, windturbines) die vanuit RO-oogpunt niet wenselijk zijn. Het volledig ontgrenzen van de Oostelijke Vechtplassen uit BPL is een ingreep die naast voordelen voor het gebiedsakkoord dus ook veel nadelen met zich meebrengt. Het verkenningstraject is juist bedoeld om de concrete invulling van de ambities uit het gebiedsakkoord voor de verdere toekomst te garanderen en tegelijkertijd het gebied Oostelijke Vechtplassen niet vrij te geven voor onwenselijke ontwikkelingen.</p>
M100-2020	CDA, FvD en PVV	Wonen in het tweede lint mogelijk te maken.	<p>Ontraden. Het ombouwen van een schuur of ander bouwwerk naar een woning, of een extra woning bouwen op een erf is in veel gevallen al mogelijk. Dit is afhankelijk van het geldende bestemmingsplan. Pas bij een ontwikkeling die niet past binnen het geldende bestemmingsplan zijn de instructieregels uit de Omgevingsverordening van toepassing. In Noord-Holland Noord is kleinschalige woningbouw in en aan linten mogelijk, mits de regels over ruimtelijke kwaliteit (artikel 6.54) in acht worden genomen en in BPL de kernkwaliteiten niet worden aantast. Dit sluit tweedelijnsbebouwing niet per definitie uit. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is aangegeven welke vormen van tweedelijns bebouwing wél als een aantasting worden beschouwd. Dit is bijvoorbeeld wanneer nieuwe bebouwing niet ondergeschikt is aan de hoofdbebouwing in het lint of nieuwe bebouwing langs een nieuwe dwarsweg wordt ontwikkeld en 'hofjes' achter het lint in het landelijk gebied worden gecreëerd. De Leidraad Landschap en cultuurhistorie geeft richtlijnen voor inpassing van woningen in en aan het lint. In de MRA is in landelijk gebied (artikel 6.7a) kleinschalige woningbouw niet toegestaan. Het niet kunnen bouwen van een extra woning in de tweede lijn volgt hier dus uit de regels voor het landelijk gebied in de MRA en komt niet voort uit de begrenzing van een lint binnen BPL. De consequentie van de voorgestelde motie is een nieuwe regeling die iedere vorm van bebouwing 'in het tweede lint', dus ook het creëren van nieuwe hofjes, in ieder lint en dorp direct mogelijk maakt en de afweging bij gemeenten laat zonder hier nadere voorwaarden aan te stellen vanuit ruimtelijke kwaliteit. Het is juist de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied (waar de linten een belangrijk onderdeel van zijn) die wij als provinciaal belang willen borgen en die gemeentegrens overstijgend is. Daarom vinden wij het van belang hier vanuit de provincie voorwaarden aan te blijven verbinden en dit niet aan individuele gemeenten over te laten.</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
M101-2020	CDA en FvD	Ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen in Landelijk Gebied.	Ontraden. De consequentie van de motie is dat er voor alle ondernemingen binnen de eigen perceelsgrenzen vanuit de provincie geen beperkingen meer zijn om uit te breiden, en de afweging hierover bij de gemeente ligt zonder hier nadere voorwaarden aan te stellen vanuit ruimtelijke kwaliteit, regionale afstemming en behoefte. Het is juist duurzaam ruimtegebruik en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied, waar veel ondernemingen, zoals agrariërs, een belangrijk onderdeel van uitmaken, die wij als provinciaal belang willen borgen en die gemeentegrens overstijgend zijn. Daarom vinden wij het van belang hier vanuit de provincie voorwaarden aan te blijven verbinden en dit niet aan individuele gemeenten over te laten. Wel kunnen we ons voorstellen dat de geschetste knelpunten worden betrokken bij de verdere uitwerking van de visie Recreatie en Toerisme visie die door GS wordt opgesteld. Mochten inderdaad aanpassingen van de regels noodzakelijk blijken dan kan dit in een volgende Omgevingsverordening worden meegenomen.
M102-2020	CDA en FvD	In gesprek gaan over ontwikkeling van kernen met een busstation met Hoogwaardig openbaar busvervoer	Ontraden. Er heeft een analyse plaatsgevonden, waarbij gekeken is welke kernen omringd worden door extra BPL (dus bovenop de reeds bestaande regimes uit de PRV: weidevogelleefgebied, bufferzone en aardkundig monument), of die kernen een OV-knooppunt zijn met een treinstation en of er een grote woningbouwopgave in die kern is of gemeente waarbinnen die kern ligt, waar mogelijk onvoldoende ruimte voor is. De kernen Schagen, Castricum en Uitgeest scoorden als enige op al deze criteria en daarom hebben we uitsluitend gekozen om voor deze kernen een verkenningstraject te starten. Voor andere kernen geldt dat we bezig zijn met het opstellen van regionale woonakkoorden en daarin afspraken maken met gemeenten over opgaven en acties.
M103-2020	CDA en FvD	Verplaatsing supermarkt Bergen	Ontraden. De gemeente Bergen heeft een plan ter inzage gelegd m.b.t de verplaatsing van de Aldi en bouw van 38 woningen aan de Bergerweg 125. In september jl. is er een zienswijze ingediend. Het is nu aan het gemeentebestuur om de ontwikkeling binnen onze regels te laten passen, momenteel past de ontwikkeling niet binnen de huidige en ook niet binnen de nieuwe regels. Een gedegen afweging over het al dan niet gebruiken van rechtsmiddelen (zoals het instellen van beroep) is een afweging die gemaakt wordt op basis van de feiten die dan voor liggen. Het nu reeds besluiten dat we geen gebruik zouden kunnen maken van dit instrument maakt verdere discussie over het plan en over het al dan niet voldoen aan de regels van de verordening zinloos. Bovendien, wanneer wij ons eigen beleid afvallen heeft dit consequenties voor de legitimiteit van ons eigen beleid (dienstenrichtlijn) en daarmee toekomstige detailhandelsontwikkelingen in Noord-Holland. Gevaar op precedentwerking is reëel. De motie wordt daarom ontraden: 1e deel: Het in beroep gaan betreft het inzetten van een instrument om onze verordening en beleid te handhaven. Het wel of niet in beroep gaan hangt af van het definitieve plan. Het is prematuur om toe te zeggen dat we niet in beroep gaan tegen het uiteindelijk bestemmingsplan omdat dat afhankelijk is van hoe het plan eruit gaat

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			<p>zien.</p> <p>2e deel: Een gesprek in dit stadium heeft geen toegevoegde waarde. Deze situatie had kunnen worden voorkomen als de gemeente vroegtijdig in overleg was gegaan met de provincie.</p> <p>De gemeente heeft het plan bewust doorgezet, wetende dat het in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.</p>
M104-2020	SP	Groot Openbaar Belang.	<p>Ontraden. GS zijn op grond van de Wet natuurbescherming het bevoegd gezag om een vergunning te verlenen bij projecten in Natura2000 gebieden en om een ontheffing te verlenen van verbodsbepalingen bij soortenbescherming. Hierbij bepalen GS ook of sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. De Wet natuurbescherming geeft PS hierbij geen rol. Het eerst voorleggen aan PS van de door GS gemaakte afweging maakt het vrijwel onmogelijk om de in de wet gestelde termijnen voor het verlenen van een ontheffing of vergunning te halen. PS kunnen altijd via algemene kaderstellende bevoegdheden sturen. Relevant hiervoor zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - voor <i>Natura 2000</i>: het vaststellen van een (kaderstellend) plan, zoals een provinciaal inpassingsplan, waarvoor niet uit te sluiten is dat het significante gevolgen voor Natura 2000 heeft; - voor <i>soortenbescherming</i>: het bij provinciale verordening geven van vrijstellingsmogelijkheden voor de verbodsbepalingen voor beschermde soorten; <p>Op grond van de Omgevingsverordening kan in het kader van groot openbaar belang worden afgeweken van regels met betrekking tot grondwaterbeschermingsgebieden, provinciale monumenten, NNN, BPL, UNESCO, stiltegebieden en wegen. De afweging of sprake is van groot openbaar belang ligt hierbij bij gemeenten. Deze afweging kan dus niet voorafgaand aan PS worden voorgelegd.</p>
M105-2020	SP	Delegeren naar gemeenten.	<p>Ontraden. Daar waar gemeenten een ontwikkeling toestaan die in strijd is met de provinciale regels zal de provincie daar zelf op acteren door overleg met de gemeente te voeren en zo nodig juridische instrumenten in te zetten (zienswijze/beroep of een reactieve aanwijzing). Daar waar bewoners tegen een ontwikkeling zijn, is het een zaak tussen de gemeente en de desbetreffende inwoners. Wij vertrouwen erop dat gemeenten invulling geven aan participatie en draagvlak met hun inwoners. De gang naar de bestuursrechter is een wettelijk recht. Het is niet aan GS om hier een strategie over te bedenken, omdat GS hier niet over gaat.</p>
M106-2020	SP	Mandaat GS.	<p>Ontraden. In dit stadium kunnen alleen ingediende amendementen leiden tot een wijziging van de Omgevingsverordening NH2020. Daarnaast is de motie dusdanig breed geformuleerd dat niet duidelijk is wat de indiener beoogd. Van de in de Omgevingsverordening opgenomen mogelijkheden voor GS om nadere regels te stellen, is alleen de in artikel 6.41 opgenomen mogelijkheid nieuw, omdat dit een nieuw artikel betreft. Daarnaast zijn in artikel 13.7 en 13.8 de mogelijkheden opgenomen voor GS om de bijlagen en de werkingsgebieden te wijzigen. Dit is gedaan om snel in te kunnen spelen op ontwikkelingen en eventuele fouten snel te kunnen herstellen. Zie hiervoor ook onze reactie op de Amendementen A25-2020 en A26-2020. Daarnaast is gedeputeerde Loggen voornemens de</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			toezegging te doen om bij wijzigingen in de werkingsgebieden en de bijlagen die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn eerst in de desbetreffende commissie te bespreken.
M107-2020	SP	Compensatiemogelijkheden voor NNN en BPL.	Ontraden. Bij financiële compensatie NNN is geen sprake van verkleining van het oppervlak NNN, omdat ook dan vervangend areaal planologisch moet worden geregeld, zie 2.3.2 lid 5 van de regeling. We streven er overigens naar om financiële compensatie NNN vanaf de Omgevingsverordening 2022 te beëindigen. Om fysieke compensatie in alle gevallen mogelijk te maken, is het voornemen om dan te gaan werken met een 'compensatiepool': we stellen provinciale grond beschikbaar, die nog niet als NNN begrensd is, maar daar ecologisch gezien wel voor in aanmerking komt. Een initiatiefnemer kan daar zoveel grond uit halen als hij nodig heeft voor compensatie, hij betaalt de grondwaarde aan ons terug en zorgt voor de inrichting als natuur en het aanloopbeheer. Dit voornemen is nog niet ver genoeg uitgewerkt om al op te nemen in de Omgevingsverordening 2020. In het geval van financiële compensatie voor BPL-Habitat voor weidevogels wordt het oppervlak niet direct weer toegevoegd aan het Habitat. Via de reserve Landschap wordt de financiële compensatie ingezet op verbeteringen in het Habitat voor weidevogels. Deze aanpak, die deels terug te vinden is in het Actieplan voor weidevogels, is effectiever gebleken. Ook voor het Habitat voor weidevogels bezien wij of en hoe wij financiële compensatie kunnen beëindigen.
M108-2020	SP	Bescherming erfgoed.	Ontraden. We willen met BPL geen losse elementen en structuren met het BPL maar gebieden. Wanneer kastelen binnen een BPL gelegen zijn, wordt de kasteelbiotoop met de huidige beschrijvingen van de kernkwaliteiten al beschermd.
M109-2020	SP	Bescherming UNESCO Werelderfgoed.	Ontraden. Wij steken hier al veel energie in. Afwijken is niet zomaar mogelijk. Er moet een groot openbaar belang zijn, geen reële alternatieven en compensatie/mitigatie. Daarnaast is overleg met het Rijk noodzakelijk. Indien die het nodig vindt, zal het een ruimtelijk plan voorleggen aan UNESCO. Dit kan leiden tot processen die jaren in beslag nemen, bijvoorbeeld het project verbinding A8-A9. Het cumulatief effect op ontwikkelingen van zonne- en windenergie laten we onderzoeken in het kader van de Regionale Energie Strategieën. Cumulatieve effecten op andere ruimtelijke ontwikkelingen nemen we mee in de op te stellen gebiedsanalyses voor de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Deze vormen straks weer input voor ons ruimtelijk beleid.
M110-2020	CDA, PVV en ChristenUnie	Woningbouw Stompertoren-West mogelijk maken.	Ontraden. De ambitie om Stompertoren-west te ontwikkelen speelt inderdaad al meer dan 10 jaar. Daarover is ook veelvuldig overleg geweest met de provincie. Een reconstructie van het dossier Stompertoren-west laat naar onze mening echter zien dat de gemeente er nooit zonder meer vanuit mocht gaan dat wij akkoord waren met de ontwikkeling van woningbouw. Zoals in de beantwoording van de zienswijze ook wordt gesteld, was van een positieve grondhouding ten tijde van het begrenzen van het BPL geen sprake meer. Niet alleen recent (2019-2020), maar ook door de jaren heen (2015-2019) is uit ambtelijke reacties op verschillende beleidsstukken gebleken dat,

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			<p>hoewel Stompetoren-West niet expliciet wordt genoemd, wij altijd kritisch zijn geweest op onderbouwing van de behoefte, landschappelijke inpassing en buitenstedelijk bouwen in de provincie. Aspecten die bij Stompetoren-West altijd aan de orde zijn geweest en er toe geleid hebben dat er door de jaren heen nooit sprake is geweest van concrete planvorming of voorbereidende onderzoeken ten aanzien van deze onderwerpen. Wij hebben altijd de disclaimer gehanteerd dat locaties buiten BSG die door de regio in de programmering worden opgenomen, altijd nog beoordeeld worden op beschermingsregimes en ruimtelijke kwaliteit. Ook hebben wij altijd aangegeven dat de beschermingsregimes wijzigen in de Omgevingsverordening en dat daar dus rekening mee gehouden moet worden, niet alleen in de context van landschap, maar ook qua verstedelijking waarin de afgelopen jaren een duidelijke verschuiving heeft plaats gevonden naar een strategie waarin binnenstedelijk bouwen en OV-bereikbaarheid centraal zijn komen te staan. Het BPL omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL heeft tot doel landschappelijke en cultuurhistorische waarden te beschermen en waar mogelijk ook te versterken. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) én landschappelijk logische grenzen. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Vervolgens zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Door bovenstaande uitgangspunten te hanteren kan het gebeuren dat er gebieden als BPL worden begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand regime uit de PRV/PMV liggen. De gronden rondom Stompetoren zijn onderdeel van de droogmakerij “De Schermer”, voorheen door het Rijk beschermd als Nationaal Landschap). Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen.</p>
M111-2020	ChristenUnie en PvdD	Tiny Houses positief tegemoet treden	<p>Deels aanvaarden. Tiny Houses maken onderdeel uit van de woningbouwprogrammeringen. <i>De experimenteer- en meerwaardebepaling is bedoeld om ruimte te bieden voor experimenten en voor activiteiten die een bijzondere meerwaarde hebben. Experimenten richten zich op innovatieve ontwikkelingen die mogelijk bruikbaar zijn bij het behalen van de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH 2050.</i> De vraag is of Tiny Houses in alle gevallen bijdragen aan innovatie en wat de meerwaarde is in het licht van de Omgevingsvisie. Er ligt dan vooral een relatie met de ambitie op het gebied van wonen en werken: <i>Onze ambitie is dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn. De woningbouw wordt vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends. Duurzaamheid van de totale voorraad is uitgangspunt.</i> Dus ook dat locaties tegemoetkomen aan de vraag naar deze vorm van wonen, die</p>

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			bovendien bestaat uit duurzame woningen. De vraag is of dit een experiment rechtvaardigt. Daarbij is de vraag welke regels GS dan tijdelijk buiten werking zouden moeten stellen. Ons voorstel is dan ook om Tiny Houses niet per definitie als innovatieve ontwikkeling te zien die past in de experimenteerruimte in het kader van artikel 13.3. Wel staan wij positief tegenover het voorstel om Tiny Houses met een positieve grondhouding tegemoet te komen. Hiervoor kan het bestaande instrumentarium gebruikt worden. Zo bieden de regionale woonakkoorden mogelijkheden om hier afspraken over te maken met de provincie. Zo stelt het regionale woonakkoord Westfriesland: <i>Gemeenten onderzoeken (bij actualisatie van de woonwensen en in overleg met de corporaties) de behoefte aan kleine(re) woonvormen (bijvoorbeeld modulair of Tiny Houses) en vertalen dit in de reguliere woningbouwprogrammering. Gemeenten onderzoeken of ze gebruik willen maken van de financiële ondersteuning vanuit de provincie voor deze behoefte.</i> Mogelijk kan dit ook een plek krijgen in het deltaplan Wonen.
M112-2020	D66	Visie NZKG Houtrak en omgevingsverordening	Overbodig. De gedeputeerde Ruimtelijk Ordening heeft het voornemen om toe te zeggen dat wijzigingen van de bijlagen en werkingsgebieden van de Omgevingsverordening die vallen onder het predicaat groot en meeslepend of klein en ingrijpend te bespreken in de desbetreffende commissie.
M113-2020	PvdA, D66 en ChristenUnie	Heroverweging Zijpe en Hazepolder	Overnemen. De Zijpe- en Hazepolder kunnen betrokken worden bij de verkenning naar herbegrenzing van het BPL rondom de kern Schagen.
M114-2020	FvD	Rol van burgerparticipatie en draagvlak in de omgevingsverordening	Ontreden. Op 11 februari 2020 is inderdaad de gewijzigde motie Nooren door de Eerste Kamer aangenomen. Dit zou via het Omgevingsbesluit lagere overheden verplichten om – voordat de Omgevingswet in werking treedt -- participatiebeleid op te stellen waarin vastgelegd wordt hoe participatie wordt vormgegeven en welke eisen daarbij gelden. Op 8 september jl. is door de commissie Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving van de Eerste Kamer echter vastgesteld dat de motie als ‘niet uitgevoerd’ wordt beschouwd n.a.v. de brief van de minister van 24 juni jl. waarin zij aangeeft dat er een ‘motiveringsplicht’ in het Invoeringsbesluit zal worden opgenomen: “Decentrale overheden moeten voldoen aan een motiveringsverplichting ten aanzien van participatie. In het Invoeringsbesluit zal hiertoe een motiveringsplicht worden opgenomen. Decentrale overheden zullen moeten aangeven op welke wijze invulling is gegeven aan het toepasselijke decentrale participatiebeleid.” Dit houdt in dat na inwerkingtreding van de Omgevingswet decentrale overheden moeten aangeven op welke wijze invulling is gegeven aan decentrale participatiebeleid, indien ze hierover beschikken. Dit houdt in dat na inwerkingtreding van de Omgevingswet decentrale overheden moeten aangeven op welke wijze invulling is gegeven aan decentrale participatiebeleid indien ze hierover beschikken (wat tevens inhoudt dat als overheden geen beleid hebben, ze er ook niet hoeven aan te geven hoe er invulling aan is gegeven). De provincie stelt een

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			participatieverordening op. Deze zal begin volgend jaar aan PS worden voorgelegd. Daarnaast wordt per project beoordeeld of en in welke vorm burgerparticipatie aan de orde is. Deze vormvrijheid maakt maatwerk mogelijk. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de gedeputeerde onder wiens portefeuille het project valt.
M115-2020	GroenLinks	Weidevogels Zijpe	Overnemen. In het verkenningstraject van Schagen kan de Zijpepolder meegenomen worden in de afwegingen voor herbegrenzing van het BPL.
M116-2020	GroenLinks en PvdD	Leidraad Weidevogels	Overnemen / neutraal. In het Actieplan weidevogels hebben wij aangegeven dat de provincie gemeenten meer voorlichting wil geven over de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal Landschap en over de wet natuurbescherming zodat zij kunnen bijdragen aan een betere bescherming van de weidevogels. In de tweede helft van 2020 zal hier verder invulling aan worden gegeven middels projecten in samenwerking met verschillende betrokken partijen waaronder Landschap Noord-Holland, vogelbescherming Nederland, agrarische collectieven. In de gesprekken die we gaan voeren met de gemeenten zullen we de kernkwaliteiten met de gemeenten bespreken. We kunnen dan afstemmen of een Leidraad daarna nog noodzakelijk is.
M117-2020	GroenLinks	Aardkundige monumenten	Neutraal. Het is niet duidelijk naar welke evaluatie in de motie wordt verwezen. GS kunnen bij wijziging van de kernkwaliteiten of de begrenzing van BPL waar sprake is van een aardkundig monument de wijziging aan de desbetreffende commissie voorleggen.

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

Kaart bij amendement A42

