

## AANWEZIG

- 5
- de leden: de heer F.C. Stoop (GroenLinks), mevrouw K. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA),  
10 mevrouw M. Holdener-van de Geer (CDA), de heer A. Stol (CDA), de heer H.A. Kramer (D66), de heer K.I.J. Luttk (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD),
- wethouders: de heer R.J.G. Berkhout, de heer H.P.J. Halewijn, de heer J.M. Schalkwijk, de heer K. van Waaijen
- 15 de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong  
de griffier: mevrouw I. Vrolijk  
afwezig m.k.g.: de heer M. Haalboom (POV/VLW), de heer R.P. Hendriks (POV/VLW), de heer K.I.J. Luttk (POV/VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV/VLW),  
20 mevrouw C. Ton-Betjes (POV/VLW)
- verslaglegging: mevrouw T. van der Aart (DemiSec)

## AGENDA

- 25
1. Opening
  2. Vaststellen agenda
  3. Mededelingen
  4. Bekrachtiging geheimhouding
  5. Benoemingen
  6. Vragenhalfuurtje
  7. Debatpunten
  8. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 6 april 2021
  9. Raadsvoorstel zienswijze MRA
  - 35 10. Raadsvoorstel reactie op brief provincie Noord-Holland inzake perspectief op samenwerking
  11. Sluiting

### 40 1. Opening

**De voorzitter:** Hartelijk welkom allemaal bij de raadsvergadering van de gemeenteraad van Wormerland. Hartelijk welkom aan alle raadsleden, collegeleden, publiek en de kijkers thuis. We hebben een raadsagenda voorliggen en voordat ik deze aan u ga voorleggen wil ik even  
45 bericht van verhindering geven van de fractie van POV/VLW.

### 2. Vaststellen agenda

**De voorzitter:** Dan komen we bij de vaststelling van de agenda. Zijn er wat u betreft nog  
50 opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan gaan we eerst nog even de aanwezigheid controleren. Ik ga even de namen opnoemen en dan kunt u even melden of u present bent. De heer Remco Doorn.

**De heer Doorn**: Present.

5 **De voorzitter**: Mevrouw Fens.

**Mevrouw Fens**: Present.

**De voorzitter**: Mevrouw Schoonheim.

10 **Mevrouw Schoonheim**: Present.

**De voorzitter**: De heer Stoop.

**De heer Stoop**: Present.

15 **De voorzitter**: De heer Kindt.

**De heer Kindt**: Present.

20 **De voorzitter**: Mevrouw Klootwijk. Wij hebben u nog niet gehoord. Misschien moet u het geluid iets harder zetten. Het klinkt heel in de verte. Ik kan het eigenlijk niet verstaan. Oké, ik adviseer u om even uit te loggen en weer opnieuw in te loggen. Dan kom ik zo nog even bij u terug. De heer Stol. Mijnheer Stol, wij horen u niet.

25 **De heer Stol**: De heer Stol is aanwezig.

**De voorzitter**: Heel goed. Mevrouw Holdener.

**Mevrouw Holdener**: Aanwezig.

30 **De voorzitter**: De heer Kramer.

**De heer Kramer**: Aanwezig voorzitter.

35 **De voorzitter**: De heer van Wanrooij.

**De heer Van Wanrooij**: Ja hoor, aanwezig.

**De voorzitter**: De heer Doorenbos.

40 **De heer Doorenbos**: Aanwezig mevrouw de voorzitter.

**De voorzitter**: Heel goed. De heer Sanders. Ik heb u nog niet gehoord mijnheer Sanders.

45 **De heer Sanders**: Aanwezig.

**De voorzitter**: Geweldig, dank u wel. Dan kom ik nog even terug bij mevrouw Klootwijk

**Mevrouw Klootwijk**: Ja, ik ben aanwezig.

50 **De voorzitter**: Geweldig. Mevrouw Fens kunt u uw camera aanzetten, anders kunt u niet deelnemen aan de vergadering.

**Wethouder Schalkwijk**: Mevrouw Fens staat dubbel ingelogd.

55

5 **De voorzitter:** Ik zie het, inderdaad. Beter een keer te veel dan een keer te weinig mevrouw Fens. Ik kijk straks even of het op technische problemen stuit. Goed. Op de agenda staat ook het woordelijk verslag van 6 april jl. Dit verslag wordt ter vaststelling aangeboden bij de agenda van 18 mei a.s. Dat is de reden dat ik voorstel om dit agendapunt van deze agenda af te halen. Kan dat op instemming rekenen? Ja, dan is dat aldus besloten en is deze agenda vastgesteld.

### 3. Mededelingen

10 **De voorzitter:** Dan kom ik bij de mededelingen. Ik heb een mededeling voor u. Recent heb ik u geïnformeerd over de openstelling van de binnenruimten voor culturele activiteiten voor jeugdigen. Helaas is het zo dat we recent in onze veiligheidsregio hebben vernomen dat de minister niet instemt met deze openstelling. En dat betekent dat we noodgedwongen ook deze opstelling weer zullen terugdraaien. Onze organisaties en instellingen worden daar  
15 helaas snel over geïnformeerd. Ik vind het ontzettend spijtig, maar de minister zag helaas geen ruimte om dit toe te staan. Dat betekent dat wij moeten afwachten tot het moment dat we wel kunnen overgaan tot openstelling. Het lijkt me goed om u over deze stappen te informeren.

20 **De heer Doorn:** Een vraag voorzitter.

**De voorzitter:** Mijnheer Doorn.

25 **De heer Doorn:** Die openstelling was toch de openstelling naar aanleiding van de acties van Zaanstad? Is al bekend hoe de heer Hamming hierop reageert?

**De voorzitter:** Ja absoluut. Hij zal ook de input van onze minister ter harte nemen.

30 **De heer Doorn:** Want als ze burgerlijk ongehoorzaam zijn, dan zijn de organisaties in Wormerland wel de pineut natuurlijk.

35 **De voorzitter:** Daar ziet de heer Hamming ook absoluut geen ruimte voor. Mocht hij dat wel doen dan krijgt hij ook een aanwijzing van de minister, dat is aangekondigd. Dat is de stand van zaken op dit moment.

**De heer Doorn:** Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Oké. Zijn er wat u betreft nog mededelingen? Nee. Dan gaan we naar het volgende agendapunt en dat is spreekrecht voor het publiek. Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

### 4. Bekrachtiging geheimhouding

45 **De voorzitter:** Ook zijn er bij agendapunt 4 geen besluiten die bekrachtiging vragen.

### 5. Benoemingen

**De voorzitter:** Er zijn geen benoemingen.

### 50 6. Vragenhalfuurtje

**De voorzitter:** Er zijn geen vragen aangekondigd bij agendapunt 6.

### 7. Debatpunten

55

**De voorzitter:** Ook geen debatpunten bij agendapunt 7.

## 8. Vaststellen van het woordelijk verslag van de raad van 6 april 2021

5 **De voorzitter:** We hebben het al gehad over de vaststelling van het woordelijk verslag van 6 april 2021. De vaststelling komt in een latere vergadering aan de orde.

## 9. Raadsvoorstel zienswijze MRA Transitievoorstel

10 **De voorzitter:** Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 9. Dat is het voorstel rond de  
zienswijze over het voorstel van de MRA Transitiecommissie. We hebben het zojuist in de  
voorrunde behandeld. Het lijkt me goed om nog even te wijzen op het feit dat we nog recent  
een brief van de Metropoolregio Amsterdam hebben ontvangen waarin wordt aangegeven  
15 dat er een iets andere procedure wordt gevolgd. De procedure wordt in twee stappen  
opgeknipt waarin wij nu de consultatie voor de zomervakantie afronden en het aangepaste  
voorstel na de zomervakantie terugkrijgen waardoor er meer ruimte in het proces ontstaat  
om dat ook goed met elkaar te bespreken. In de voorrunde is zojuist uitgebreid stilgestaan bij  
dit onderwerp en zijn er twee moties aangekondigd. Dat is de reden dat ik het debat graag  
wil openen door als eerste de heer Kramer het woord te geven. Mijnheer Kramer.

20 **De heer Kramer:** Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het in de voorrunde uitgebreid gehad  
over de situatie met de MRA en de zorgen die er bij de raad van Wormerland leven over de  
wijze waarop dit moment wordt aangevlogen. De zienswijze, zoals deze voor ons ligt,  
verwoordt al erg veel van onze zorgen. Maar vanavond is er een aangepaste zienswijze of  
25 eigenlijk een aanvulling op de zienswijze, een verscherpte zienswijze, ingediend door de  
raad van Zaanstad die nog meer recht doet aan de zorgen die wij hebben. Die zorgen willen  
wij namens Wormerland ook graag kenbaar maken aan de MRA. Vandaar de volgende  
motie.

30 Motie

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 22 april 2021;

constaterende dat:

- 35
- bij dit voorstel voor een nieuwe governance een aantal belangrijke stakeholders niet is gehoord;
  - er nog veel onduidelijkheden zijn onder andere rond financiering en invulling van capaciteit;
  - in de nieuwe governance Wormerland veel invloed moeten inleveren aan Amsterdam en
- 40 de provincies Noord-Holland en Flevoland;

overwegende dat:

- 45
- de doelen van de nieuwe governance slechts impliciet benoemd worden en niet zijn afgestemd met de raden en Staten;
  - er zijn vijf richtinggevende principes benoemd maar deze zijn niet afgestemd met de raden en Staten;
  - de regiegroep zelf draagvlak als een leidend principe heeft benoemd maar dat voor dit plan ontbreekt;
  - de indienende partijen de democratische legitimiteit zeer belangrijk vinden en daarmee
- 50 de groeiende afstand tot de besturing van de MRA een zorgelijke ontwikkeling vinden;
- het niet helder is hoe de beoogde versimpeling en efficiencyslag bereikt zal worden met een extra bestuurslaag;
  - de zienswijze die voor ligt wel een aantal kritische punten benoemd maar niet tot een duidelijke eind conclusie komt;

- de organisatie inrichting (capaciteit) nog niet helder is en financiële onderbouwing ook nog ontbreekt;

roept het college op om:

- 5
- namens Wormerland een aparte passage toe te voegen aan de Gezamenlijke reactie MRA Zaanstreek-Waterland m.b.t. de voorstellen van de Transitiecommissie (kenmerk 684311) waarin de Transitiecommissie de opdracht krijgt geen onherroepelijke besluiten te nemen en gezamenlijk met de raden en Staten te komen tot een inrichting van het bestuur en uitgewerkte samenwerkingsafspraken (governance). Hierbij als eerste stap

10

samen met de raden en Staten een helder gedragen doel te formuleren met bijbehorende richtinggevende principes;

en gaat over tot de orde van de dag."

15 Medeondertekend door het CDA, VVD en PvdA.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Kramer. Dan wil ik graag mevrouw Schoonheim het woord geven omdat zij ook een motie heeft aangekondigd.

20 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel voorzitter. Ik begrijp goed dat uw voorstel is dat ik nu eerst de motie van GroenLinks indien? En dat ik nog niet inga op de motie van de overige fracties.

**De voorzitter:** Dat klopt, het mag allebei in uw eerste termijn als u dat wilt.

25

**Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. Dat is helder. Dan zal ik eerst even de motie van GroenLinks voorlezen.

Motie transitievoorstel MRA

30

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 22 april 2021;

constaterende dat:

- 35
- de Transitiecommissie ter consultatie aan de gemeenteraad heeft voorgelegd een voorstel om te komen tot een nieuwe Metropoolregio Amsterdam;
  - op basis van de resultaten van de consultatie een definitief voorstel voor de samenwerkingsafspraken ter besluitvorming aan onder meer de gemeenteraden zal worden aangeboden;

40 overwegende dat:

- ten behoeve van een eendrachtige en sterke regionale sturing wordt voorgesteld een vereenvoudiging en verheldering van het samenwerkingsverband MRA;
  - de huidige Agendacommissie en regiogroep worden omgezet in een bestuur en een algemene vergadering in combinatie met een professionalisering van het huidige MRA-bureau;
  - beoogd wordt een versterking van de MRA met een sterke democratische controle;
  - besluitvorming omtrent begroting, kaders en MRA agenda ligt bij de gemeenteraden en de Provinciale Staten;
  - zorgen baart echter dat de positie van de deelregio's en de gemeenteraden wordt afgezwakt;
  - de gemeenteraden (en Staten) zijn weliswaar direct vertegenwoordigd in de Raadtafel, maar beschikken over een adviesfunctie over proces van besluitvorming en controle;
  - de deelregio's zijn niet rechtstreeks vertegenwoordigd in het bestuur en dat draagt niet bij aan het draagvlak;
- 50

- van belang is dat de positie van de gemeenteraden en de deelregio's beter geborgd wordt door een vertegenwoordiger per deelregio in het bestuur en versterking van de positie van de gemeenteraden in de Raadtafel op basis van een bindend adviesfunctie.
- de zienswijze van de deelregio Zaanstreek-Waterland wordt onderschreven, en wel met uitzondering van navolgende aspecten;

roept het college op om:

- aan de Transitiecommissie MRA kenbaar te maken dat de gemeenteraad Wormerland in het kader van de consultatie transitievoorstel MRA een betere borging van de positie van de deelregio's en de gemeenteraden van belang acht, door: pagina 2 van 3;
  - a. versterking van de positie van de raden in de Raadtafel op basis van bindend advies;
  - b. directe vertegenwoordiging van de deelregio's in het bestuur MRA;

en gaat over tot de orde van de dag."

Eigenlijk delen wij als GroenLinks veel zorgen omtrent de borging van de positie van de raden en Staten. Daarom hebben we geprobeerd daar middels deze motie iets aan te doen. Dit zou wat ons betreft opgenomen kunnen worden in de verbeterde, aangepaste zienswijze van Zaanstreek-Waterland. Ik wil graag benadrukken, we hebben het net besproken in de voorronde, maar ook voor degenen die daarbij niet aanwezig waren, dat de Raadtafel alleen maar adviseert over de processen en dus niet over de inhoud. Daarom denken wij dat dit een goed idee is. Want als de Raadtafel een bindend advies geeft over hoe en wanneer de raden en Staten in positie moeten worden gebracht, dan versterk je hun positie en de invloed die zij op de processen hebben. Ook de directe vertegenwoordiging van de deelregio's vinden wij een goed idee. Want in het huidige voorstel is dat getrap via de platforms. We denken dat het beter is om dat er tussenuit te halen. Er staat iets in die trend al in de zienswijze. Maar we denken door het zo concreet te maken als het hier in staat, beter en helderder is wat precies de bedoeling is om de positie te verbeteren. Ingaande op de andere motie, zo noem ik het even, we vinden het eigenlijk jammer dat hierin nu niet concreet staat genoemd wat we dan als Wormerland belangrijk vinden. Dat valt ook niet te halen uit het dictum. Dan moet je al op onderzoek gaan naar wat er dan precies is besproken in Zaanstad. Ja, we maken ons ook afhankelijk van wat daar precies de uitkomst van wordt en wat er beklijft. We vinden het als GroenLinks echt jammer dat niet gewoon de punten, zoals we deze zojuist met elkaar hebben besproken in de voorronde, genoemd staan. Het uitwerken van de verschillende scenario's van de ambtelijke capaciteit, aangeven dat er expliciet geen sprake mag zijn van een derde bestuurslaag en ook dat er een versterking van de democratische controle moet plaatsvinden. Het is heel erg jammer dat het er allemaal uit is. Wij vinden dat dit het vaag maakt. We vragen ons eigenlijk af waarom dat niet gewoon benoemd staat. We hebben zelf ook het idee, maar misschien kunnen de indienende collega's daar nog iets over zeggen, dat er nu eigenlijk wordt gevraagd aan ons college van Wormerland, om de gezamenlijke zienswijze van de regio Zaanstreek-Waterland te aanpassen. Het lijkt me lastig om dat op te dragen aan alleen ons college. Want het is een gezamenlijke zienswijze. Er staat nu ook dat deze aangescherpte zienswijze dan namens de gemeente Wormerland naar de MRA moet worden gestuurd. Dat lijkt ons ook wat opmerkelijk als een gezamenlijke zienswijze van de hele regio ineens namens de gemeente Wormerland wordt verzonden. Maar misschien lezen wij het niet goed. Daar zouden we graag nog iets meer over willen horen. Tot zover in eerste termijn.

**De voorzitter:** Dank u wel mevrouw Schoonheim. Wie volgt in eerste termijn? Mag ik de VVD wellicht het woord geven? Wie is woordvoerder voor de VVD? Mijnheer Doorenbos?

**De heer Doorenbos:** Jazeker mevrouw de voorzitter. Ik ben op dit moment even bezig om de motie er even helemaal strak bij te halen. Dat is even lastig voor mij, ik vraag even een momentje geduld.

**De voorzitter:** Wij gunnen u dat momentje geduld uiteraard.

5 **De heer Doorenbos:** Het momentje geduld heeft zich beloond. In dit kader het volgende. Wij zijn mede-indiener van deze motie. Ja. Zoals mevrouw Schoonheim op zich terecht opmerkt, daar heb ik ook bij stilgestaan, dat het de fractie van GroenLinks opviel dat de vier of  
10 eigenlijk de vijf punten zoals in de voorronde uitdrukkelijk en nadrukkelijk is besproken, dat die op deze manier niet expliciet zijn genoemd. Ja, dat klopt. Dat heb ik ook in het overleg met mijn collega's te berde gebracht. Mijn collega's vertelden mij en wisten mij daar van te overtuigen, dat deze punten van Zaanstad concreet zijn, dat ze breed worden gedragen en dat ze ook worden overgenomen, voor zover ze nog niet zijn overgenomen door  
15 buurgemeenten. En in het verlengde daarvan dat het niet nodig was om deze punten op deze wijze concreet noch gespecificeerd te vermelden in de motie. Dat bracht met zich mee dat er is aangehaakt bij, in dit geval, een verscherpte zienswijze van Zaanstad. Tegelijkertijd, dat moet ik ook nog zeggen, heb ik bij mijn collega nagevraagd of de kans reëel is dat de  
20 zienswijze van Zaanstad nog nader zou worden aangepast. Want ja, dan heb je natuurlijk een nieuw probleem. Mijn collega's wisten mij te vertellen dat die kans uitermate klein was. Goed. Vervolgens kom je dan bij de vraag: hoe streven we naar de grootste unanimiteit. Dan kijk je bij de unanimiteit. Het is vaak, daar ben ik het helemaal mee eens, de toon die de  
25 muziek maakt. Daar ben ik het helemaal mee eens. Maar tegelijkertijd is het verstandig om in dezen met een zo groot mogelijke unanimiteit te spreken. Dat brengt met zich mee dat je moet aanhaken, aanhaken is altijd een situatie van compromissen sluiten. Op deze manier zijn wij tot deze bewoordingen gekomen. Dat was eigenlijk het eerste dat ik hierop zou willen zeggen naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Schoonheim. Tot zover in eerste  
instantie. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Doorenbos. Wil u ook nog even ingaan op de motie die door GroenLinks is ingediend?

30 **De heer Doorenbos:** Jazeker wil ik ingaan op de motie, zoals ingediend door GroenLinks. De motie van GroenLinks hebben wij besproken, overwogen en overdacht. Wij vinden één ding jammer. Jammer is dat voor ons in ieder geval onvoldoende duidelijk naar voren kwam, de democratische controle, met inbegrip, u hoorde het me al eerder zeggen in de voorronde, van het huis van Thorbecke, komt eigenlijk op zo een manier onvoldoende naar voren. Dat is  
35 eigenlijk het punt waarvoor wij zeggen: de motie van GroenLinks is sympathiek, maar vat niet alle uitgangspunten die wij wel geprobeerd hebben te pakken. Dat verschil voelen wij en dat brengt met zich mee dat wij de motie van GroenLinks in dezen, hoe sympathiek van aard en opzet ook, niet zullen steunen. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Doorenbos. Dan ga ik naar het CDA, ik denk naar mijnheer Stol.

**De heer Stol:** Ja, dat is correct. Dank u wel mevrouw de voorzitter. In de eerste plaats nog even doorspreken over wat mijn voorganger de heer Doorenbos naar voren heeft gebracht.  
45 Ten aanzien van de verscherpte zienswijze, die nu onderdeel is van onze motie, deze hebben wij goed doorgenomen en wij vinden daarin goed verwoord de zorgen terug. Bijvoorbeeld van een derde bestuurslaag, maar ook andere punten hebben we er allemaal in aangetroffen. Wij denken dat als je gezamenlijk optrekt je sterker overkomt. Vandaar dat we ons dus conformeren aan de opstelling van Zaanstad. En ten aanzien van de motie van  
50 GroenLinks heb ik bij de voorronde al gezegd de overwegingen sympathiek te vinden. Alleen blijft bij ons toch een beetje het vraagpunt van de extra bestuurslaag. In deze motie zien wij daarin onvoldoende afstand. We zullen de motie dus ook niet steunen.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Stol. Dan ga ik naar de PvdA, de heer Kindt.

55

**De heer Kindt:** Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, dan reageer ik ook nog even op de inbreng van mevrouw Schoonheim voor wat betreft de gezamenlijke zienswijze. Met de aanscherping zoals we die ook doen in lijn met de aanscherping zoals die in Zaanstad is geformuleerd, daarmee is het natuurlijk geen gezamenlijke zienswijze meer voor Zaanstreek-  
5 Waterland, maar eentje specifiek voor Wormerland en zo willen wij het ook zien. En wat de motie betreft, het werd eigenlijk ook al aangehaald door de heer Stol van het CDA, daarin worden twee zaken gemist die we heel belangrijk vinden. Het bezwaar tegen de derde bestuurslaag en de verplichte levering van ambtelijke capaciteit aan dit bureau. Daar willen wij onze ambtenaar niet aan kwijtraken. We willen graag dat we opnieuw met elkaar in  
10 gesprek gaan over deze veranderingen, daarbij ten volle betrokken worden en pas dan dat er dergelijke besluiten komen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan hebben we volgens mij alle fracties gehad. Dan zal ik zelf als portefeuillehouder van dit onderwerp in eerste termijn nog even wat meegeven. Dan begin ik  
15 even met het feit hoe deze aangescherpte zienswijze, waar de motie van D66 naar verwijst, zich verhoudt tot de zienswijze die wij hebben voorliggen. In de voorronde is het al even toegelicht maar het is goed om het hier ook nog even te melden. Dit is een voorstel voor een aanpassing van de zienswijze door het college van de gemeente Zaanstad. En die ligt op dit moment vanavond voor bij de gemeenteraad van Zaanstad en daar is nog geen besluit over  
20 genomen. Dat is even hoe de verhoudingen liggen. Mevrouw Schoonheim merkt op dat het dictum onvoldoende zelfstandig leesbaar is, om het zo maar even te vertalen. Kunt u dat wellicht oplossen door de aangescherpte zienswijze gewoon achter de motie te voegen zodat in de toekomst volstrekt duidelijk is, mocht iemand dat nog eens willen nazoeken, om welke aanscherping van de zienswijze het precies gaat. Dat zou mijn advies aan u zijn. Voor  
25 wat betreft de motie van GroenLinks denk ik dat we daar in de voorronde even bij hebben stilgestaan. We kunnen dit als college omarmen, daar waar het gaat om het bindende advies dat de Raadtafel op proces en procedure zou kunnen innemen. We denken overigens dat het in de praktijk ook wel zo zal zijn dat de MRA heel slecht om zo een advies van de Raadtafel heen zou kunnen. Maar het kan geen kwaad het zo te benoemen. Dan is het even  
30 aan GroenLinks om zich ook te verhouden tot de andere motie. Want op dit moment heeft u nog in het dictum staan dat u de origineel voorgelegde zienswijze omarmt. Dat verhoudt zich niet helemaal tot de discussie zoals die zich nu ontwikkelt. Dat laat ik even bij GroenLinks. Ik heb als portefeuillehouder op het dictum, zoals GroenLinks het voorlegt, geen bezwaar. Dit  
35 even in eerste termijn van mijn kant. Dan denk ik dat het goed is als we nog een tweede termijn doen, een tweede ronde om nog een keer op elkaar te reageren en de standpunten te wisselen. Ik word door de griffier nog even gewezen op de spreektijd. Er is genoeg. Dat is heel mooi nieuws. Mijnheer Kramer, mag ik u in tweede termijn als eerste het woord geven.

**De heer Kramer:** Ja hoor, dank u wel. We hechten de aangescherpte zienswijze, zoals deze  
40 is ingediend in Zaanstad, achter de motie. Hoe de bespreking dan in Zaanstad gaat, is even niet meer van belang, want het gaat om de ingediende gewijzigde zienswijze en die wordt niet veranderd met dit vaststaand document. Voor de rest dank ik iedereen voor het  
45 commentaar. Ik heb nog niets gezegd over de motie van GroenLinks. Ik deel bij heel veel zaken de wijze zoals ze dat verwoordde. Ik ben er ook van overtuigd dat zowel de motie van GroenLinks als de motie van de andere partijen eigenlijk hetzelfde doel dienen. Dat is naar  
50 een betere MRA toegaan. Ik heb er een klein beetje een probleem mee dat er tegen een oplossingsrichting wordt gekozen. Dat is nu precies iets waarvan we eigenlijk zeggen dat het in de discussie bij de raden naar boven moet komen. Dan zou het een onderwerp kunnen zijn dat in de raad kan worden besproken. Daar laat ik het bij, dat was het.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Schoonheim. Gaat uw gang in tweede termijn.

**Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. Ik heb uit de reacties van de collega's op onze eigen  
55 motie begrepen dat ze erin punten missen of niet sterk genoeg vinden. Daarom denk ik juist



dat beide moties heel goed naast elkaar kunnen bestaan en naast elkaar kunnen worden ingediend. Dan pak je eigenlijk een breder pakket. Onze motie gaat meer in op de positie van de raden, Staten en de deelregio's. Dat zie je minder terug in de andere motie. Dat zou je daar als een gemis kunnen zien. Ik denk dat beide moties elkaar heel goed aanvullen en meekunnen naar de zienswijze. Ik heb uit de reactie van de heer Kindt begrepen dat de PvdA het idee heeft dat we het wel degelijk hebben over een eigen zienswijze vanuit Wormerland. Ik moet zeggen dat dit me een beetje in de war maakt. Volgens mij hebben we het juist vanavond steeds over een gezamenlijke zienswijze van Zaanstreek-Waterland. Dat is ook de zienswijze die zal worden aangescherpt, volgens het voorstel van Zaanstad, dat in het dictum van uw eigen motie staat. Nou ja, misschien dat de portefeuillehouder ook nog kan opmerken of ik dat goed heb begrepen. Ik zie dat de heer Kindt er zelf iets over wil zeggen.

**De voorzitter:** Een interruptie van de heer Kindt. Gaat uw gang.

**De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk de gezamenlijke zienswijze voor de regio Zaanstreek-Waterland. Maar we geven hem nu onze eigen couleur locale, zo zou ik het eigenlijk willen noemen. Dat geeft accenten aan in het verhaal.

**Mevrouw Schoonheim:** Oké. Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat er helemaal niet in zie. Ik hoor juist heel veel over samen sterk staan, het met elkaar doen en een gezamenlijke zienswijze waarbij het niet nodig is om punten specifiek te benoemen omdat het al in die aangescherpte gezamenlijke zienswijze zou staan. Maar goed, daar ga ik maar even in die richting verder mee. Dan moet ik toch zeggen dat we het een goed idee vinden, zoals de portefeuillehouder voorstelt, om de aanpassing van de zienswijze er aan te hechten. Maar daarnaast zouden we het toch goed vinden als de verschillende concrete punten gewoon benoemd zouden zijn. Tot slot was er een vraag van de portefeuillehouder over onze eigen motie. Omdat wij het ook hebben over de zienswijze. Wij spreken over de zienswijze van de deelregio Zaanstreek-Waterland. Die wordt waarschijnlijk anders dan hoe die nu nog voor ons ligt. Het is gewoon die zienswijze. Dus als je het zo zou willen lezen omvat ineens onze motie gewoon beide moties. Want wij geven aan dat we de aangescherpte motie, zoals door Zaanstad besproken, ondersteunen en omarmen en daarnaast graag nog een veranderende rol, namelijk met een bindend advies van de Raadtafel. Dat is hoe wij het zien.

**De voorzitter:** Ja, even voor mijn duidelijkheid, u omarmt de aangescherpte zienswijze, door de andere partijen voorgesteld en daarnaast stelt u voor om de punten met betrekking tot de Raadtafel als aanvulling daarop wel in te brengen in de zienswijze. Moet ik het zo zien?

**Mevrouw Schoonheim:** Ja, dat klopt. Ik denk dat het dan een heel compleet beeld geeft.

**De voorzitter:** Goed, Dat betekent dat een aantal van de overwegingen die u in uw eigen motie heeft staan nu aangescherpt worden met de aangescherpte zienswijze, zoals door de andere partijen ingediend.

**Mevrouw Schoonheim:** Ja.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan wil ik graag in tweede termijn naar de VVD. De heer Doorenbos.

**De heer Doorenbos:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Als eerste de opmerking dat wij het advies van u tot het aanhechten van de aanpassing van de zienswijze vanzelfsprekend volledig en volgaarne omarmen. Daar stemmen wij zondermeer volledig in mee. Voor het overige is er gezegd wat er gezegd moest zijn en wil ik mijn betoog beëindigen want ik zie dat ik slechte verbinding heb.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Doorenbos, u bent inderdaad even bevroren. Daar bent u weer. Heel goed. Dan gaan we naar de PvdA, de heer Kindt in tweede termijn. Gaat uw gang.

5 **De heer Kindt:** Ja, ik begrijp dat het voor mevrouw Schoonheim van GroenLinks nog niet helemaal duidelijk is. Ik bedoel dat het met onze aanpassing van de tekst geen gezamenlijke zienswijze meer is. Tenzij deze natuurlijk in de regio wordt overgenomen. Dat is wel het streven maar geen zekerheid. Ik hoop dat deze verduidelijking dat wel geeft.

10 **De voorzitter:** Interruptie van mevrouw Schoonheim.

**Mevrouw Schoonheim:** Nee, het spijt me. Het geeft geen verheldering. Want in de motie wordt geen aanpassing voorgesteld voor de tekst. Er wordt alleen gezegd dat wat Zaanstad doet, vinden we heel goed. Maar er wordt verder niets voorgesteld. Daarom is het ook geen couleur locale of iets dergelijks.

15 **De heer Kindt:** Nou, we hebben die tekst omarmd. We nemen de aanscherping, zoals in Zaanstad is voorgesteld, over. Zo staat het nu in de tekst. Dat wordt met deze motie aangedragen. Zodoende is dit deze tekst. Mocht uiteindelijk in Zaanstad nog weer een ander idee komen, dan is dat voor ons een gepasseerd station. Dat wachten we niet af, dit is onze tekst.

**De voorzitter:** Mevrouw Schoonheim nog een keer.

25 **Mevrouw Schoonheim:** Het gaat om de voorgestelde zienswijze aan te passen. Dat is dan toch de zienswijze van Zaanstreek-Waterland?

**De heer Kindt:** Ja, echter die uit Wormerland wordt voorgedragen. We hebben geen zekerheid of het ook op die wijze wordt omarmd door al die andere gemeenten in Zaanstreek-Waterland. Dit is dan onze tekst met ons voorstel. Daar willen we graag aan vasthouden. Dat is het voorstel.

**Mevrouw Schoonheim:** Dat haal ik niet uit uw tekst van de motie.

35 **De heer Kindt:** Dan is het fijn dat ik het nog even kan toelichten.

**De voorzitter:** Ook al is het misschien niet 100% duidelijk, u zult het toch even met de toelichting van beide zijden moeten doen. Er is een interruptie van de heer Van Wanrooij.

40 **De heer Van Wanrooij:** Ja wil reageren op de woorden van mevrouw Schoonheim want het is een semantische discussie. De motie van GroenLinks wordt ook niet door de overige partijen in Zaanstreek-Waterland gedragen. Ik heb een beetje moeite met de opmerkingen dat wordt niet gesteund en dat wel. Het is gewoon helder dat wij als vier fracties het standpunt billijken zoals dat hier is verwoord.

45 **De voorzitter:** U mag wel even een vraag stellen. U heeft een interruptie, dus dat betekent dat u een vraag moet stellen. Anders bent u bezig met een termijn. Wilt u nog een vraag stellen aan iemand?

50 **De heer Van Wanrooij:** Nee hoor, ik vind het genoeg om hierop te reageren. Ik wil geen vraag stellen.

**De voorzitter:** Oké, dan gaan we naar de heer Stol van het CDA. Gaat uw gang.

**De heer Stol:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Wij vinden het ook goed om de aangescherpte zienswijze te hechten aan onze motie. Dan toch ook nog een opmerking over de voorliggende motie van GroenLinks. Ja, bij de overwegingen staat inderdaad dat door GroenLinks de gezamenlijke zienswijze die het college heeft aangereikt, wordt  
5 onderschreven. Ik kan het niet anders lezen eerlijk gezegd. Dat doen wij dus niet. Verder wil ik opmerken dat uiteindelijk het voorstel dat er bijstaat een directe vertegenwoordiging van de deelregio in het bestuur van de MRA is. Dat zal dan ook het nieuwe bestuur zijn. Dat nieuwe bestuur zien wij anders. Om die reden, hoewel we allerlei andere overwegingen in deze motie heel goed vinden, zullen we de motie niet steunen.

**De voorzitter:** Oké, dank u wel. Ik denk dat ik in tweede termijn als portefeuillehouder geen aanvullingen heb. Volgens mij staan er ook geen vragen meer open. Ik kijk even rond of dat naar uw mening ook zo is. Ja, dat is het geval. Dan wil ik eigenlijk de beraadslaging over het  
15 onderwerp en de twee moties naar besluitvorming brengen. Ik begin met de vraag of er stemverklaringen zijn op het oorspronkelijke voorstel.

**De heer Doorn:** Voorzitter, mag ik in eerste instantie even een schorsing aanvragen?

**De voorzitter:** Dat mag zeker. Hoe lang denkt u dat u nodig heeft?

**De heer Doorn:** Vijf minuten.

**De voorzitter:** Ik kon u niet 100% verstaan, maar ik denk gehoord te hebben vijf minuten. Dan schors ik de vergadering tot 23.05 uur.

Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat ik mevrouw Schoonheim van GroenLinks het woord mag geven.

**Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel voorzitter. Ik wil graag namens de fractie van GroenLinks onze teleurstelling uitspreken dat we de andere fracties er niet van hebben kunnen overtuigen dat onze motie een hele mooie aanvulling zou kunnen zijn op hun eigen motie en dat de moties elkaar in ieder geval absoluut niet bijten. Maar omdat we beseffen dat  
35 we niet op een meerderheid kunnen rekenen willen we de motie terugtrekken. Het heeft weinig zin om de motie in stemming te brengen.

**De voorzitter:** Oké, hartelijk dank voor deze toelichting. Dan gaan we naar de besluitvorming met het oorspronkelijke voorstel van het college met de oorspronkelijke zienswijze waarbij ik er gezien de motie van uitga dat dit voorstel niet op instemming kan rekenen. Dan check ik eerst even of er behoefte is aan stemverklaringen op het oorspronkelijke voorstel. Er is geen behoefte aan stemverklaringen. Is er behoefte aan stemming?

**De heer Sanders:** Voorzitter, gaan we nu nog apart over de motie stemmen?

**De voorzitter:** Absoluut.

**De heer Sanders:** Ja oké, dan houd ik even mijn kruut droog.

**De voorzitter:** We zijn bij de inventarisatie van de stemverklaringen. Voor de zekerheid vraag ik het nog een keer. Is er nog behoefte aan een stemverklaring bij het voorstel dat het college heeft geformuleerd. Nee, dat is niet het geval. Dan ga ik ervan uit dat stemming is gewenst. Dat is neem ik aan correct. Wie is voor het voorstel?

Dat is geen van de raadsleden van de fracties. Wie is tegen dit voorstel. Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA, VVD en D66. Dan is het voorstel verworpen.

Dan gaan we nu naar de aangepaste motie waarvan het dictum luidt om de voorgestelde zienswijze aan te passen conform de aangescherpte zienswijze zoals deze is ingediend in de raad van de gemeente Zaanstad en deze aangescherpte zienswijze namens de gemeente Wormerland naar de MRA te sturen. Dat is de motie zoals die nu voorligt. Is er behoefte aan stemverklaring bij deze motie? Mevrouw Schoonheim.

**Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. GroenLinks kan instemmen met deze motie, mits we onder het besluit kunnen verstaan dat in de zienswijze van Zaanstreek-Waterland moet komen dat:

1. er verschillende scenario's moeten worden uitgewerkt met betrekking tot de ambtelijke capaciteit;
2. er expliciet geen sprake kan zijn van een derde bestuurslaag;
3. er versterking van de democratische controle moet plaatsvinden.

**De voorzitter:** Dank u wel voor deze stemverklaring. Dan ga ik naar de heer Sanders die ook een stemverklaring heeft. Gaat uw gang mijnheer Sanders, VVD.

**De heer Sanders:** Dank u voorzitter. Even voor de zekerheid. U citeert de motie heel kort. Dat is de motie die door de vier fracties is ingediend toch? Ja. Ik ga de motie steunen, maar ik heb wel erg geaarzeld deze week. Omdat ik de toon van de motie van Zaanstad eigenlijk erg negatief vind. Ik wil toch wel even zeggen dat we veel kunnen vinden van de MRA, maar we kunnen ook niet zonder. Door de jaren heen hebben we een evenwicht gevonden in de voor- en nadelen. Er is natuurlijk een enorme opgave voor de woningbouw. U hoeft de krant maar open te slaan en we lezen dat starters niet aan een woning komen. Daar moet wel beweging in komen. Ik kan best begrijpen dat er mensen binnen de MRA zijn die met voorstellen komen om de besluitvorming iets anders in te richten. Ik heb begin dit jaar een mondelinge vraag gesteld om aandacht te krijgen voor datgene dat rommelde in Amsterdam omdat ik in de krant las dat de huidige regiegroep ook een slechte vertegenwoordiging is van alle gemeenten die in de MRA zitten. De wijze waarop we allemaal zijn vertegenwoordigd zit nu nog wel in de Vervoerregio maar is niet gekopieerd naar de MRA bij de splitsing. Dat is erg jammer. Er is eigenlijk al een laag en die functioneert niet goed. Daarin zijn we scherp vertegenwoordigd. Ik hoop dat uit dit traject een besluitvormingsstructuur komt, al of niet met een derde laag, dat gaan we zien, waarin we als Wormerland zijn vertegenwoordigd om onze bijdrage aan de woningbouw en aan de economie persoonlijk te kunnen verwoorden en mee te doen aan welke besluitvorming dan ook. Waarbij die besluitvorming natuurlijk altijd voorbereidend tot echte besluitvorming richting de raad. Ik wil nog even toevoegen dat ik het historisch perspectief erg belangrijk vind. Ik ben blij dat onze motie de afgelopen dagen een vriendelijker toon heeft gekregen dan in Zaanstad. Maar we moeten met de MRA door en we moeten ook onze voordelen binnen halen. Met die stemverklaring zal ik voorstemmen voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Sanders. Dan ga ik naar mevrouw Fens voor een stemverklaring. Gaat uw gang mevrouw Fens.

**Mevrouw Fens:** Ik sluit me uiteraard aan bij de stemverklaring die door mijn fractiecollega mevrouw Schoonheim is verwoord. Ik mis in de tekst van de motie van de vier partijen nog dat de aangescherpte zienswijze van Zaanstad aan de motie wordt gehecht. Ik vind het wel erg belangrijk dat dit in het dictum wordt opgenomen. Dat is voor mij een voorwaarde om voor de motie te stemmen.

**De voorzitter:** Dank u wel voor deze stemverklaring. Nu heeft de indiener van deze motie mondeling al toegelicht dat dit de bedoeling is. Dat vat ik even op als een mondeling amendement op de ingediende motie. Wij zullen ervoor zorgdragen dat dit inderdaad

gebeurt. Dat komt overeen met uw stemverklaring. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee? Is er behoefte aan stemming? Dat is volgens mij niet het geval. Dan is deze motie unaniem aangenomen.

5 **10. Raadsvoorstel reactie op de brief van de provincie Noord-Holland inzake perspectief op samenwerking**

10 **De voorzitter:** Dan ga ik door naar agendapunt 10. Dat is het raadsvoorstel met de reactie op de brief van de provincie Noord-Holland inzake het perspectief op de bestuurlijke toekomst. De raad wordt gevraagd in te stemmen met het volgende besluit:  
Vast te stellen de in concept aangereikte antwoordbrief op het verzoek van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland om mee te werken aan de vorming van een gemeenschappelijk toekomstperspectief voor lokale en regionale bestuurskracht in Zaanstreek-Waterland.  
15 Zijn er stemverklaringen bij dit voorstel? Nee. Is er behoefte aan stemming? Dat is ook niet het geval. Dan is dit voorstel unaniem aangenomen.

**11. Sluiting**

20 **De voorzitter:** Dan zijn we aan het einde gekomen van onze gemeenteraadsvergadering. Ik wil eenieder die gekeken heeft hartelijk bedanken voor het kijken en u allemaal heel hartelijk danken voor uw deelname aan deze vergadering. Ik wens u allemaal nog een hele fijne avond en heel graag tot de volgende keer.