

AANWEZIG

- 5
- de leden: de heer F.C. Stoop (GroenLinks), mevrouw K. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks) (na eerste schorsing agendapunt 10), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), mevrouw M. Holdener-van de Geer (CDA), de heer A. Stol (CDA), de heer H.A. Kramer (D66), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD)
- 10
- wethouders: de heer R.J.G. Berkhout, de heer H.P.J. Halewijn, de heer J.M. Schalkwijk, de heer K. van Waaijen
- 15
- de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
de griffier: de heer S. Heerdink
afwezig m.k.g.: de heer M. Haalboom (POV/VLW), de heer R.P. Hendriks (POV/VLW), de heer K.I.J. Luttk (POV/VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV/VLW), mevrouw C. Ton-Betjes (POV/VLW)
- 20
- verslaglegging: mevrouw C. Hilhorst (DemiSec)

AGENDA

- 25
1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 - 3a. Mededelingen
 - 3b. Spreekrecht voor publiek

30

 4. Bekrachtiging geheimhouding
 5. Benoemingen
 - 5a. Benoeming secretaris Vertrouwenscommissie
 6. Vragenhalfuurtje
 7. Debatpunten

35

 8. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 9 maart 2021
 9. Raadsvoorstel Beleidsvisie elektrisch rijden
 10. Raadsvoorstel Beëindiging project kunstwerk Dorpscentrum Wormerland
 11. Raadsvoorstel Verordening schuldhulpverlening Wormerland
 12. Raadsvoorstel Ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester

40

 13. Sluiting

1. Opening

- 45
- De voorzitter:** Dames en heren. Onze uitzending is gestart en ik wil u allemaal hartelijk welkom heten bij deze raadsvergadering van de gemeenteraad van de gemeente Wormerland op 6 april. Hartelijk welkom aan de raadsleden die hebben ingelogd, aan de collegeleden, maar ook aan de kijkers thuis. Als eerste gaan wij beginnen met het hardop voorlezen van de presentielijst. Dan verzoek ik u om aan te geven of u aanwezig bent. Alleen
- 50
- zo kunnen wij vaststellen of u ook aanwezig bent voor het quorum en ook uw stem kunt uitbrengen. Dan begin ik met de heer Doorn.

De heer Doorn: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Fens. Ik heb haar al wel gezien, maar nu is zij niet aanwezig. We komen straks nog even terug bij mevrouw Fens. Mevrouw Schoonheim.

5

Mevrouw Schoonheim: Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Stoop.

10

De heer Stoop: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kindt.

15

De heer Kindt: Present.

De voorzitter: Mevrouw Klootwijk.

Mevrouw Klootwijk: Aanwezig.

20

De voorzitter: De heer Stol.

De heer Stol: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Holdener.

25

Mevrouw Holdener: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Kramer.

30

De heer Kramer: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Wanrooij.

De heer Van Wanrooij: Ja hoor, aanwezig.

35

De voorzitter: De heer Doorenbos.

De heer Doorenbos: Aanwezig mevrouw de voorzitter.

40

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sanders. Uw geluid stond uit, mijnheer Sanders. Wij hebben u nog niet gehoord. Ja, maar dat is nu juist het punt. Liplezen dat is helaas niet toegestaan. Ik ga even kijken of ik u hard kan zetten. Even kijken. Mijnheer Sanders, mag ik u vragen om even uit te loggen en weer opnieuw in te loggen?

45

Wethouder Halewijn: De microfoon doet het hoor, van de heer Sanders, nu.

De voorzitter: Ja, maar toch hoorden we niks.

De heer Van Wanrooij: Volgens mij niet meer hoor, Harold.

50

De voorzitter: Ik ga even aan onze griffier vragen of zij wellicht even contact wil opnemen met mevrouw Fens om te vragen of er wellicht inlogproblemen zijn. Wachten wij nog heel even een minuutje totdat de heer Sanders weer bij ons is. Ah, daar zie ik hem. Mijnheer Sanders, bent u aanwezig?

55

De heer Sanders: Ben ik nu te horen?

De voorzitter: Ja. Bent u present?

5 **De heer Sanders**: Aanwezig.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Sanders: De wonderen van internet.

10 **De voorzitter**: Dan kan ik u melden dat de leden van de POV/VLW zich hebben afgemeld voor deze vergadering. Als ik dan de aanwezigen tel, dan hebben wij een quorum om met deze vergadering te gaan starten.

15 **2. Vaststellen agenda**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2. U heeft kennis kunnen nemen van de agenda die voorligt. Daarbij is ook een conceptraadsvoorstel toegevoegd. Dat is het voorstel 'Ontheffing woonplaatsvereiste van de burgemeester'. Kunt u instemmen met deze agenda? Dat is het geval. Dan is de agenda zo vastgesteld.

3a. Mededelingen

25 **De voorzitter**: Dan kom ik bij het onderwerp 'Mededelingen'. Zijn er van uw kant mededelingen te doen? Mevrouw Holdener, heeft u een mededeling?

Mevrouw Holdener: Ik was aan het ... (onverstaanbaar 04.50)

30 **De voorzitter**: Oké. Goed zo. Ik dacht even dat u uw hand opstak. Oké. Ik heb zelf ook geen mededelingen.

3b. Spreekrecht voor publiek

35 **De voorzitter**: Dan kan ik u melden dat er geen sprekers zich hebben aangemeld voor het spreekrecht. Kan iedereen die niet aan het woord is zijn microfoon uitzetten? Dank u wel.

4. Bekrachtiging geheimhouding

40 **De voorzitter**: En er zijn ook geen stukken die bekrachtigd moeten worden qua geheimhouding.

5. Benoemingen

5a. Benoeming secretaris Vertrouwenscommissie

45 **De voorzitter**: En dan kom ik al direct bij agendapunt 5. Dat betreft de benoeming van de secretaris Vertrouwenscommissie. Hier zullen wij een ietwat andere procedure dan normaal doorlopen, want op grond van de Gemeentewet en het Reglement van Orde wordt over benoemingen geheim gestemd. En dat is de reden dat u allemaal een stembriefje heeft ingevuld, thuis al. Deze zijn opgehaald en in dichte enveloppen verzameld in een brievenbus. Zo meteen zullen wij tijdens een korte schorsing de enveloppen apart leggen van degenen die bij deze raadsvergadering aanwezig zijn. In deze enveloppe zit een tweede enveloppe met het stembriefje.

55 **Mevrouw Fens**: ... even kijken hoor.

De voorzitter: Mevrouw Fens, u bent duidelijk verstaanbaar. We hebben u alleen nog niet helemaal in beeld. Ja, bijna wel, we zien uw haar. Ja, het gaat goed hoor. Oké. Goed, ik heb mevrouw Fens even op mute gezet omdat het enigszins de vergaderorde stoort. Wij zullen

5

zo meteen nog even vaststellen of zij wel of niet aanwezig is. Ik ga ondertussen verder met agendapunt 5. Ik was even de procedure aan het uitleggen hoe wij komen tot benoeming van de secretaris van de Vertrouwenscommissie. U heeft thuis dus allemaal al een stembriefje ingevuld. Wij zullen straks, tijdens een korte schorsing, de stembriefjes van degenen die aanwezig zijn vanavond, openen en tellen. De voorzitter, ikzelf

10

dus, zal dat samen met de griffier doen voor het oog van de camera. Vervolgens zal ik de uitslag aan u mededelen en zal ik u vragen om in te stemmen met de benoeming als secretaris van de Vertrouwenscommissie mevrouw Vrolijk, onze griffier. Dus dat is de procedure voor de benoeming van de secretaris Vertrouwenscommissie. Zijn er nog vragen over deze procedure? Dat is niet het geval.

15

De heer Kramer: Ja, wat mij betreft kan dat, maar zou officieel, volgens alle regelen der kunst, mevrouw Fens niet eerst aanwezig moeten zijn voordat haar stem meegenomen kan worden?

20

De voorzitter: Ja, dat is zo. Zolang zij zich nog niet present heeft gemeld, kan haar stem ook niet meedoen. Maar we hebben wel quorum voor de vergadering. Dus dat betekent dat er voldoende mensen aanwezig zijn. Ondertussen proberen we ook om in contact te treden met mevrouw Fens om te kijken of we haar kunnen helpen, maar dat is tot op heden nog niet gelukt.

25

De heer Kramer: Duidelijk, oké.

30

De voorzitter: Ja? Dan schors ik de vergadering voor een paar minuten en zullen wij straks weer...

De heer Doorn: Voorzitter, nog heel even. Met uw goedvinden ga ik even proberen om mevrouw Fens ook te bellen.

35

De voorzitter: Dat hebben wij ook al geprobeerd.

De heer Doorn: Oh, oké.

40

De voorzitter: Dat hebben wij ook geprobeerd en zij neemt helaas niet op.

De heer Doorn: Dan ga ik dat niet doen.

45

De voorzitter: Ik schors de vergadering en zie u zo meteen terug.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en wil graag de uitslag van de stemming met u delen. Het aantal uitgebrachte stemmen is 11. Het aantal stemmen voor het voorstel is 11. Het aantal blanco stemmen is 0. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen.

50

6. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: Dan gaan wij verder met de agenda. Er zijn geen vragen voor het Vragenhalfuurtje.

7. Debatpunten

5

De voorzitter: Er zijn geen debatpunten aangemeld.

8. Vaststellen van het woordelijk verslag van de raad van 9 maart 2021

10

De voorzitter: Dan komen wij bij de vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 9 maart 2021. Hier zijn vooraf geen opmerkingen op binnengekomen. Kan ik aannemen dat dit verslag zo vastgesteld kan worden? Dat is het geval. Dan is het verslag vastgesteld. Dan kijk ik nog even. Ik check nog even of mevrouw Fens zich wellicht al heeft gemeld, maar dat is helaas nog niet het geval.

15

9. Raadsvoorstel Beleidsvisie elektrisch rijden

20

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 9. Dat betreft de beleidsvisie elektrisch rijden. Tijdens de voorronde van 30 maart jl. hebben de fracties van de VVD, PvdA en het CDA positief advies...

De heer Doorn: Voorzitter, mag ik heel even inbreken?

25

De voorzitter: Uiteraard.

De heer Doorn: Volgens mij... De heer Kramer duidde net al op de gang van zaken. Volgens mij moeten de heer Sanders en de heer Kramer ook in beeld zijn, willen wij deze vergadering nog voort kunnen zetten. Ik heb nu alleen van de heer Sanders... Ah, de heer Kramer... Ja, uitstekend. Dank u wel.

30

De heer Kramer: Goed dat u me er even op wijst. Ik had hem even uitgezet.

35

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik denk dat het met name tijdens de stemming van belang is. Maar het is inderdaad wel fijn om u even te zien. Dat vind ik altijd prettig. Dank u wel mijnheer Doorn.

40

Goed. Ik vervolg mijn inleiding op agendapunt 9: 'Beleidsvisie elektrisch rijden'. De fracties van de VVD, de PvdA en het CDA hebben positief geadviseerd over dit voorstel tijdens onze voorronde. De overige fracties hebben het voorstel mee teruggenomen naar hun fractie. De raad wordt gevraagd om in te stemmen met het volgende besluit: de beleidsvisie elektrisch rijden vast te stellen, met uitzondering van scope 3 (de inkoop van goederen/diensten waardoor mobiliteit wordt gegenereerd). De ambities zoals beschreven bij scope 3 bestaan binnen OVER-gemeenten en de algemeen directeur zal hiervoor een plan van aanpak en een doorrekening opstellen, waarin afstemming met mede-eigenaar Oostzaan moet worden bereikt.

45

Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen? Ja. Mevrouw Schoonheim van GroenLinks, gaat uw gang.

50

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel voorzitter. GroenLinks blijft erbij dat de visie elektrisch rijden Wormerland, wat ons betreft, te oppervlakkig, te weinig gericht op Wormerland en te ambitiearm is. Wel zijn wij blij dat er nu inmiddels überhaupt een visie is en we hebben ook wel wat begrip voor de portefeuillehouder die terecht opmerkte dat wij in een transitiefase zitten. Dus uiteindelijk hebben wij, na wikken en wegen, besloten toch nu voor deze visie elektrisch rijden Wormerland te stemmen. Met name de oproep van de wethouder om hem scherp te houden op de uitvoering van de visie heeft ons over de streep getrokken. U kunt er

dan ook van uitgaan dat GroenLinks scherp zal zijn en iedere mogelijkheid om te controleren en stimuleren op het gebied van uitvoering van deze visie met enthousiasme zal aangrijpen. Dank u wel.

5 **De voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Kramer.

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. Ook bij ons heeft in de voorronde... Mijn collega heeft al aangegeven dat wij toch nog wel verbetermogelijkheden zien in het plan, deze beleidsvisie. Het niet akkoord gaan met deze visie zou echter inhouden dat er helemaal geen visie is en dat vinden we een slechtere oplossing. U kunt er natuurlijk wel op rekenen dat wij 10 het komende jaar nog wel eventjes gaan schrijven aan ons verkiezingsprogramma en daar zullen we zeker ook dit punt weer aanroeren. Wie weet wat het de volgende periode gaat brengen. Voorlopig gaan wij dus voorstemmen voor deze beleidsvisie.

15 **De voorzitter**: Dank u wel mijnheer Kramer. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Is er behoefte aan stemming? Ook niet. Dan is deze beleidsvisie unaniem vastgesteld.

10. Raadsvoorstel Beëindiging project kunstwerk Dorpscentrum Wormerland

20 **De voorzitter**: Dan ga ik door naar agendapunt 10. Dat is de beëindiging project kunstwerk Dorpscentrum Wormerland. Tijdens de voorronde van 30 maart zijn diverse opties aan de orde geweest, waaronder een alternatief van het CDA waar verschillend naar werd gekeken. Alle fracties waren van mening dat het voorstel ter besluitvorming aan de raad kon worden 25 voorgelegd en de fracties van het CDA, PvdA en GroenLinks hebben een amendement aangekondigd. Wie van u mag ik het woord geven om dit amendement toe te lichten/in te brengen? Dat is mevrouw Schoonheim. Gaat uw gang.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel voorzitter. Ik ben eventjes in de war of het nu de bedoeling is dat ik het gehele amendement voorlees, of dat ik het houd bij het dictum. 30

De voorzitter: Dat mag u kiezen. U mag het allebei doen.

Mevrouw Schoonheim: Maar het telt inmiddels wel al mee voor de spreektijd?

35 **De voorzitter**: Nee, nog niet. Onder de huidige regelgeving telt het voorlezen van het amendement niet mee voor de spreektijd.

Mevrouw Schoonheim: Dan zal ik hem voor de zekerheid – aangezien we niet ontzettend vroeg waren met het indienen, om het maar zo te zeggen – toch nog even helemaal 40 voorlezen. Bij dezen:

"De raad van gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 6 april 2021; gelezen het raadsvoorstel Beëindiging project kunstwerk dorpscentrum Wormerland;

45 overwegende dat:

1. er in 2017 door de raad is besloten met een kunstwerk de plein- en ontmoetingsfunctie van het dorpscentrum te versterken, hiervoor een ad-hoccommissie in het leven te roepen en het budget hiertoe tot € 50.000,00 te verhogen;
2. er een traject van drie jaar burgerparticipatie is voorafgegaan aan de totstandkoming van 50 het uiteindelijke ontwerp B2 voor een kunstwerk in het dorpscentrum;
3. de raad van Wormerland burgerparticipatie zeer hoog in het vaandel heeft staan en de uitkomst van de burgerparticipatie wil respecteren;
4. de kosten van ontwerp B2 **ca. (gezegd werd: ongeveer) € 9.000,00 zullen** bedragen. Door hier drie grote bomen en bankjes uit ontwerp B7 aan toe te voegen de totale kosten

ca. € 34.000,00 zullen zijn, waarmee dit ruimschoots binnen het gestelde budget voor het project valt;

5. het dorpscentrum het verdient om, binnen de mogelijkheden, mooier, aantrekkelijker en uitnodigender te worden;

5

roept het college op:

het besluit in raadsvoorstel 2021/13 te vervangen door het navolgende besluit:

- het eindontwerp B2 te laten realiseren en hier dit najaar de plaatsing van drie grote bomen uit ontwerp B7 aan toe te voegen. Deze kunnen in de plantenbakken op het plein worden geplaatst. Twee op de uiteinden in het midden en een tegenover de Omslag om de multifunctionaliteit van het plein optimaal te houden. Ook de ontworpen bankjes uit ontwerp B7 worden toegevoegd. Het resterende budget van ca. (gezegd werd: ongeveer) € 13.000,00 blijft behouden en wordt gelabeld voor een toekomstig kunstwerk in de gemeente Wormerland;

10

15

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Schoonheim: Ja, en hier zou ik graag aan willen toevoegen dat het natuurlijk ontzettend jammer is dat het traject naar een kunstwerk op het plein in het centrum van Wormer gewoon niet goed is verlopen, maar dat is nu eenmaal hoe het is gegaan. Hopelijk zijn daar lessen uit geleerd voor een volgend participatietraject. Voor dit traject geldt dat het een gemiste kans zou zijn om nu dan maar helemaal niks te doen. Dit centrum verdient toch in ieder geval de kans om een meer sociale functie te kunnen krijgen en meer te worden dan alleen maar een parkeerplaats. Daarnaast vinden ook alle fracties hier aanwezig de participatie van inwoners/het luisteren naar inwoners ontzettend belangrijk – althans: dat zeggen we altijd allemaal. Nu hebben we een kans om de daad bij het woord te voegen. Dus nu kunnen we ook luisteren naar wat inwoners hebben ingebracht en ervoor zorgen dat dit daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Dus in dit amendement komen deze twee belangrijke punten – dus het luisteren naar inwoners en het plein verbeteren – samen. Daarom hopen wij dat de andere aanwezige fracties dit amendement willen steunen. Daar zou ik het voor nu, in de eerste termijn, bij willen laten.

20

25

30

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Schoonheim. Is er een van de andere indieners die wil toelichten? Ja, mijnheer Stol van het CDA. Gaat uw gang.

35

De heer Stol: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, zoals al in het amendement staat: in 2017 besloot de raad de plein- en ontmoetingsfunctie van het dorpscentrum in Wormer met een kunstwerk te versterken. Onthullend vond ik de verzuchting van de verantwoordelijk wethouder tijdens de voorronde over dit onderwerp: een plein dat een erfenis is van vorige colleges. Daarna volgde een citaat van de deskundigen: "Alles wat je met dit plein doet, is gedoemd te mislukken". Tja, voorzitter, als je met een dergelijke intentie uitvoering geeft aan een raadsbesluit, is het geen wonder dat je dan elk idee van betrokken inwoners, die er wel wat van willen maken, terzijde schuift. In het kielzog van de wethouder gaven ook de fracties van de VVD en D66 te kennen: 'Laat het maar zitten, het aangereikte eindontwerp van de commissie. En als de inwoners hierover ideeën hebben, moeten ze zich maar melden'. Voorzitter, met de beste wil van de wereld kun je dit toch geen goed bestuur noemen? Het CDA staat hier samen met de fracties van GroenLinks en de PvdA geheel anders in. Tijdens de voorronde daagde de portefeuillehouder ons uit een ontwerp te kiezen. Welnu: de wethouder wordt op zijn wenken bediend. Wij denken dat uitvoering van het voorstel zoals het is verwoord in het amendement, mede door het CDA ondertekend, wel degelijk het dorpscentrum zal verrijken. Het kleurrijke **Henk Stappersplan** zal jong en oud prikkelen tot creativiteit en de lommerrijke bomen met prettige bankjes zullen de bezoekers verleiden om even de tijd te nemen om met elkaar bij te praten. Dezelfde functie als die van de Omslag. Wellicht wordt het dorpsplein na verloop van tijd wel met deze naam geassocieerd.

40

45

50

Voorzitter, het CDA is ervan overtuigd dat de tijd het gelijk van onze visie zal laten zien en wij roepen de fracties van de VVD en D66 op om op basis van de aangevoerde argumenten dit amendement wel te gaan steunen. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Stol. Ik kijk even naar de laatste indiener, de PvdA. Wilt u het woord voeren?

10 **De heer Kindt:** Ja dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, eigenlijk hebben Karen en Albert van GroenLinks en CDA het al heel netjes verwoord. We zijn blij dat we met elkaar dit amendement kunnen indienen. Wat de PvdA van dit traject in ieder geval geleerd heeft, is dat het ontzettend belangrijk is om ook als raad goed op de hoogte te blijven van de voortgang bij een burgerparticipatietraject als dit, want soms moet er dan ingegrepen worden. Bij elk volgend burgerparticipatietraject zullen wij dan ook vragen om halfjaarlijks op de hoogte te worden gehouden van de voortgang. Daar wilde ik het voor nu bij laten.

15 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Kindt. Wie van de andere fracties wil het woord voeren? Ja, de heer Kramer van D66, gaat uw gang.

20 **De heer Kramer:** Ja dank u wel voorzitter. Het heeft een tijdje... Een traject met een hele lange historie en het loopt over vele jaren heen. Wij zijn er nog eens eventjes goed over bezig geweest over het hele traject en over wat we daar nu eigenlijk mee aan moeten. Ik heb wel een paar vragen over het amendement. De situatie zoals die is op het plein op dit moment, met de twee bakken die er staan, daar staan al bomen in. Ze zijn klein. Ze zijn jong. Maar ja, dat is het mooie van de natuur: als je maar lang genoeg geduldig wacht, wordt het
25 vanzelf groot en groen. Waarom dan toch die drie volwassen grote bomen nu plaatsen, terwijl we met een beetje geduld daar vanzelf een aantal grote bomen zien verschijnen? Het tweede waarover ik toch eventjes de vraag wil neerleggen bij de indieners. U wilt er bankjes plaatsen. Ik wijs u erop dat bij de aanleg van het plein de plantenbakken – als we ze zo maar even moeten noemen – juist zo zijn ingericht dat de rand op een hoogte is dat je er makkelijk zit. Dus een paar bankjes is qua beeld misschien erg leuk en vernieuwend en dat
30 doet wat met de omgeving, maar het feit dat er al zo veel zitruimte is – om het zo maar even uit te drukken – op het plein: hoe ziet u die verhouding?

Dan is er een overweging waar wij nog mee zitten. Dat is het verhaal van de burgerparticipatie. Ik heb daar nog eens naar gekeken samen met de mensen. Het is
35 natuurlijk een beetje raar als je vraagt aan de burgers om te participeren en iets te verzinnen dat in eerste instantie het college en wij later als raad gaan zeggen van: 'ja, maar dat voldoet niet aan de verwachtingen'. Ja, dat schuurt een beetje met waarom je burgerparticipatie doet. Burgerparticipatie is natuurlijk ook een stuk vertrouwen. Je vertrouwt op de uitkomst. Als dit is wat de burgers willen en het valt binnen het budget, ja oké, op een gegeven
40 ogenblik moet je dan ook zeggen van: 'het is akkoord'. Ondanks het feit dat je het zelf misschien niet de allermooiste oplossing vindt.

45 **De voorzitter:** Mijnheer Kramer, u heeft nog twee minuten voor het hele onderwerp, eerste en tweede termijn bij elkaar.

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. Ik houd het dus even in de eerste termijn hierbij, want ik wil heel graag afwachten welke antwoorden er komen op de vragen die ik gesteld heb, van de indieners. En ook ben ik erg benieuwd hoe de wethouder daar tegenover staat.

50 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Kramer. Ik kijk eerst even naar de VVD of er behoefte is. Ja, de heer Van Wanrooij.

55 **De heer Van Wanrooij:** Ja, met verbazing hebben wij lastminute kennisgenomen van dit amendement. Ik vind het eigenlijk te onbeschoft om zo lastminute dit soort dingen kenbaar te maken, want het is verstandig om in ieder geval de kans aan de fracties te geven om daar

overleg over te voeren. Ik vind dat eigenlijk niet kunnen. Ik ga eerst even met mijn fractie in overleg voordat ik hier een standpunt over geef. Dus ik vraag om te schorsen.

De voorzitter: Hoe lang denkt u dat u nodig heeft?

5

De heer Van Wanrooij: Geen idee. Ik ga mijn best doen.

De voorzitter: Zullen we het op tien minuten houden in eerste instantie?

10

De heer Van Wanrooij: Ja, is prima.

De voorzitter: Dan zien wij elkaar terug om 20.45 uur en schors ik de vergadering. Dank u wel.

15

Schorsing

De voorzitter: Zo, ik kijk even of de fractie van de VVD inmiddels gereed is om de vergadering te hervatten. De heer Van Wanrooij? Nee, ik hoor of zie nog geen witte rook.

20

De heer Doorn: Voorzitter, ook misschien goed om even te signaleren dat mevrouw Fens ook aanwezig is?

25

De voorzitter: Ja, als ik de vergadering heropen zullen wij ook haar presentie controleren en kan zij toegevoegd worden aan de vergadering. Maar voordat ik dat doe, ben ik benieuwd of de VVD inmiddels zo ver is. Is er misschien al een vertegenwoordiger van de VVD die ons een update kan geven? Ik hoor nog niemand. We gaan het even in de groepsapp proberen. Kijk, ik zie beweging. De heer Van Wanrooij, bent u zo ver met uw fractie?

30

De heer Van Wanrooij: Dan moet ik eerst even de microfoon aanzetten om daar 'ja' op te zeggen.

35

De voorzitter: Oké, dan heropen ik de vergadering. Voordat ik u het woord geef, mijnheer Van Wanrooij, wil ik even de aanwezigheid van mevrouw Fens checken. Mevrouw Fens, bent u present? U mag even de microfoon aanzetten. Wij horen u. Bent u present, mevrouw Fens?

Mevrouw Fens: Present.

40

De voorzitter: Geweldig. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Van Wanrooij die om een schorsing had gevraagd.

45

De heer Van Wanrooij: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Het is altijd... En ik heb daar heel vaak al opmerkingen over gemaakt, over lastminute amendementen waardoor je overvallen wordt om tot een standpunt te komen en uiteindelijk moet je in een paar minuten iets uit je mouw proberen te halen om uiteindelijk tot een gedegen onderbouwing te komen. Ik kan in ieder geval constateren dat de journalist in ieder geval beter geluisterd heeft dan de heer Stol van de VVD over burgerparticipatie. De VVD is absoluut voorstander van burgerparticipatie. We hebben ook heel goed geluisterd naar wat de wethouder van GroenLinks, de heer Harold Halewijn, heeft gezegd in de voorronde: "Als u ballen heeft..." – dat heeft hij tegen u, mijnheer Stol van het CDA, gezegd – "dan maakt u keuze uit een van de voorstellen die er op tafel liggen". Wat u nu doet, is dat u voor uzelf de beste mogelijke zaken eruit haalt en dan noemt u dat burgerparticipatie. Kijk, als u tegen ons had gezegd: 'we komen met een van de beide voorstellen...'.
50

55

Mevrouw Fens: Ja, die microfoon, dat lukt nog niet. Kijk, ik kan hem niet aanzetten.

De voorzitter: Mevrouw Fens, wilt u uw microfoon uitzetten als u niet aan het woord bent? Dank u wel. Gaat u door, mijnheer Van Wanrooij.

5 **De heer Van Wanrooij:** Dus wij zien in het amendement een stukje cherry picking uit de voorstellen. Ik herhaal daarbij het woord van de heer Halewijn als wethouder: "Als u ballen heeft, dan maakt u een keuze", maar die heeft u dus niet gemaakt. Wij zijn absoluut voorstander van burgerparticipatie. Dus als u met een van die keuzes was gekomen, dan hadden wij zeker daarin meegegaan, maar niet de leukere dingen eruit halen en de andere

10 dingen laten liggen.
Daarnaast hebben we een financiële situatie waar minimaal € 1 miljoen moet worden bezuinigd. Wij hebben er toch wel moeite mee om op dit moment tegen de € 50.000,00 uit te geven terwijl we aan de andere kant aan onze inwoners de WOZ-waarde hebben verhoogd omdat we dat geld nodig hebben.

15 Dus ik ben heel erg benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de heer Kramer van D66. Overigens vind ik het nog altijd wel bijzonder dat GroenLinks in eerste instantie gehakt maakt van het voorstel van het CDA en nu vrolijk meedoet. Maar ik wacht even af wat de beantwoording is op de vragen van onder andere de heer Kramer van D66 en daarna wil ik nogmaals schorsen.

20 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Van Wanrooij. Ik ga nu eerst even terug naar een van de indieners om de vragen van de heer Kramer die nog openstaan te beantwoorden en daarna wil ik graag de wethouder het woord geven. Mijnheer Stol, gaat uw gang.

25 **De heer Stol:** Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, in de eerste plaats: de VVD-fractie heeft gelijk dat dit amendement eigenlijk te laat is ingediend. Daar waren wel goede redenen voor. Die zullen we nog wel eens een keer noemen, maar goed, het klopt, het had inderdaad eerder ingediend moeten worden. Al moet ik daar wel bij zeggen dat het onderdeel, waarvan door de VVD wordt gezegd dat het CDA de beste zaken overneemt – dat gaat om de bomen

30 en de bankjes – dat is vorige week in de voorronde wel besproken en ook het plan – laat ik maar zeggen – het ontwerp B2. Dat staat in het raadsvoorstel. Dus op zich is dit inhoudelijk niet onverwacht.
De heer Kramer heeft vragen gesteld over twee dingen: over de bomen en over de bankjes. Eerst ten aanzien van de bomen. Momenteel staan er kleine berkjes in. Ik heb me terdege laten informeren door ter zake deskundigen. Die berkjes hebben het niet in zich om ooit tot een schaduwrijk iets te leiden. Ook al wacht je tien/vijftien jaar, dan nog niet. In het voorstel van ons stonden geen namen van bomen, maar ik wil ze nu wel noemen want dat heb ik nagevraagd. Eigenlijk zou je dan moeten planten of een kleinbladige lindenboom of een esdoorn of een plataan. Dat is eigenlijk wat de deskundigen daarover zeggen. Ons voorstel

35 is om gelijk echt grote volwassen bomen te plaatsen. Dat indiceert ook de kosten. Daar zit hem dat in, zodat je er ook op korte termijn wat aan hebt.
Ja, dan de bankjes...

45 **De voorzitter:** Mijnheer Stol, u hebt nog twee minuten spreektijd.

De heer Stol: Oei. Er zijn nu betonnen randen. Die zijn vrij laag. Ik ben dat nagegaan en ook nog nagemeten. Dat getal heb ik nu zo even niet paraat. De bankjes die stammen uit het plan B7, het eerste ontwerp, en waren juist bedoeld om het uitnodigende van dit plein te versterken. Nou, daar ging het ook om. Dat is de reden daarvoor. De zithoogte die komt dan

50 juist heel goed uit. Ik denk dat ik dan de vragen heb beantwoord.
De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik heel even naar mijnheer Van Wanrooij. U heeft een tweede schorsing gevraagd. Kunt u ermee instemmen dat wij eerst even de wethouder in eerste termijn laten reageren?

55

De heer Van Wanrooij: Ja, natuurlijk. Ik zou de wethouder niet het woord durven te ontnemen, dus bij dezen.

De voorzitter: Oké. Goed. Dan gaan we naar wethouder Halewijn. Gaat uw gang.

5
Wethouder Halewijn: Ja voorzitter dank u wel. Laat ik beginnen met dat ik op zich wel blij ben met het feit dat de raad gevoelig is om toch te luisteren naar wat de burgers inderdaad hebben ingebracht, want nietsdoen dan wel het geld terug laten vloeien naar de reserves van Wormerland, dat zou toch eigenlijk wel erg jammer zijn. Daarmee doe je dat proces teniet. Inderdaad: dat proces dragen wij, denk ik, met zijn allen wel een warm hart toe. Waar ik moeite mee heb in het voorstel dat is het feit dat er bedragen in genoemd worden. Ik begrijp echt niet waar die bedragen vandaan komen. Ik snap ook niet zo goed waarom er dan toch gekozen wordt om uit de verschillende ontwerpen weer verschillende onderdelen te halen, terwijl ik inderdaad had gezegd vorige week: "Als u een keuze moet maken, dan moet u gewoon een keuze maken voor ontwerp B2 omdat dat én binnen de begroting past én volledig is gebaseerd op wat de burgers hebben bedacht". Natuurlijk kun je dan best nog wel kijken, als er toch nog budget over is, of je dat kunt invullen met bijvoorbeeld extra bomen – daar sta ik best wel voor open – maar zoals u het nu hier noemt, klopt het niet. Sterker nog: er klopt helemaal niets van de berekeningen die u noemt. Dus ik vraag me echt af waar u deze op gebaseerd heeft. Maar laat ik het anders brengen. Als u gewoon als raad mij de opdracht geeft om conform ontwerp B2 dat in te gaan vullen, te blijven binnen het budget dat de raad daarvoor heeft afgegeven, dan ga ik mijn maximale inspanning verrichten om daar iets moois van te maken ook rekening houdend met wat er eigenlijk in het amendement staat. Ik noem het even 'de bomen'. Daar wil ik echt wel mijn uiterste best voor doen, maar niet op deze manier. Daar ben ik niet van gecharmeerd. Nog even wat opmerkingen die mijn kant uit werden geslingerd. De quote die ik heb uitgesproken vorige week was niet van mij, maar die was inderdaad van de deskundige die ons die avond heeft ingewijd in hoe pleinen worden gebouwd, hoe ze worden vormgegeven en hoe een plein zijn karakter krijgt. Die beste man had daar heel veel voorbeelden bij en die deed inderdaad die treffende quote die de heer Stol al heeft uitgesproken. Ik heb op geen enkele manier mijn waarde uitgesproken over die ontwerpen. Niet over ontwerp B2 of over ontwerp B7. Daar ga ik ook niet over. Het is namelijk aan de burgers geweest, met ondersteuning van ambtenaren en van specialisten, om tot dat ontwerp te komen. Ik hoop ook – nogmaals, en daar sluit ik het dan mee af – dat u dat ook doet. Ga nu niet op de stoel van die burger zitten. Ga het niet beter weten. Natuurlijk kun je wensen uitspreken. Dat vind ik prima en ik wil daarnaar luisteren. Maar dan zou ik het liefste nogmaals – en dan eindig ik echt - zeggen: geef me de opdracht om binnen de begroting die er is dat ontwerp zo veel mogelijk in te vullen en als er nog ruimte is dat dan op te vullen met extra bomen. Tot zover voorzitter.

40
De voorzitter: Ja, als ik het goed begrijp ontraadt u het amendement zoals dat nu voorligt en doet u eigenlijk een suggestie voor een alternatief. Zo moet ik het volgens mij opvatten. Klopt dat?

45
Wethouder Halewijn: Nou ja, het alternatief is dan gewoon het ontwerp dat er ligt.

De voorzitter: Ja, maar met aanvulling.

Wethouder Halewijn: Eventueel met een aanvulling als dat financieel passend is.

50
De voorzitter: Oké. Goed. Dan kijk ik nu even naar de raad. Ik kan me voorstellen dat zowel de indieners van het amendement als de heer Van Wanrooij inderdaad nu gebruik willen maken van de schorsing. Klopt dat?

De heer Van Wanrooij: Ja, ik wil gebruikmaken van de schorsing, voorzitter. Ik ben zeer blij met de opmerkingen van de heer Halewijn, want die opmerkingen doen recht aan de burgerparticipatie en inbreng van de inwoners. Dus ik ga met mijn fractie overleggen.

5 **De voorzitter:** Goed zo. Dan ga ik de vergadering schorsen voor nog eens een keertje tien minuten en dan zijn we om 21.08 uur weer bij elkaar terug. Tot zo.

Schorsing

10 **De voorzitter:** Ik kijk even of iedereen weer zover is om de vergadering voort te zetten. Ik zie heel veel scherpjes weer opkomen. Dan heropen ik de vergadering en dan lijkt het me goed om als eerste de indieners van het amendement het woord te geven. Wie kan ik... Ja, mevrouw Schoonheim van GroenLinks. Gaat uw gang.

15 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben daarnet ook overleg gehad met elkaar en wij hebben besloten om het amendement zoals het nu voor ons ligt, te handhaven. Daar hebben wij ook goede redenen voor. Er werden natuurlijk vragen gesteld over de bedragen, maar die bedragen zijn wel degelijk ergens op gebaseerd. Er is
20 onderzoek gedaan naar de kosten van de bomen en de bankjes. Dat is inclusief de bankjes, hoewel wij ook het idee hebben dat die bankjes eigenlijk al in het ontwerp B2 zitten, dus dan zou het juist zelfs nog iets voordeliger uit kunnen komen. En de bedragen worden nu 'circa' genoemd. Dus het is circa die € 9.000,00 bijvoorbeeld. En er zit gewoon nog voldoende ruimte in het budget, dus als het toch iets duurder zou uitvallen dan kan dat makkelijk. Dus wij zien geen reden om het amendement daarom aan te passen. En daarnaast werd er
25 aangegeven dat het een soort van cherry picking is. Daar zijn wij het helemaal niet mee eens, want dit is eigenlijk een keuze voor ontwerp B2 van de inwoners. Het enige wat wij doen is het aanvullen met de zeer gewilde punten uit ontwerp B7. Dit zijn juist punten die de inwoners vanaf het begin hebben aangegeven heel graag te willen. Dat begrijpen wij heel goed, want als je op die betonnen rand moet zitten is dat natuurlijk heel iets anders en veel
30 minder uitnodigend dan een echt bankje dat lekker zit en waar je graag eventjes op plaatsneemt. Dus dit is zeker geen cherry picking. Dit is een keuze voor B2 met wat aanvullingen. Noem het B2-plus. Dus dit amendement doet juist recht aan de inwonersparticipatie.

35 Dan is ook nog het punt ingebracht met betrekking tot de bezuinigingsronde. Dat heeft de VVD ook al gedaan tijdens de voorronde en toen is er ook al aangegeven dat dit toch verschillende soorten geld is. We hebben het hier, voor dit project, over een bedrag dat in 2017 al is gereserveerd. Dit is incidenteel geld. Dat heeft in die zin niks te maken met de structurele bezuinigingen die voor ons liggen. Dat is echt een heel ander verhaal, dus we vinden dat ook geen goede reden om nu de uitkomsten uit de burgerparticipatie gewoon
40 maar terzijde te schuiven. Als we dat gaan doen dan kunnen we met alles wat nu voor ons komt wel gaan zeggen: 'nou nee, dat schuiven we maar door naar de bezuinigingsronde'. Dan kunnen we niks meer doen. Dus dat is ook geen reden om het amendement aan te passen.

45 Nou ik denk dat ik dan eigenlijk alle punten heb genoemd. En de heer Stol heeft de vragen van D66 ook al beantwoord. Dus, zoals ik al zei: Wij handhaven het amendement en wij hopen dat de fracties van VVD en D66 toch ook echt het plein in Wormer belangrijk vinden en de wensen en de meningen van onze inwoners misschien nog wel belangrijker. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Ja, even voor de duidelijkheid. U noemt uw amendement 'B2-plus'. Als mocht blijken dat B2-plus het totale budget zou overschrijden, hoe zit u er dan in? Is het tot een maximum van het beschikbare budget?

55 **Mevrouw Schoonheim:** Dan horen wij dat te zijner tijd graag van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Oké. Dus u heeft het maximum van het budget wel in uw hoofd. Mocht B2-plus daarboven komen dan wilt u geïnformeerd worden. Dat is uw beeld?

Mevrouw Schoonheim: Zeker, ja.

De voorzitter: Oké. Goed. Dan kijk ik even naar de andere indieners van dit amendement. Is er nog behoefte aan een tweede termijn van de indieners van het amendement? Dat zijn de heer Stol of de heer Kindt. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Nee. Andere fracties voor een tweede termijn? De heer Kramer, gaat uw gang.

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. Ik kom toch nog eventjes terug op iets wat de wethouder zei over dat hij geen mening zou hebben over de burgerparticipatie. Ik geef even aan wat in het raadsvoorstel staat. Dat is: "Het college ondersteunt de door de inwoners bedachte eindoplossing niet vanuit de gedachte dat zij het ontwerp niet vindt passen bij wat gewenst mag zijn op zo een prominente plek in de grootste kern van Wormerland". Maar goed, dat even aan de zijkant geplaatst.

Als het amendement was gewijzigd in B2, hadden wij het kunnen steunen. De bankjes, de bomen: we zien toch dat dat liever niet op het Kunst- en Cultuurbudget valt. Dat is gewoon herinrichting van de openbare ruimte en dan zou het ook onder dat budget moeten vallen. Dat ten eerste. Als de wethouder dan ook nog aangeeft dat de financiële dekking niet klopt, dan moet ik daar toch wel van uitgaan. Nogmaals: Als het alleen B2 was geweest, dan hadden we het amendement gesteund. Wij zijn heel erg blij dat de burgers de moeite genomen hebben om hun mening kenbaar te maken. Al vind ik het mooi of niet mooi, dat doet verder helemaal niet ter zake. Als zij dat vinden dat zij dat daar willen hebben, dan moeten wij daarnaar luisteren. Daar was ik absoluut toe bereid. Alleen zoals het er nu ligt, kunnen we niet akkoord gaan met het amendement. Dat was het.

De voorzitter: En dan bent u ook precies door uw spreektijd heen, dus dat was op de seconde af getimed. Dank u wel voor uw bijdrage in tweede termijn. De heer Van Wanrooij, behoefte aan een tweede termijn?

De heer Van Wanrooij: Ja natuurlijk. Ik ben het 200%, misschien wel 300%, eens met de heer Kramer. Burgerparticipatie zoals het beoogd is – ook al kunnen wij daar een mening over hebben en ook het college een mening over heeft – doet recht aan B2. Het cherry picking wordt nu door deze fracties onder het tapijt van burgerparticipatie gemoffeld en ze roepen van: "wij hebben nu het ei van Columbus uitgevonden, want nu doen wij burgerparticipatie, maar we doen B2 en nog een paar andere dingen vanuit een ander plan". Dat is geen burgerparticipatie. Dat is uiteindelijk een eigen keuze maken. En dat zie ik nu hier ook op dit moment gebeuren. Ook met de opmerkingen van wethouder Halewijn waarin duidelijk wordt aangegeven dat de bedragen niet kloppen. Nou, als er een keuze was geweest voor B2, dan hadden we die gedaan. Het voorstel van het college voorziet daar niet in op dit moment om verschillende redenen. Op het moment dat er dan geen keuze wordt gemaakt, dan zien we dat geld graag terugvloeien in de algemene reserve. En ja: het zijn verschillende potjes. Maar ja, is dat ook niet bij de jeugdzorg? Want daar halen we ook steeds vaker, en heel vaak hele grote, bedragen uit de algemene reserve. We zijn in tijden van bezuiniging. Dan is het heel moeilijk uit te leggen dat we niet het burgerparticipatievoorstel van B2 meenemen, maar we gaan het zelf een beetje bijplussen. We weten niet of de bedragen kloppen. En dan zeggen we: 'weet je, we gaan nog eens even de WOZ verhogen' en dan ook nog eens... Nu kom ik er even zelf niet uit. Dan gaan we dit ook nog eens een keer op deze manier doorvoeren. Nee. Burgerparticipatie is ook echt datgene wat burgerparticipatie inhoudt en daar staat B2 voor. En ik steun de wethouder in dezen en de heer Kramer. Ik denk dat we daar heel helder in zijn. Wij zijn absoluut voorstander ervan.

Mevrouw Schoonheim: Mag ik interrumperen, voorzitter?

De voorzitter: Ja dat mag als u een vraag heeft aan de heer Van Wanrooij.

5 **Mevrouw Schoonheim**: Ja dat heb ik zeker. Zou u aan mij kunnen uitleggen waarom alleen ontwerp B2 burgerparticipatie is. Van de andere ideeën gaven we al aan: wellicht hebben we het niet goed gezien, maar het lijkt erop dat die bankjes ook bij ontwerp B2 passen en de bomen komen uit ontwerp B7 wat het ontwerp is dat oorspronkelijk uit de burgerparticipatie naar voren kwam. Dus ik begrijp niet goed waarom B2 plus een of twee elementen uit het andere ontwerp van de burgers in het burgerparticipatietraject ineens geen burgerparticipatie is. Kunt u mij dat uitleggen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Wanrooij.

15 **De heer Van Wanrooij**: Ja volgens mij is dat helemaal niet moeilijk. Je moet keuzes maken uit een voorstel. Je kunt niet zeggen: 'we hebben hier een voorstel en we hebben hier een voorstel en dat gaan we samenvoegen en dan hebben we...

Mevrouw Schoonheim: Waarom niet?

20 **De heer Van Wanrooij**: '...en dan hebben we in een keer...'. Nee, ik denk dat je, als je een voorstel hebt, je het gewoon bij één voorstel moet houden. Daar zijn we ook echt absoluut voorstander van. Dus we zijn absoluut voor burgerparticipatie. En als B2 in stemming zou komen, zouden we dat ook steunen. Dus we zijn er heel erg blij mee.

25 **Mevrouw Schoonheim**: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, u mag nog een keer interrumpen. Gaat uw gang.

30 **Mevrouw Schoonheim**: Ja. Begrijp ik dan goed dat de VVD alleen maar voor burgerparticipatie is als je zeer rechtlijnig voor één plan kiest en op het moment dat je probeert om het zo goed mogelijk te doen en zo goed mogelijk recht te doen aan de uitkomsten van de burgerparticipatie dat de VVD dan afhaakt?

De voorzitter: De heer Van Wanrooij.

35 **De heer Van Wanrooij**: Dat zijn wel ongeveer tien zeer suggestieve opmerkingen in één zin. Dat is volgens mij niet eens een vraag, maar een suggestieve opmerking en ik kan daar eigenlijk geen antwoord op geven, want het suggereert dat wij alleen maar bepaalde dingen zouden doen. Het is volgens mij heel erg helder: als er keuzes zijn, dan is B2 onze keuze. Dat komt uit de burgerparticipatie naar voren en daar zijn we heel helder over. En wat u voorstelt kan volgens de wethouder niet eens. Dus het zal me niet verbazen als hij zo meteen terugkomt dat de kosten overschreden worden. Nou, dat kan niet in deze tijd.

45 **De voorzitter**: Oké. Dat was het, mijnheer Van Wanrooij?

De heer Van Wanrooij: Ja volgens mij wel.

De voorzitter: Oké. Heel goed. Dan kijk ik nog een keer rond of er nog andere fracties zijn die in tweede termijn willen reageren. De heer Kindt. Gaat uw gang.

50 **De heer Kindt**: Ja voorzitter, ik wou toch nog even over die bezuinigingskwestie een opmerking maken, als eerste. We gaan over bezuinigingen praten in een... Er wordt al gesproken in een ombuigingsteam. Dat betekent niet dat we nu, voorafgaand daaraan, al allerlei posten die toevallig net voorbijkomen en waar al geld voor gereserveerd is in 2018, dat we dan nu stante pede gaan bepalen of we dat wel of niet doen. Het is echt aan het

ombuigingsteam om aan te geven waar de bezuinigingen komen. Dat wil ik de heer Van Wanrooij van de VVD nog meegeven.

En wat de bedragen betreft: dat zijn richtbedragen. Het budget wat beschikbaar... Het gereserveerde geld wat het budget is, dat is ruim voldoende voor al die bedragen. Dus de bedragen zullen misschien op de komma niet helemaal kloppen, maar ze passen ruim in het budget.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat het goed is als we naar de tweede termijn gaan van het college. Ik denk, wethouder Halewijn, dat het goed is als u ook nog even in wilt gaan op de wijze waarop mevrouw Schoonheim het amendement nu geformuleerd heeft als B2-plus met het kader dat er geen budget overschreden mag worden. Ik ben zelf wel benieuwd hoe u er tegenaan kijkt en wat eigenlijk het verschil is met uw eigen suggestie/uw eigen voorstel. Gaat uw gang.

Wethouder Halewijn: Ja voorzitter. Voordat ik dat doe nog even de reactie van de heer Kramer die mij, denk ik, iets verkeerd had begrepen. Ik wilde zeggen dat ik geen waardeoordeel heb over B2 ten opzichte van B7. En ja, in het collegevoorstel staat precies wat u heeft voorgelezen. Dat is natuurlijk omdat wij als college meenden dat het ontwerp dat er lag geen recht deed aan het vertrekpunt waarmee wij op pad zijn gestuurd. Maar goed, dat is eventjes dan mijn uitleg daarbij.

Ja, voorzitter, ik heb goed geluisterd. De keuze is en blijft B2, maar in dit geval is het B2-plus. Ik kan daarmee leven. Ja: binnen budget. De budgetten die zijn ervoor. Ik ga mijn best doen om dat te realiseren. Of de zaken die er staan kunnen, zal uit de werkelijke prijzen moeten blijken. Blijkbaar heeft het CDA andere prijzen dan ik heb. Maar B2 is het. Daar ben ik blij mee dat u daarvoor kiest. Nu wordt het een B2-plus. Prima, dan gaan we dat zo doen.

De voorzitter: Oké. Die toezegging heeft de raad in ieder geval binnen. Dan denk ik dat we aan het einde zijn gekomen van deze bespreking en wil ik graag inventariseren of er stemverklaringen zijn bij het amendement. Ja, de heer Van Wanrooij.

De heer Van Wanrooij: Ja, zoals net aangegeven – volgens mij hoef ik alle woorden die ik gezegd heb niet te herhalen – is het helder dat wij dit amendement niet zullen steunen. Ik denk dat we daar voldoende helder in zijn. Wij zijn absoluut voorstander van burgerparticipatie, maar dan op de juiste manier.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen bij het amendement? Dat is niet het geval. Dan breng ik nu het amendement in stemming. Wie is voor dit amendement? Graag allemaal even de hand opsteken wie voor is. Dat zijn mevrouw Schoonheim, de heer Stol, mevrouw Klootwijk, dat is de heer Kindt, mijnheer Doorn, mijnheer Stoop, mevrouw Holdener en mevrouw Fens.

Wie is tegen dit amendement? Dat zijn de heer Doorenbos, de heer Van Wanrooij, de heer Sanders en de heer Kramer.

Dat betekent dat het amendement is aangenomen met 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Dan gaan we naar het aldus geamendeerde voorstel. Is er behoefte aan een stemverklaring bij het geamendeerde voorstel? Ja, de heer Van Wanrooij.

De heer Van Wanrooij: Ja, zoals verwacht hebben wij tegen het amendement gestemd dus wij kunnen ook niet voor het geamendeerde voorstel stemmen. Wat overigens jammer is, want burgerparticipatie staat hoog in het vaandel. Als wij een keuze hadden gehad, hadden we voor B2 gekozen met een goede financiële onderbouwing. Dan moet ik constateren dat dat in het geamendeerde voorstel niet aanwezig is. Dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? De heer Kramer.

55

De heer Kramer: Ja voorzitter, ook voor ons geldt: jammer dat het amendement is aangenomen. We denken dat het niet recht doet aan goede besluitvorming. Wij hebben tegen het amendement gestemd. We zullen dus ook tegen het raadsvoorstel stemmen.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Andere stemverklaringen? Die zijn er niet. Dan gaan we over tot stemming over het geamendeerde voorstel. Wie is voor dit geamendeerde voorstel. Graag even de hand opsteken. Dat zijn mevrouw Schoonheim, de heer Stol, mevrouw Klootwijk, de heer Kindt, de heer Doorn, de heer Stoop, mevrouw Fens en mevrouw Holdener.
10 Wie is tegen het geamendeerde voorstel? Dat zijn de heer Kramer, de heer Doorenbos, de heer Van Wanrooij en de heer Sanders.
Dat betekent dat het geamendeerde voorstel is aangenomen met 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Goed dat was agendapunt 10.

11. Raadsvoorstel Verordening schuldhulpverlening Wormerland

15 **De voorzitter:** Dan gaan we verder met agendapunt 11 en dat betreft de Verordening schuldhulpverlening Wormerland. De raad wordt voorgesteld om in te stemmen met het volgende besluit: Over te gaan tot vaststelling van de Verordening beschikkingstermijn schuldhulpverlening gemeente Wormerland met terugwerkende kracht per 1 januari 2021.
20 Zijn er stemverklaringen bij dit voorstel? Ja. De heer Kindt. Gaat uw gang.

De heer Kindt: Ja voorzitter, met dit beschikkingsbesluit wordt het gemakkelijker voor de gemeente om mensen met schuldproblemen te helpen. Dus het wordt makkelijker om effectiever en sneller mensen te helpen en dat is een hele goede zaak. Dus: heel goed dat we dit besluit nemen vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Nee. Is er behoefte aan stemming over dit voorstel? Nee. Dan is het voorstel unaniem aangenomen.

30 12. Raadsvoorstel Ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12: Ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester. De raad wordt gevraagd in te stemmen met het volgende besluit:
35 1. Burgemeester Judith Michel-de Jong met terugwerkende kracht vanaf 14 april 2020 voor een jaar ontheffing te verlenen van het woonplaatsvereiste en
2. uit te spreken geen bezwaar te hebben tegen verlenging van deze termijn met een jaar door de commissaris van de Koning.
Zijn er stemverklaringen bij dit voorstel? Dat is niet het geval. Is er stemming gewenst? Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel unaniem aangenomen met dank van de voorzitter.

40 13. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij het einde van deze bijeenkomst. Ik wil u hartelijk danken voor uw deelname en wens u nog een hele fijne avond en voor degenen die nog naar huis moeten: wel thuis en tot de volgende keer. Dag allemaal.