

Verduurzaming sportaccommodaties

Ontgrenzingsverzoek Stillegebied
Ontheffingsverzoek BPL en Landelijk Gebied

Lijst met aanpassingen

Versie	Datum	Beschrijving van de wijziging	Herzien	Vrijgegeven door

Document Status:

Definitief

Datum: 18-11-2024

Sweco Nederland B.V.

Onderwerp

Projectnummer

Klant

Auteur

Datum

Versie

Documentreferentie

Handelsregister 30129769

Ontwerp tennispark Wormer

51006732

Gemeente Wormerland

George Beentjes

18-11-2024

20241118 Verzoek provincie tennispark Wormer

Gecontroleerd door

Vrijgegeven door

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Bestaande ontheffing	4
3	Actuele situatie	5
4	Omgevingsverordening	5
	4.1 Stiltegebied.....	5
	4.2 BPL inclusief weidevogels.....	6
	4.3 Landelijk gebied	6
5	Opties/ alternatieven.....	7
	5.1 Oorspronkelijke plan	7
	5.2 Plaatsen van een geluidsscherm.....	9
	5.3 Realisatie van een padelhal op het nieuwe tenniscomplex	11
	5.4 Padelhal op de locatie van WSV.....	12
	5.5 Padel op de locatie van het huidige tennispark aan de Spatterstraat.....	13
	5.6 Terugbrengen van het aantal banen	13
	5.7 Beoordeling	14
6	Conclusie.....	16
Bijlage		
	I. Akoestisch onderzoek	17
	II. Landschappelijke inpassing geluidsscherm.....	17
	III. Kaart ontgrenzingsverzoek	17

1 Inleiding

Sinds 2018 wordt gewerkt aan het project voor de verduurzaming van de sportaccommodaties in Wormer. Drie bestaande tennislocaties worden verplaatst naar het huidige ijsbaanterrein waar ook jeu de boules banen aanwezig zijn. De huidige ijsbaan wordt verplaatst en in de plaats daarvan wordt een tenniscomplex gerealiseerd met padelbanen en een clubgebouw (verder: tenniscomplex). Ook komen bestaande jeu de boules banen terug. Het clubgebouw wordt tevens in gebruik gegeven aan de ijsbaanvereniging.

Het voorliggende document betreft de onderbouwing van het verzoek tot ontgrenzing van het Stillegebied en vernieuwing van de verleende ontheffing van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en Landelijk Gebied.

2 Bestaande ontheffing

Het terrein van het nieuwe tenniscomplex heeft binnen het omgevingsplan van de gemeente Wormerland het gebruiksdoel 'Sport'. Hier binnen zijn sportterreinen toegestaan, evenals een natuurijsbaan. Het nieuwe clubgebouw en de padelmuren zijn in strijd met het omgevingsplan. Dit omdat de oppervlakte van het clubgebouw (500 m²) de maximale oppervlakte overschrijdt en wordt gebouwd buiten het bouwvlak. De padelmuren worden 4 meter hoog gebouwd, maar mogen maar 3 meter hoog conform het omgevingsplan. Bij een toets aan de instructieregels van de Omgevingsverordening kwam naar voren dat er op voornoemde onderdelen ook strijd ontstond met het BPL (artikel 6.46 Omgevingsverordening NH2020, nu 6.59 Omgevingsverordening NH2022). Hiervoor is ontheffing aangevraagd en op 25 januari 2023 verleend door GS. Hierbij is relevant dat het realiseren van een sportterrein met een gebouw reeds is toegestaan op de huidige ijsbaanlocatie. De aantasting van de kernkwaliteiten in het gebied betreft het grotere gebouw (was ca 220 m², wordt ca. 500 m²) en de hogere wanden van de padelbanen (1 meter hoger) en de potentiële geluidhinder. Vanwege de reeds bestaande planologische mogelijkheden werd de aantasting van de voorkomende kwaliteiten beperkt geacht.

Ook voor het werkingsgebied Landelijk Gebied is ontheffing verleend van artikel 6.4 van de Omgevingsverordening NH2020. Dit is nu artikel 6.14 van de Omgevingsverordening NH2022. Dit artikel geeft aan dat een kleinschalige ontwikkeling niet zijnde een woningbouwontwikkeling, alleen is toegestaan op een locatie waar al een stedelijke functie is toegestaan. Bovendien mag daarbij het toegestane bebouwd oppervlak niet worden vergroot. Voor de locatie van de huidige ijsbaan is sprake van een al toegestane stedelijke functie. De strijdigheid waarvoor ontheffing is verleend beperkt zich tot de toename van het toegestane bebouwd oppervlak met 280 m² (was ca 220 m², wordt ca. 500 m²) en de wanden van de padelbanen (1 m hoger). De inbreuk op het provinciaal belang, dat is gericht op het voorkomen van verdere verstedelijking, werd als zeer beperkt beschouwd.

De ontheffing is voor 2 jaar verleend en loopt dus begin 2025 af. Voor die datum dient een ruimtelijk plan te zijn vastgesteld.

3 Actuele situatie

Nadat de ontheffing verleend was, is verder gegaan met het uitwerken en ontwerpen van het tennispark. Onderzoeken werden uitgezet en er zijn participatiebijeenkomsten gehouden. Er is veel tijd gaan zitten in deze fase van de planontwikkeling en daarom is het niet mogelijk gebleken om een ruimtelijk plan voor 25 januari 2025 vast te stellen.

Tijdens de verdere uitwerking van het tenniscomplex kwam naar voren dat het complex – net als een groot gedeelte van de bestaande, aangrenzende woonwijk - is gelegen in Stiltegebied. Het Stiltegebied mag ook in de huidige situatie niet worden gebruikt voor sportactiviteiten die de geluidsnorm van 35 dB L_{den} overschrijden. Duidelijk is dat die norm wordt overschreden bij het gebruik als tennispark met padelbanen.

De hiervoor beschreven situatie geeft aanleiding om:

1. Te beoordelen of de begrenzing van het stiltegebied kan worden gewijzigd.
2. Te beoordelen of de ontheffing van het BPL en Landelijk Gebied kan worden verlengd/vernieuwd/uitgebreid.

4 Omgevingsverordening

De omgevingsverordening is één van de toetsingskaders voor een omgevingsvergunning voor het afwijken van het omgevingsplan. Voor de realisatie van het nieuwe tenniscomplex zijn er op de locatie van het ijsbaanterrein een aantal instructieregels relevant. Deze worden hierna behandeld.

4.1 Stiltegebied

Een stiltegebied is een milieubeschermingsgebied waarin de geluiden van flora en fauna overheersen. Het woord 'stille' betekent hierbij niet dat er geen geluid in het gebied waarneembaar is, maar staat voor de afwezigheid van storende, voor de omgeving vreemde geluiden. Stiltegebieden zijn ontstaan vanuit de Wet geluidhinder uit 1979. Stiltegebieden worden ook door de provincie vanuit een milieutechnische kant met harde normen en direct werkende regels benaderd. Het stiltegebied is tweeledig opgenomen in de Omgevingsverordening NH2022. Enerzijds als direct werkende regeling waaraan activiteiten moeten voldoen en anderzijds als instructieregel aan de gemeente (raad) bij het vaststellen van het omgevingsplan. Het stiltegebied is later vastgesteld dan dat de betreffende gronden waren bestemd voor sport en is bovendien ook gelegd op het bestaande voetbalcomplex en woningen. Gezien het doel en de werking van het stiltegebied is de projectie op een voetbalcomplex en een woonwijk op zijn minst vreemd te noemen. Op meerdere plekken zijn stiltegebieden overigens onlogisch bepaald. Denk aan dorpskernen en sportcomplexen.

Tennis en padel hebben een geluidsniveau dat de geluidsnorm van 35 dB L_{den} ruim overstijgt (met name door padel). De activiteit tennisbanen en padelbanen zijn niet genoemd als toegelaten activiteiten binnen het stiltegebied en zijn daarmee verboden. Er is binnen de regeling geen mogelijkheid om deze activiteiten met een omgevingsvergunning toe te staan. Wel is een mogelijkheid (binnen de vangnetbepaling van de omgevingsverordening) om een ontheffing

aan te vragen om de activiteit uit te oefenen voor maximaal 12 dagen per jaar. Dit is geen oplossing voor tennis- en padelbanen. Voor de nieuwe natuurisbaan is dit overigens wel een oplossing, gezien het incidentele gebruik van een natuurisbaan. Ontgrenzing voor de nieuwe ijsbaan is daarom niet aan de orde.

Een verzoek tot handhaving kan ertoe leiden dat het gebruik als tennis- en padelbanen moet worden gestaakt. Daarom is het van belang om deze functies goed te regelen in relatie tot het stiltegebied.

4.2 BPL inclusief weidevogels

Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) beschermt de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Wormer- en Jisperveld. De voorkomende kernkwaliteiten zijn 'open ruimte en vergezichten' en 'habitat voor weidevogels'. Deze voorkomende kernkwaliteiten mogen bij een kleinschalige ontwikkeling niet worden aangetast. De ontheffing is verleend ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling.

Een kleinschalige ontwikkeling kan worden toegestaan als de kernkwaliteiten van het BPL niet worden aangetast. Dit is als dusdanig beoordeeld bij de verleende ontheffing (zie onder 'bestaande ontheffing').

Wanneer iets niet wordt gekwalificeerd als 'kleinschalige ontwikkeling' is het een 'stedelijke ontwikkeling'. In de basis is een stedelijke ontwikkeling binnen BPL niet toegestaan. Een stedelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten van BPL aantast kan op grond van artikel 6.59 Omgevingsverordening NH2022 worden toegestaan als:

- a. er sprake is van groot openbaar belang;
- b. er geen reële alternatieven zijn; en
- c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

Een tenniscomplex tast door bebouwing en opgaand groen de openheid aan. Ook heeft het invloed hebben op het habitat voor weidevogels. Hiervoor is al een ontheffing verleend. Toepassing van een alternatief in verband met het stiltegebied kan ertoe leiden dat er een extra aantasting van de openheid plaatsvindt of dat meer habitat voor weidevogels wordt aangetast. Een aangepast ontheffingsverzoek BPL is dan aan de orde.

4.3 Landelijk gebied

In het landelijk gebied mogen stedelijke functies beperkt worden toegestaan: op een plek waar een stedelijke functie reeds is toegestaan, waar de bebouwde oppervlakte niet toeneemt en waar het aantal burgerwoningen niet toeneemt.

Er is ontheffing verleend van dit werkingsgebied omdat de toename aan verstedelijking als gevolg van het grotere clubgebouw en de hogere padelwanden beperkt bleef.

Toepassing van een alternatief in verband met het stiltegebied kan ertoe leiden dat ten opzichte van de verleende ontheffing er een grotere afwijking ontstaat (in bebouwd oppervlak). Een aangepast ontheffingsverzoek BPL is dan aan de orde.

5 Opties/ alternatieven

In het overleg van 1 juli 2024 werd besproken dat er voor de provincie geen reden was om de ontheffing van het BPL niet opnieuw te verlenen of te verlengen. Als uit het onderzoek naar alternatieven zou blijken dat er een wijziging van de ontheffing nodig is, (bijvoorbeeld een afwijkende hoogte voor de geluidschermen) dan is dit zeker bespreekbaar, mits dit goed onderbouwd wordt.

Vanwege de hiervoor beschreven problematiek rondom het stiltegebied, BPL (inclusief habitat voor weidevogels) en Landelijk Gebied, hebben we gekeken naar opties/alternatieven voor de realisatie van het nieuwe tenniscomplex op het huidige ijsbaanterrein. Alternatieven zouden ertoe kunnen leiden dat er geen of minder strijd met het stiltegebied is. Daarnaast moet de samenhang met de overige instructieregels worden beoordeeld.

De volgende opties/alternatieven zijn beoordeeld:

1. Oorspronkelijke plan (alleen buitenbanen)
2. Plaatsen van een geluidscherm
3. Realisatie van een padelhal op het nieuwe tenniscomplex
4. Padelhal op de locatie van WSV
5. Padel op de locatie van het huidige tennispark aan de Spatterstraat
6. Terugbrengen van het aantal banen: 10 tennisbanen worden 8 tennisbanen en 4 padelbanen blijven 4 padelbanen

De alternatieven zijn beoordeeld op ruimtelijke aspecten, op financiële haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Daarnaast is gekeken wat de betreffende optie betekent voor het stiltegebied, BPL en habitat voor weidevogels.

5.1 Oorspronkelijke plan

Voor het oorspronkelijke plan (10 tennisbanen en 4 buitenbanen voor padel) is reeds een ontheffing van de Omgevingsverordening verleend (zie onder hoofdstuk 2 en 3). De ontheffing zag niet op stiltegebied en daarom ligt voor deze optie daar het probleem. Om te beoordelen wat het effect is op het stiltegebied is deze situatie doorgerekend waarbij aannames zijn gedaan, zie ook hierna. Een rapportage hiervan is bijgevoegd als bijlage.

In de rapportage is in eerste instantie de feitelijk bestaande situatie (referentiesituatie) in beeld gebracht (voetbal, ijsbaan en jeu de boules). Ook is het nieuwe tennispark met buitenbanen (voorgestelde situatie) doorgerekend (10 tennisbanen en 4 buitenbanen padel). De navolgende tabel laat zien wat de waarden zijn van de referentiesituatie. Een wedstrijdsituatie bij WSV samen met activiteiten op het ijsbaanterrein geven de hoogste geluidwaarden en daarmee de referentiesituatie. De waarden liggen zoals is af te lezen uit de rechterkolom tussen 38 dB en 40 dB.

Ontvangerpunt (zie figuur 4)		Referentiesituatie				
Id.	Omschrijving	WSV-1930 (training)	WSV-1930 (wedstrijd)	Nova Zembla / Boules	Totaal (training)	Totaal (wedstrijd)
SG01	Toetspunt 50 m in stiltegebied	29	37	28	31	38
SG02	Toetspunt 50 m in stiltegebied	30	38	25	31	38
SG03	Toetspunt 50 m in stiltegebied	30	38	23	30	38
SG04	Toetspunt 50 m in stiltegebied	32	40	21	33	40
LA_{eq,24h} op 50 meter		35	35	35	35	35

Tabel: geluidsniveaus referentiesituatie (bestaande situatie)

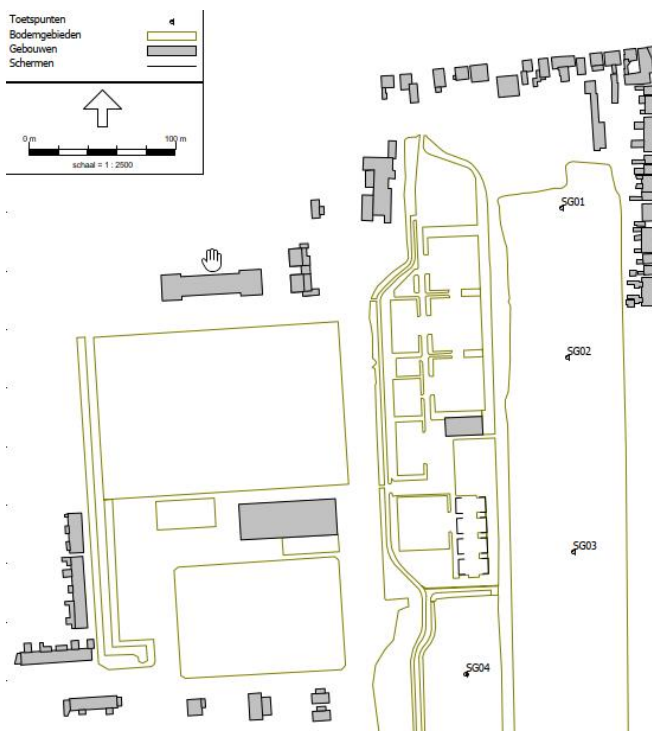
De navolgende tabel laat de voorgestelde situatie zien. Dit is nogmaals: de situatie met 10 tennisbanen en 4 buiten padelbanen. Hier wordt rekening gehouden met het hoogste geluidsniveau afkomstig van WSV (wedstrijd).

Ontvangerpunt (zie figuur 4)		Voorgestelde situatie		
Id.	Omschrijving	Tennispark Wormer	WSV-1930 (wedstrijd)	Totaal
SG01	Toetspunt 50 m in stiltegebied	41	37	43
SG02	Toetspunt 50 m in stiltegebied	43	37	44
SG03	Toetspunt 50 m in stiltegebied	44	38	45
SG04	Toetspunt 50 m in stiltegebied	44	40	45
LA_{eq,24h} op 50 meter		35	35	35

Tabel: geluidsniveaus voorgestelde situatie

De toetspunten zijn weergegeven in de afbeelding hierna.

Uit beide tabellen gezamenlijk is af te leiden dat de realisatie van het tennispark (10 tennisbanen, 4 buiten padelbanen en jeu de boules), ten opzichte van de referentiesituatie, leidt tot een toename van +5 dB tot +7 dB op het stiltegebied. De rechter kolommen van de twee voorgaande tabellen moeten hiervoor met elkaar worden vergeleken.



Afbeelding: toetspunten akoestisch onderzoek

Ter illustratie is het goed om iets te zeggen over de waarneembaarheid van verschillen in geluidsniveaus. Deze indicaties zijn van toepassing op menselijke waarneming: Onder normale omstandigheden is een verschil van 3 dB net waarneembaar. Vanaf 5 dB verschil is er pas sprake van een duidelijk hoorbaar verschil. Een verschil van 10 dB wordt door mensen ervaren als een halvering c.q. een verdubbeling van het geluid¹.

Uit de resultaten volgt dat de voorgestelde situatie (10 tennisbanen en 4 padelbanen buiten) ervoor zorgt dat er een toename aan geluidbelasting is op het stiltegebied ten opzichte van de referentiesituatie (feitelijk nu aanwezig). Dit illustreert het probleem met het stiltegebied. De toename aan geluidbelasting wordt voornamelijk veroorzaakt door padel en in mindere mate door tennis. Dit blijkt uit de doorrekening van het alternatief van de padelhal (zie 5.3 en 5.4), waarbij alleen tennis (en jeu de boules) geluid produceert richting het stiltegebied.

Het stiltegebied kent geen externe werking. Dit houdt in dat alleen geluid wordt beoordeeld dat *binnen* het stiltegebied wordt geproduceerd. Het stiltegebied kan worden ontgrensd tot de grens van het tenniscomplex.

Van belang is dat bij de berekeningen een strafcorrectie is toegepast van 5 dB, zoals deze is voorgeschreven in de berekeningen voor het bepalen van het geluidsniveau op basis van de 'handreiking padel' van de NSG. Onduidelijk is of deze correctie ook moet worden toegepast bij de berekeningen op het stiltegebied. Gezien de resultaten die hierna worden besproken is dit zeer relevant. Voor de zekerheid is nu uitgegaan van deze strafcorrectie (worst-case scenario). Het zou dus in de praktijk mee kunnen vallen.

5.2 Plaatsen van een geluidsscherm



Afbeelding: geluidsscherm indicatief aangegeven met een rode lijn

Zoals uit 5.1 blijkt hebben tennis en vooral padel een behoorlijke geluidsinval op de omliggende woningen en het Stiltegebied. Het plaatsen van een

¹ Bron: Zie onder andere "Fysische/theoretische Grondslagen van Geluid", PHTO A, Dr. Ing. A. von Meier, laatste revisie augustus 1996 en Geluidwering in de "woningbouw", hoofdstuk Basisbegrippen en definities, Mw. Ir. P.E. Braat – Eggen, ir. L.C.J. van Luxemburg, uitgavejaar 1993.

geluidsscherm zorgt ervoor dat het geluidsniveau daalt. Door het beperken van de gebruikstijden van bepaalde tennisbanen blijft het geluidsniveau binnen de normen van het Besluit activiteiten leefomgeving (de invloed op woningen).

Met een geluidsscherm kan het geluidsniveau van padel en tennis op het stiltegebied worden verminderd. Om de effecten van padel weg te nemen zal een geluidsscherm hoger moeten zijn dan de padelmuren die 4 meter hoog zijn. Uit kan worden gegaan van een scherm dat ten minste een hoogte van 5 meter zou moeten hebben. Ook de tennisbanen hebben een invloed op het geluidsniveau en daarom zou het scherm langs de gehele oost- en zuidgrens van het park moeten worden gerealiseerd. De invloed op de openheid en ruimtebeleving van het landschap is significant. In de bijlage is het document ten behoeve van de landschappelijke inpassing opgenomen. Hier wordt naar verwezen.

Ook heeft een geluidsscherm indirect invloed op weidevogels in het aangrenzende BPL-gebied aan de oost- en zuidzijde. In en op een begroeid scherm kunnen zich namelijk roofdieren ophouden. Uit onderzoek blijkt dat weidevogels afstand nemen van opgaande begroeiing en gebouwen. Niet geheel duidelijk is of een scherm een extra negatieve invloed op weidevogels heeft ten opzichte van een hoge geluidsbelasting (zonder scherm), maar dit is wel de verwachting. Onderzoek zou dit moeten uitwijzen.

Berekend is dat het geluidsniveau bij toepassing van een geluidsscherm aanzienlijk daalt, zoals navolgende tabel toont. Let op dat dit wel is ten opzichte van de referentiesituatie. De overschrijding ten opzichte van het voorgeschreven geluidsniveau vanuit de instructieregel voor het stiltegebied is nog steeds maximaal +6 dB. Omdat de bestemming sport eerder in het toenmalige bestemmingsplan is opgenomen dan dat het stiltegebied is vastgelegd, is dit o.i. basis om de berekeningen af te zetten tegen de referentiesituatie.

Ontvangerpunt (zie figuur 4)		Schermhoogten in de voorgestelde situatie		
Id.	Omschrijving	3 meter	4 meter	5 meter
SG01	Toetspunt 50 m in stiltegebied	41	40	38
SG02	Toetspunt 50 m in stiltegebied	41	38	35
SG03	Toetspunt 50 m in stiltegebied	43	40	37
SG04	Toetspunt 50 m in stiltegebied	43	42	41
LA_{eq,24h} op 50 meter		35	35	35

Afbeelding: invloed geluidsscherm op geluidsniveau stiltegebied

Een geluidsscherm van 5 meter realiseert aanzienlijk meer geluidsreductie dan een scherm van 4 meter hoog. Een scherm van 4 meter verlaagt het geluidsniveau niet tot de referentiesituatie. Een geluidsscherm van 5 meter doet dit op 1 dB na wel. De overschrijding wordt het toetspunt SG04 echter grotendeels bepaald door geluid afkomstig van de voetbalvereniging.

Uit de financiële doorrekening blijkt dat een geluidsscherm ten opzichte van het realiseren van een hal (zie onder 5.3), minder kostbaar is en waarschijnlijk past binnen het uitgangspunt van een kostenneutrale realisatie.

Uitgangspunt voor een geluidsscherm is dat het een massa heeft van minimaal 10 kg/m². Een bepaald type kokoswal voldoet aan deze eis en is als uitgangspunt gekozen. Een scherm over circa 300 meter lengte heeft een behoorlijke bouwactiviteit tot gevolg. Dit heeft een extra invloed op de stikstofuitstoot. Het Natura 2000-gebied is op korte afstand aanwezig. Uit de

eerdere stikstofberekening volgde dat de aanlegfase (zonder geluidsscherm) net aan onder de grenswaarde bleef.

De invloed op lichthinder kan met een geluidsscherm worden verminderd. Dit is een positief aspect aan de realisatie van een scherm.

5.3 Realisatie van een padelhal op het nieuwe tenniscomplex



Afbeelding: ruimtebeslag padelhal ter plaatse van huidige buitenbanen

Een ander alternatief is om een padelhal op het tennispark te realiseren. Op het tennispark wordt al rekening gehouden met een kantine van 500 m². Voor een padelhal kan rekening worden gehouden met circa 1.250 m² extra.

Financieel drukt een padelhal zwaar op de grondexploitatie en kan het project niet meer kostenneutraal worden uitgevoerd. Hierom is dit alternatief financieel onuitvoerbaar.

Daarbij volgt uit de berekeningen dat met de realisatie van een padelhal nog steeds een overschrijding van het geluidsniveau op het stiltegebied blijft bestaan. Dat komt doordat de tennisbanen nog steeds geluid produceren. De navolgende tabel laat zien dat er nog steeds een overschrijding op het stiltegebied is. Wel is te zien dat het geluid bij de zuidelijke twee rekenpunten beduidend lager is door de padelhal.

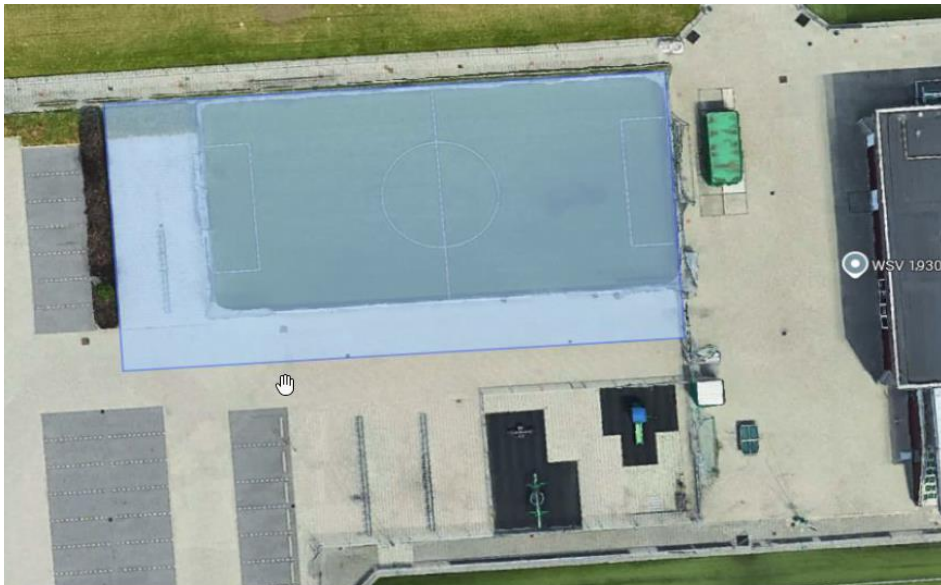
Ontvangerpunt (zie figuur 4)		Sporthal op locatie tennispark		
Id.	Omschrijving	Tennispark Wormer	WSV-1930 (wedstrijd)	Totaal
SG01	Toetspunt 50 m in stiltegebied	40	37	42
SG02	Toetspunt 50 m in stiltegebied	41	38	43
SG03	Toetspunt 50 m in stiltegebied	35	33	37
SG04	Toetspunt 50 m in stiltegebied	35	40	41
LA_{eq,24h} op 50 meter		35	35	35

Afbeelding: invloed sporthal tennispark op geluidsniveau stiltegebied

Ook neemt de invloed op het landschap (openheid, BPL) met een padelhal toe. Gebouwen hebben een invloed op weidevogels en er ontstaat meer stikstofuitstoot in de aanlegfase. Zoals eerder aangegeven hing de stikstofdepositie in de aanlegfase voor de voorkeursvariant al tegen de grenswaarde. Meer verharding in de vorm van bebouwing zorgt bovendien voor een hogere compensatie-eis voor water. Verwacht wordt dat dit een lastige opgave is omdat op het terrein zelf weinig ruimte over is voor compensatie.

5.4 Padelhal op de locatie van WSV

De voetbalclub WSV grenst aan het beoogde tennispark. Op het terrein van WSV zijn fysiek mogelijkheden om een padelhal te realiseren. De padelhal kan fysiek worden ingepast ter plaatse van een bestaand miniveld, zie navolgende afbeelding.



Financieel gezien is net als is aangegeven onder 6.2 een padelhal onhaalbaar, omdat het project niet meer kostenneutraal kan worden uitgevoerd. Daarbij wordt het trapveld regelmatig gebruikt en heeft een belangrijke sociaal-maatschappelijke functie. De voetbalvereniging geeft aan dat het gehele voetbalcomplex wordt gebruikt en er dus geen ruimte is voor een padelhal.

Een padelhal op dit terrein is landschappelijk makkelijker inpasbaar, want er is geen sprake van BPL. Ook heeft het geen extra negatief effect op weidevogels ten opzichte van het ijsbaanterrein. Net als bij een padelhal op het tenniscomplex (5.3) blijft er vanwege tennis een overschrijding van het geluidsniveau op het stiltegebied bestaan. De overschrijding is op toetspunt SG03, hoger dan bij een padelhal op het tenniscomplex, verder zijn de overschrijdingen gelijk aan een padelhal op het tenniscomplex. Een padelhal op het tenniscomplex komt gunstiger uit, omdat deze voor afscherming zorgt. Een hal op het WSV-terrein doet dat niet.

Ontvangerpunt (zie figuur 4)		Sporthal op locatie tennispark		
Id.	Omschrijving	Tennispark Wormer	WSV-1930 (wedstrijd)	Totaal
SG01	Toetspunt 50 m in stiltegebied	40	37	42
SG02	Toetspunt 50 m in stiltegebied	41	38	43
SG03	Toetspunt 50 m in stiltegebied	36	37	40
SG04	Toetspunt 50 m in stiltegebied	35	40	41
LA_{eq,24h} op 50 meter		35	35	35

Afbeelding: invloed sporthal WSV op geluidsniveau stiltegebied

De afstand tot het Natura 2000-gebied is iets groter dan bij een padelhal op het tennispark. Dit kan een klein positief effect hebben op de stikstofdepositie, maar naar verwachting zal dit niet veel uitmaken.

De watercompensatie neemt ook bij dit alternatief toe zoals is omschreven onder 6.2.

5.5 Padel op de locatie van het huidige tennispark aan de Spatterstraat

De uitbreiding van de te realiseren sporthal met ruimte voor padel brengt extra kosten met zich mee. Bovendien gaat een uitbreiding van de sporthal ten koste van geplande woningen. Financieel is deze optie daarom niet uitvoerbaar en bovendien is het doel om zoveel mogelijk woningen te realiseren gezien de woningnood. Daarnaast wordt tennis en padel fysiek gescheiden, omdat tennis wordt gerealiseerd op de huidige ijsbaan. Vanuit de verenigingen is aangegeven dat dit onwenselijk is.

Dit alternatief heeft duidelijke voordelen ten opzichte van het BPL inclusief weidevogels en op het gebied van stikstofdepositie. Er ontstaat een verminderde invloed op de openheid en ruimtebeleving doordat de padelwanden niet hoeven te worden gerealiseerd op het ijsbaanterrein.

De invloed op het stiltegebied blijft bestaan doordat er alleen tennisbanen worden gerealiseerd op het nieuwe tennispark. Zie hiervoor de geluidssituatie zoals is omschreven onder 5.4. Dat is de optie van een padelhal op het WSV-terrein waarbij tennis overblijft op het nieuwe tenniscomplex.

5.6 Terugbrengen van het aantal banen

Als alternatief is ook onderzocht of het terugbrengen van het aantal tennisbanen effect heeft. Op de aspecten verkeer en parkeren heeft het terugbrengen van het aantal banen een positief effect, alsook op de stikstofdepositie. Ook hoeven banen (naar verwachting) niet meer met een gebruiksbepijking te worden belast: het geluidsniveau op omliggende woningen neemt ook af (Besluit activiteiten leefomgeving).

Voor wat betreft ecologie en landschap blijven de effecten nagenoeg hetzelfde. Er zijn padelmuren nodig, waardoor de effecten gelijk blijven. De verleende ontheffing is voldoende.

Ontvangerpunt (zie figuur 4)		Gereduceerde situatie		
Id.	Omschrijving	Tennispark Wormer	WSV-1930 (wedstrijd)	Totaal
SG01	Toetspunt 50 m in stiltegebied	40	37	42
SG02	Toetspunt 50 m in stiltegebied	42	37	44
SG03	Toetspunt 50 m in stiltegebied	44	38	45
SG04	Toetspunt 50 m in stiltegebied	44	40	45
LA_{eq,24h} op 50 meter		35	35	35

Afbeelding: invloed terugbrengen aantal banen

Op het stiltegebied zullen ondanks een vermindering van het aantal banen nog steeds te hoge geluidseffecten plaatsvinden. De overschrijding ten opzichte van de referentiesituatie is nog steeds maximaal +7 dB.

Financieel gezien zal het terugbrengen van het aantal banen een positief effect hebben op de grondexploitatie. Ook landschappelijk is het park beter in te passen en er ontstaat meer ruimte voor watercompensatie.

Aan het raadsbesluit dat ten grondslag ligt aan de ontwikkeling van het tenniscomplex op het ijsbaanterrein ligt een capaciteitsanalyse ten grondslag. Hierin werd uitgegaan van 10 tennisvelden en 4 padelbanen. Uit een recente

capaciteitsanalyse blijkt dat 8 tennisbanen en 4 padelbanen voldoende kunnen zijn.

5.7 Beoordeling

Op basis van de uiteenzettingen die zijn gedaan in de voorgaande paragrafen van dit hoofdstuk kan de volgende afweging worden gemaakt. Het oorspronkelijke plan is kansrijk en kan gecombineerd worden met het terugbrengen van het aantal banen. Een ander alternatief is het geluidsscherm in combinatie met het terugbrengen van het aantal banen. De overige alternatieven/opties zijn financieel danwel anderszins onuitvoerbaar. Hierna wordt nader ingegaan op deze alternatieven/opties.

Oorspronkelijk plan maar met minder banen

Dit is alleen mogelijk als het stiltegebied flink wordt ontgrensd. Op die manier wordt het BPL het minst aangetast en past het sportcomplex beter in zijn omgeving/kan beter landschappelijk worden ingepast dan bij een lang geluidsscherm. Ontgrenzing zou mogelijk kunnen zijn, omdat er in het verleden al een sportbestemming aan het perceel is gegeven, waar ook bebouwing is toegestaan. Ook was deze bestemming reeds aanwezig voordat het werd aangewezen als stiltegebied. Dat geldt bovendien ook voor de bestaande woningen en het voetbalcomplex waar het stiltegebied in het verleden ook op is gelegd. Deze functies waren zelfs fysiek reeds aanwezig. Beperking van de bestaand aanwezige functies kan niet aan de orde zijn. Deze redenering zou ook moeten opgaan voor de sportbestemming van het terrein, die er al jaren eerder op is gevestigd dan het stiltegebied. Een ontgrenzing is daarmee gerechtvaardigd. Bovendien betreft het een stiltegebied, die niet van het allerhoogste niveau is. Het ijsbaanterrein is gelegen aan de kern Wormer. Inherent aan die ligging is dat er nu eenmaal geluid wordt gemaakt, al zeer geruime tijd. Er zijn daarnaast stedelijke functies aan de noord- en westzijde aanwezig en zelfs aan de oostzijde steekt er woningbouwlint het gebied in. Ook betreft het een gebied waar vliegtuiglawaai op een aanzienlijk niveau aanwezig is. De bijdrage van tennis en padel is (weliswaar intrinsiek anders, maar wel) relatief. Met het terugbrengen van het aantal banen wordt blijvend voldaan aan de verleende ontheffing. Daarbij draagt het bij aan een betere landschappelijke inpassing en een lager geluidsniveau op het stiltegebied.

Geluidsscherm

Indien een geluidsscherm wordt geplaatst van 5 meter hoog aan de oost- en zuidzijde kan het geluidsniveau worden teruggebracht naar het niveau van de huidige situatie (referentiesituatie). Dat is overigens strikt formeel niet voldoende, want volgens de regels van het stiltegebied mag er niet meer dan 35 dB worden geproduceerd. Dit wordt echter al overschreden door de huidige reeds fysiek aanwezig functies, waaronder een groot deel van de aangrenzende woonwijk. Dat zou al sowieso ontgrensd moeten worden. Geluid is dan in principe opgelost ten aanzien van het stiltegebied. Echter, het geluidsscherm is lastig inpasbaar, rekening houdend met de kernkwaliteiten van het BPL. Het scherm omringt het perceel aan de oost- en zuidzijde met een hoogte van 5 meter. Deze is moeilijk landschappelijk in te passen en tast de openheid aan die in het BPL als kernkwaliteit is opgenomen. Echter kan ook hier worden onderbouwd dat ontheffing verlenen van de verordening mogelijk is, aangezien er een doeleinde (bestemming) sport (stedelijke functie) op het perceel aanwezig is en hier de nodige bebouwing is toegestaan. Buiten het

bouwvlak (ca. 200 m²) mag op het gehele perceel nog eens 150 m² aan gebouwen komen te staan. Ook zijn er bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan op het gehele perceel: speelinstallaties en vlaggenmasten van 6,5 meter hoog, lichtmasten en ballenvangers van 15 meter hoog, andere bouwwerken (waaronder hekwerken) mogen 3 meter hoog worden. Deze bouwwerken, nu bij recht toegestaan, stroken al niet met de kernkwaliteiten van het BPL. Er zou dus een reeds een hek van 3 meter hoogte rondom het perceel kunnen worden gezet. Ook kunnen er groensingels worden geplaatst, waarbij de hoogte niet is beperkt. Dat allemaal heeft ook aanzienlijke beperkingen voor de openheid. Het 5 meter hoge geluidsscherm (2 meter hoger dan het omgevingsplan toelaat) is dan relatief beperkt. Zeker als er ook nog een hoge groensingel omheen mag binnen het huidige planologische regime. Ook kan het 5 meter hoge scherm zo goed mogelijk landschappelijk worden ingepast door een groene/ecologische uitvoering (begroeiing met gebiedseisen soorten) met eventueel daarvoor groene beplanting.

Uiteindelijk speelt ook de vraag waarom BPL op deze sportbestemming is gelegd. Het is gelegen tegen de bestaande kern aan en biedt ruime mogelijkheden voor sportbeoefening met daarbij behorende bouwwerken. Voorts is er een verruiming van mogelijkheden binnen BPL aanstaande die per 1 januari 2025 moet ingaan. Gezien de eerder verleende ontheffing en voorgaande argumentatie zou er iets meer in dit deel van het BPL mogelijk dienen te zijn. Ook hier geldt het argument dat er in de kern veel broodnodige woningen worden gebouwd. Al met al o.i. een valide reden om ontheffing te verlenen van BPL en Landelijk Gebied (waarvoor dezelfde redenatie geldt).

Kanttekening bij het voorgaande is het feit dat een geluidsscherm voor weidevogels hoogstwaarschijnlijk geen verbetering is. Hier geldt echter hetzelfde argument vanuit de bestaande planologische mogelijkheden.

Afweging

De voorgaande beoordeling leidt tot de conclusie dat het terugbrengen van het aantal banen in het oorspronkelijke plan eigenlijk geen discussie hoeft te zijn. Er moet gerealiseerd worden naar behoefte. Dit is positief voor de grondexploitatie en heeft een licht positief effect op het stiltegebied. Echter is het effect zeer beperkt en biedt het geen volledige oplossing voor het stiltegebied.

Het realiseren van een scherm is een lastigere afweging. Op het stiltegebied heeft het een aanzienlijk effect en zorgt het ervoor dat het geluidsniveau binnen de bestaande (referentie)situatie blijft. Echter heeft een scherm een behoorlijke invloed op het landschap. Uit de landschappelijke inpassing die is opgesteld blijkt dat zichtlijnen worden geblokkeerd en dat de openheid verder wordt weggenomen. Echter, zonder geluidsscherm zorgt het tenniscomplex er ook voor dat openheid wordt weggenomen. Wel is het zonder scherm mogelijk om een zichtlijn te creëren.

De manier waarop het stiltegebied over het de bestaande functies (sport en woonwijk) is geprojecteerd doet vermoeden dat het een omissie betreft en ontgrenzing daarom redelijk is. Uit het voorgaande blijkt dat landschappelijke inpassing zonder scherm beter in lijn is met de uitgangspunten en de landschappelijke waarden die gelden voor BPL. Voorts drukt een geluidsscherm op de financiële exploitatie, terwijl dat geld ook ten goede kan komen aan de landschappelijke inpassing en de woningbouw op de vrijkomende tennislocaties. Aan de andere kant laat het omgevingsplan al een behoorlijke verdichting en verstoring van de openheid toe.

Geconcludeerd wordt dat het terugbrengen van het aantal banen realistisch en uitvoerbaar is als alternatief. Een geluidsschermbaan draagt bij aan de uitgangspunten van het stiltegebied maar is landschappelijk lastiger in te passen binnen BPL dan het oorspronkelijke plan. Bovendien zijn er bij een geluidsschermbaan nadelen te verwachten op het gebied van weidevogels en stikstofuitstoot. Afgewogen wordt daarom dat het oorspronkelijke plan met minder banen de voorkeur heeft boven een geluidsschermbaan met minder banen.

Het oorspronkelijke plan met minder banen leidt tot een ontgrenzing van het stiltegebied en een 'verlenging' van de ontheffing BPL en Landelijk gebied, zonder inhoudelijke verruiming.

6 Conclusie

Het voorliggende document is opgesteld om enerzijds een ontgrenzing van het stiltegebied te motiveren en anderzijds om een verlenging danwel vernieuwing van de verleende ontheffing BPL en Landelijk gebied te motiveren.

Om de ontgrenzing van het stiltegebied te motiveren zijn alternatieven afgewogen. Hieruit komt naar voren dat het terugbrengen van het aantal banen in combinatie met het oorspronkelijke plan het meest haalbare scenario oplevert. Een geluidsschermbaan draagt bij aan de ambities van het stiltegebied, maar is lastiger in te passen in BPL dan het oorspronkelijke plan. Voordeel van het oorspronkelijke plan danwel het geluidsschermbaan is dat de vrijkomende tennislocaties volledig kunnen worden benut voor woningbouw wat een zwaarwegend belang is.

Overige alternatieven zijn niet haalbaar (zie hoofdstuk 5). De voorkeursvariant gaat daarom uit naar het oorspronkelijke plan met 8 in plaats van 10 tennisbanen. Dit houdt in dat het stiltegebied ontgrensd moet worden. Gezien de bestaande situatie waarin een groot deel van de aangrenzende woonwijk, het voetbalcomplex en het voorliggende perceel met het gebruiksdoeleinde sport binnen het stiltegebied valt, is ontgrenzing voor dat deel sowieso al reëel. Het stiltegebied kent geen externe werking. Dit betekent dat ontgrensd kan worden tot de grens/rand van het nieuwe tenniscomplex (zie bijlage).

Het voorgaande betekent ook dat de verleende ontheffing voor BPL en Landelijk gebied niet hoeft te wijzigen.

Bijlage

- I. Akoestisch onderzoek
- II. Landschappelijke inpassing geluidsscherm
- III. Kaart ontgrenzingsverzoek