

**De heer Kramer:** Ja, dank u wel voorzitter. Ook D66 zal voor het wijkuitvoeringsplan stemmen. We vinden het wel heel jammer dat het eigenlijk zo lang stilgelegen heeft. En we hopen dat er met gepaste spoed verder gewerkt wordt aan de invulling van dit onderwerp.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Nou, dan gaan we kijken of er behoefte is aan de stemming. Dat is er niet, dan is het voorstel unaniem aangenomen.

### 13. Zienswijze Kadernota 2025-2029 GR Cocensus

10 **De voorzitter:** Dan komen we bij punt 13, de zienswijze op de Kadernota van de gemeenschappelijke regeling Cocensus. Zijn er stemverklaringen? Is er behoefte aan stemming? Nee? Dan stellen we dit unaniem vast.

### 14. Aanpassing GR Cocensus

15 **De voorzitter:** Dan komen we bij de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling Cocensus. Zijn er stemverklaringen? Is er behoefte aan stemming? Dan is dit ook unaniem vastgesteld.

### 20 15. Zienswijze GR VRZW

**De voorzitter:** Dan komen we bij de zienswijze op de gemeenschappelijke regeling VRZW. Zijn er stemverklaringen? Is er behoefte aan stemming? Nee, dan is dit unaniem vastgesteld.

### 25 16. Initiatiefvoorstel GroenLinks inzake opheffing geheimhouding

**De voorzitter:** En dan gaan wij naar het initiatiefvoorstel van GroenLinks. Dat is het volgende punt op de agenda, maar ik check even bij u. Gaan we meteen door of is er nog behoefte aan een kleine schorsing voor een sanitaire stop enzovoorts? Gaan we gewoon door? Wel? Dan gaan we eventjes zeg 10 minuutjes schorsen.  
30 21.25 uur zie ik u terug.

Schorsing

35 **De voorzitter:** Dan open ik de vergadering weer en gaan wij verder met agendapunt 16 en dat is het initiatiefvoorstel van GroenLinks in zake opheffing van de geheimhouding. Ik ga zo meteen als eerste het woord geven aan de indieners. En dan vraag ik even aan u waar uw behoefte ligt. Gaan we dan daarna de eerste termijn starten of is het dan handig om eerst even de wensen en bedenkingen vanuit het college te horen? Die vraag ga ik u straks  
40 stellen. Maar eerst geef ik het woord aan, ik denk mevrouw Fens van GroenLinks, Gaat uw gang.

**Mevrouw Fens:** Ja dank u wel. Nou het initiatiefvoorstel behoort tot de raadstukken. Ik ga even de hoofdlijnen, waar gaat het nou over? We verzoeken aan het college, dat is ook een  
45 bevoegdheid van de gemeenteraad, tot opheffing van de geheimhouding van drie rapporten. Op de eerste plaats het rapport TREEM. Uit het voorstel blijkt duidelijk dat dat rapport achterhaald is en er zijn gesprekken geweest met de portefeuillehouder medio 2023 en ook in december 2023. Dus daarom is er geen basis meer voor geheimhouding en kan de raad overgaan tot opheffing. Tweede punt waar het over gaat, dat zijn bijlagen, die hebben  
50 betrekking op die verschillenanalyse tussen variant A, dat is het voorstel van het college, IJsbaanterrein en variant B, dat is het voorstel van GroenLinks met betrekking tot de Spatterstraat. Die bijlagen 2 tot en met 4 die zijn geheim verklaard. Maar in die bijlagen staat veel feitelijke informatie. Zoals bijvoorbeeld als dat IJsbaanterrein gerealiseerd wordt.

**De voorzitter:** Mevrouw Fens, die geheimhouding is nog niet opgegeven, dus u kunt niet citeren uit of voorbeelden geven.

5 **Mevrouw Fens:** Oké, dan gaan we, nou ja goed het staat ook in het initiatiefvoorstel, dus dan kan men het ook nalezen. Dat heb ik even over het hoofd gezien, maar ik zou zeggen laten we even gaan. Het zijn feitelijkheden. En het zou goed zijn als het college die aparte notitie maakt waarin die feitelijke gegevens staan, zodat inwoners weten wat er gaat gebeuren. En als het om de cijfers gaat, daarvan zegt het college, daar gaat het eigenlijk om, dat moet geheim blijven, daarom een gedeeltelijke opheffing.

10 Verder gaat het over de taxatierapporten van de residuele grondwaarden van de drie tennislocaties. Ja, uit de stukken blijkt dat, voor wat betreft deze stukken, dat op deze stukken geen geheimhouding is opgelegd. En ja, als er een beslissing is tot geheimhouding moet die ook gemotiveerd worden. Nou dat ontbreekt dus ook. Dus in de visie van GroenLinks zijn deze taxatierapporten openbare stukken. En wat betreft GroenLinks blijven deze stukken openbaar. Dus dat is even in een nutshell waar het over gaat. En ik denk dat het goed is als de wethouder met zijn verklaring van wensen en bedenkingen komt.

20 **De voorzitter:** Dan heb ik meteen even een vraag ter verduidelijking over de drie beslispunten die u in het initiatiefvoorstel heeft staan. En punt 1 is mij duidelijk, gaat over TREEM.

2, hoor ik u eigenlijk zeggen, wij pleiten niet voor het opheffen van de geheimhouding, maar wij pleiten voor een notitie, een aparte notitie, waarin de informatie die eigenlijk niet betrekking heeft op financiële gegevens er uitgelicht wordt en apart aan de raad wordt toegezonden. Maar dat is iets anders dan wat het beslissingspunt is wat hier eigenlijk staat.

25 **Mevrouw Fens:** Nee, dat betekent dus een gedeeltelijke opheffing van de inhoud van die bijlagen.

30 **De voorzitter:** Voor wat betreft de niet-financiële gegevens.

**Mevrouw Fens:** Als de notitie er komt.

35 **De voorzitter:** En dan als derde zegt u ja wij gaan er eigenlijk vanuit dat het helemaal niet geheim is. Ja daar ben ik bang dat ik dat niet met u eens ben. Deze rapporten zijn toch gewoon geheim over die residuele grondwaarden?

40 **Mevrouw Fens:** Nou, iets is nooit zomaar geheim. Maar daar moet het college of bijvoorbeeld de raad, een besluit nemen waarin geheimhouding wordt opgelegd. En dat is niet gebeurd in dit geval. Dus zijn ze openbaar. En ik leg dat ook uit, als je ergens een stempel op zet, het is geheim, betekent niet dat je daarmee geheimhouding hebt opgelegd. Als je naar de Gemeentewet kijkt, dan is het zo dat het college, de burgemeester en ook de raad en ook commissies van de raad bevoegd zijn om geheimhouding op te leggen. En dat moet dan, als je dat doet, ook gemotiveerd worden. Nou, dat ontbreekt in dit geval.

45 **De voorzitter:** Ja, nou ja, nogmaals, ik ben het daar niet geheel met u eens. We kunnen een discussie voeren over of de onderbouwing voldoende is, of de motivering voldoende is. Maar volgens mij niet over het feit dat dit geheim bij de raad aan is gekomen.

50 **Mevrouw Fens:** Nee, ik zeg iets anders. Als er een geheimhouding wordt opgelegd, dan is er een besluit nodig, van in dit geval het college, waarin het college zegt, wij verklaren dit stuk geheim. En dat is niet gebeurd.

**De voorzitter:** Dat is dan een verduidelijking, het laatste punt voor mij, dank u wel. U stelt voor en dat is eigenlijk ook een beetje de implicatie van mijn vraag al net, om even als eerste

naar de portefeuillehouder te gaan. Ik kijk even rond, is dat akkoord? Ja, dan ga ik naar de heer Schalkwijk.

5 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de geheimhouding het  
volgende, de overwegingen in het initiatiefvoorstel van het haalbaarheidsonderzoek van  
TREEM. Ik heb inderdaad bevestigd dat de financiële onderbouwing in het rapport TREEM  
achterhaald is, maar ik heb niet gezegd dat de geheimhouding daarom niet langer vereist is.  
Dus het rapport zelf mag wat mij betreft vrijgegeven worden, maar niet de financiële bijlage  
10 die daarbij hoort. Als het gaat over datzelfde rapport TREEM, de raad heeft de  
geheimhouding om het rapport onder de oude wetgeving, dus van voor 1.1.23, bekrachtigd  
en is bevoegd om de geheimhouding daaraan te ontnemen. Het college, zei ik net al, ziet  
hierin op dit moment geen bezwaar meer. En dan ten aanzien van het voornemen om de  
geheimhouding geheel of gedeeltelijk op te heffen inzake de bijlagen 2 tot en met 4 van het  
15 raadsvoorstel, inzake de taxatierapporten resideren en grondwaarden met betrekking tot de  
drie tennislocaties. Ook hier is de raad wel bevoegd de geheimhouding op te heffen.  
Inhoudelijk ontraadt het college de opheffing van deze geheimhouding, gelet op de  
navolgende redenering of motivering. Het belang van geheimhouding van deze stukken, die  
door het college als zodanig zijn bestempeld, is gelegen in artikel 5.1, tweede lid van de wet  
20 OO, Wet open overheid. Dat belang bestaat uit de economische en financiële belangen van  
de gemeente. Dat belang kan geschaad worden als de geheime gegevens bekend worden  
voordat is uit onderhandeld en gecontracteerd. De publieke belangen van openbaarmaking  
wegen daartegen niet op. Zelfs als deze gegevens op onderdelen verouderd zijn, kunnen ze  
nog in het nadeel van de gemeente werken aan de onderhandelingstafel. En dat is de  
25 motivatie waarom u heeft gevraagd. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Even voor mij. Het is best een technisch onderwerp dus ik moet even goed  
checken bij uw wethouder. Als u zegt beslispunt 1, daar kunt u dus in meegaan, klopt dat?  
Of deels in meegaan?

30 **Wethouder Schalkwijk:** Even kijken hoor. De reden waarom. Moment. Ja voorzitter, ik moet  
het doen met de tekst zoals die aangeleverd is door GroenLinks, inderdaad op 21 december,  
dat klopt. En om redenen is dat, hebben we dat niet snel genoeg, ook naar onze mening  
opgepakt, want ik heb het geloof ik al in oktober of in november, hebben wij het erover  
35 gehad, wat mij betreft over TREEM, behoudens, dan die financiële bijlage, de  
geheimhouding kon worden opgegeven. Maar nou vraag ik even aan de voorzitter, welk punt  
vraagt u nou van mij?

40 **De voorzitter:** Ik vraag even de gehele opheffing van de geheimhouding van het  
haalbaarheidsonderzoek TREEM.

40 **Wethouder Schalkwijk:** Nee, de gehele, dat niet. TREEM mag openbaar gemaakt worden  
met uitzondering van de financiële paragraaf.

45 **De voorzitter:** Oké. En dan de bijlagen 2 tot en met 4 behorende bij het raadsvoorstel  
behandeld in de voorronde van 31.10. Daarvan zegt u, daar zit nog altijd gevoelige  
informatie in.

**Wethouder Schalkwijk:** Zeker, en ik heb daar ook de onderbouwing bij gegeven zojuist.

50 **De voorzitter:** En als het gaat over de drie taxatierapporten met de residuele grondwaarde,  
daarvan zegt u, ook daar willen wij graag de geheimhouding op laten rusten.

**Wethouder Schalkwijk:** Zeker.

55 **De voorzitter:** Ja, oké, goed. Een verduidelijkende vraag?

5 **Mevrouw Fens:** Bij die bijlagen 2 en 4 heb ik aangegeven dat ik mij voor kan stellen dat het financiële gedeelte geheim moet blijven. Maar net zoals bij TREEM gaat het om de onderliggende feiten. We hebben daar ook met elkaar over gesproken, die zouden gecommuniceerd kunnen worden naar de inwoners. En voor wat betreft de drie taxatierapporten verschillen wij fundamenteel van mening, want u zegt ja die zijn geheim verklaard. Nou in geen velden en wegen zou ik zeggen. Dus dan hebben we een probleem. Ik denk dat het openbaar is. En u zegt het blijft geheim. Het is nooit geheim geweest naar mijn mening.

10 **De voorzitter:** Wethouder, nog even deze vraag ter verduidelijking. Mevrouw Fens zegt, als het gaat om beslispunt 2, bijlagen 2 tot en met 4, daar zit ook informatie in die niet financieel is. Is het mogelijk om die informatie eruit te lichten en alsnog openbaar te maken?

15 **Wethouder Schalkwijk:** Wat mij betreft, blijft de geheimhouding op het hele stuk zitten. En dat geldt ook voor wat mevrouw Fens zojuist toelichtte met betrekking tot die residuele grondwaarde. Ook dat hele stuk, want alles is interpreteerbaar door de mensen met wie we in onderhandelingen gaan uiteindelijk, ontraden wij daar de openbaarheid van.

20 **De voorzitter:** Mevrouw Fens.

25 **Mevrouw Fens:** Ja, ik zit toch al met een, nou ja, ik heb een behoorlijk verschil van mening met de wethouder als het gaat om de geheimhouding van de taxatierapporten residueerde grondwaarden. Ik zou graag van de wethouder willen weten waarop de wethouder baseert dat op deze rapporten geheimhouding is opgelegd door het college.

30 **De voorzitter:** En voordat we die vraag gaan beantwoorden denk ik dat het slim is om heel even een kleine schorsing in te bouwen. Ja? Oké, goed. Hoe lang hebben we nodig? Ik denk 10 minuutjes, maar dan maken we er 15 minuutjes van. Dan zien we elkaar even voor 22.00 uur terug. Akkoord?

Schorsing

35 **De voorzitter:** We gaan weer verder. Ik wil iedereen verzoeken om zijn plek in te nemen, zijn of haar plek in te nemen. Het is in deze gemeenteraad nooit saai, vind ik. Dus we gaan weer lekker verder. Normaal geven we dan als eerste even een terugkoppeling uit de schorsing, maar mevrouw Fens heeft verzocht om als eerste even het woord te voeren.

40 **Mevrouw Fens:** Ja, ik heb aangegeven dat het gaat om drie beslispunten. Ik heb van de wethouder begrepen dat de wethouder zegt, nou de geheimhouding van TREEM kan ervan af voor wat betreft het feitelijke deel en niet het financiële. En het lijkt mij goed dat de andere twee beslispunten, dat we die dan aanhouden tot de volgende raad. Omdat ik toch begrijp dat er veel onduidelijkheden zijn en dan zie ik graag van de kant van het college, ja misschien een stuk.

45 **De voorzitter:** Ik kijk even naar de wethouder wat u van deze suggestie vindt.

50 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, ik heb het volgende namelijk in mijn hoofd. Over het vrijgeven van rapport TREEM zonder die financiële bijlage zijn we het eens. En daar zit het probleem verder niet. Maar er komt zo direct een hele serie vragen die beantwoord zijn, die komt ook naar de raad toe, met alle bijlagen die erbij zitten, geheim of niet geheim, dat is een hele rits. En ik vraag me gewoon hardop af, het is ongeveer 10 Mb aan informatie wat u gaat krijgen, of dit nog iets toevoegt daarbij dan. En dat is gewoon een praktische vraag die ik mezelf stel, van waar ga ik u allemaal mee overvallen, want u krijgt leeswerk voor een maand, vrees ik.

55 Dat is misschien wat overdreven, maar, dus ik vraag me af of dat wat toevoegt. Ik zou haast

zeggen, alles wat u zo direct toegezonden krijgt voor de behandeling in de raad van maart, of u dan nog behoefte heeft aan zo'n stuk, dan kunnen we daar misschien nog even over praten waar precies uw behoefte ligt en dan kan het natuurlijk in orde gemaakt worden.

5 **Mevrouw Fens**: Nou ja dat kan ik natuurlijk op dit moment.

**De voorzitter**: Graag even via de voorzitter. Ja, mevrouw Fens gaat uw gang hoor.

10 **Mevrouw Fens**: Dank u wel voorzitter. Ja ik kan natuurlijk niet beoordelen wat er naar de raad toe komt. Waar het ook om gaat, is dat openbaarheid is erg belangrijk naar de inwoners toe. Geheimhouding is een uitzondering en daarom is het ook goed, denk ik, dat deze stap genomen is en dat het belangrijk is, voor wat betreft TREEM zijn we het eens, maar ik denk dat het wel goed is om die andere twee beslispunten aan te houden, zodat het college, om het college in de gelegenheid te stellen toch met de wensen en bedenkingen te komen,  
15 zodat we kunnen kijken of er tijdens de volgende raad een basis is voor behandeling in de raad of niet. Dat is op dit moment voor mij nog onduidelijk.

**De voorzitter**: Misschien mag ik hem even overpakken, wethouder? Ja, ik denk dat het gewoon goed is dat we zo meteen alleen het eerste besispunt en dan met de uitleg van de  
20 wethouder in stemming brengen van het initiatiefvoorstel. Dat we de andere twee punten even bewaren. Ik wil u al wel even op het hart drukken, er was net even over een discussie van is het openbaar of geheim. En dan citeer ik maar eventjes uit de Algemene Wet Bestuursrecht "eenieder die kennis heeft van een stuk wat klaarblijkelijk geheim is of geheim bedoeld is, heeft ook de verantwoordelijkheid om daar als zodanig mee om te gaan." Dus  
25 ongeacht deze discussie dan wel de uitkomst, wil ik echt u op het hart drukken om en dan heb ik het even over besispunt 3, de drie taxatierapporten rond de residuele grondwaarde, om dat als geheim te zien. En ik zeg het ook omdat we daarmee direct de onderhandelingspositie van onze gemeente op het spel zetten, mochten deze stukken openbaar worden. Er staat niet voor niets op elke bladzijde heel duidelijk watermerk met  
30 geheim. Dat is echt niet zonder reden. En dan kunnen we in een latere discussie nog wel eventjes de technische details en of mevrouw Fens de procesgang enzovoorts daarin met elkaar van gedachten wisselen. Maar dit wil ik u wel even op het hart drukken als we het zo gaan doen. Ik kijk even rond? Ja, voordat we het in stemming gaan brengen heeft de heer Doorn nog een opmerking en ook de heer Kramer. Eerst mijnheer Doorn.

35 **De heer Doorn**: Ja dank u wel. Waarbij ik ook wil merken bij uw opmerking want u heeft daarin natuurlijk gelijk, maar als er dan vanuit de raad gevraagd wordt, dan heeft u het, dan preciezer ik eigenlijk hiermee wat u daarna zegt, buiten geacht geheim te zijn. Als wij vragen van ja, wanneer is die beslissing dan genomen? Dan moet er wel natuurlijk een stuk  
40 overlegd kunnen worden wanneer of u of het college die geheimhouding ook daadwerkelijk heeft opgelegd.

**De voorzitter**: Ja, maar wat u nu doet, is tegen wat mevrouw Fens voorstelt. Want nu gaat u het debat open hierover.

45 **De heer Doorn**: Nee, ik reageer..

**De voorzitter**: Nee, maar ik heb een terugkoppeling uit de schorsing. Dus als u het debat toch over besispunt 2 en 3 wilt voeren, dan gaan we dat doen. Maar dan krijgt u ook nu een inhoudelijke reactie op deze stellingname. Maar volgens mij was uw voorstel van uw eigen fractie om dat niet te doen en het even alleen bij besispunt 1 te houden.

**De heer Doorn**: Nee, maar dan begrijpt u mij verkeerd. Ik reageer op wat u zegt. En dat wil ik ook verduidelijken, want u geeft aan dat als er op enigerlei wijze, in dit geval met de  
55 manier waarop het is aangegeven, met de stempel geheim, als wij kunnen verwachten van

5 dat dat geheim is, dat we dat ook als zodanig behandelen. Dat hebben we tot nu toe ook  
allemaal gedaan. Maar als er gevraagd wordt ook van, ja maar wanneer is dan die beslissing  
genomen, dan moet dat ook overlegd kunnen worden, want u, dan wel het college, heeft die  
beslissing genomen, dat moet ergens, die beslissing moet genomen zijn. Alleen maar het  
stempel geheim, zonder dat daar een basis onder ligt, kan natuurlijk niet voldoende zijn.  
Waarbij niet gezegd dat wij die geheimhouding niet handhaven.

10 **De voorzitter:** Nogmaals, die laatste stelling die u nu hier naar voren brengt is een  
uitnodiging voor het inhoudelijk debat om voor ons om daarop te gaan reageren. Ik stel voor  
dat we dat nu niet doen. En ik wil, tot we dat debat voeren, zoals mevrouw Fens ook  
voorgesteld heeft, u op het hart drukken om de informatie die als geheim aangeleverd is ook  
als zodanig te behandelen. Ik ga naar mijnheer Kramer van D66.

15 **De heer Kramer:** Ja dankjewel voorzitter. Ik heb het TREEM-rapport even bekeken, het  
haalbaarheidsonderzoek. De vraag die ik op dit moment even heb is, wordt dit niet-financiële  
deel nog nagekeken op cijfers die er wel in staan? Want er staan ook wat getallen in en  
bedragen. Gaat daar dus nog een slag overheen, eventueel met het bekende zwarte stiftje?  
Of is het de bedoeling dat dit gepubliceerd wordt zoals het er nu ligt? Tweede vraag, ik  
begrijp dat we nu de hele eerste termijn en reactie en tweede termijn over gaan slaan? Of  
20 hoe zit dit?

25 **De voorzitter:** Het laatste kom ik zo op terug. Ik begin met vraag 1. Namelijk komt er nog  
een nadere precisering van wat dan wel in rapport TREEM openbaar is en wat niet. De  
wethouder heeft gezegd, het tekstuele gedeelte is openbaar, althans als het beslispunt  
aangenomen wordt. En dat is het advies ook om dat te doen, maar de financiële gegevens  
niet. Wethouder, heeft u daar nog een nadere precisering op?

30 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, dat is een goed ding. We zullen hem dubbel checken. En als we  
dat gedaan hebben, en we hebben wat gezwart, als dat noodzakelijk is, dan gaat hij de  
openbaarheid in. Dat was uw vraag en ik denk dat dat... Ja, oké, dank u.

35 **De voorzitter:** En dan uw vraag over hoe we het debat vervolgen. Het debat dan over  
beslispunt 1 uit het initiatiefvoorstel. Ja ik kijk maar even rond, ik hoor dat indieners en ook  
de wensen en bedenkingen van het college op dit beslispunt overeen komen, dus is er dan  
nog behoefte aan een eerste termijn? De heer Haalboom, POV.

40 **De heer Haalboom:** Ja voorzitter, ik heb wel even een vraag dan, want in het beslispunt 1  
staat niet dat de financiële bijlage, zeg maar wel geheim blijft. Dus als we instemmen met dit  
amendement, beslispunt 1, zegt dat nog niks over het financiële stuk.

45 **De voorzitter:** Ja, en dat betekent dan dat er eigenlijk vanuit het college een mondelinge  
aanvulling op dat beslispunt is gekomen. En zo zal ik het dan zo in stemming. Ja, is er nog  
een vraag mijnheer Kramer? Want anders gaan we naar de stemming.

50 **De heer Kramer:** Ja, ik blijf, ik wil toch even opgemerkt hebben dat we dit heel goed op  
moeten schrijven. Ik kan me een bestemmingsplan herinneren waarin het verslag afweek  
van hetgeen besloten is in de raad en dat heeft voor heel veel problemen gezorgd. Ik hoop  
dat u mijn reserve over deze gang van zaken begrijpt, want dit moet echt, we hebben het  
hier over een serieuze zaak, dit moet echt heel keurig, netjes en waterdicht besloten worden.

**De voorzitter:** Ik ben het daar mee eens overigens. Ik zal het zo meteen precies formuleren.  
Het lag overigens niet aan de formulering dat het toen mis is gegaan. Dat moet ik maar  
eventjes aangeven. Ja de heer Doorenbos, VVD.

**De heer Doorenbos:** Mevrouw de voorzitter, een gedachte of een tussenopmerking als eerste. Wanneer twee juristen samen spreken, hebben de vier mensen ruzie. Dus dat moeten we eventjes in het achterhoofd houden. Tegelijkertijd, dit hele stuk is consequent en logisch opgebouwd om zo veel mogelijk stukken in één keer openbaar te krijgen. Maar het voorstel van mijn fractie in dit kader is, laten we dit initiatiefvoorstel van GroenLinks in ieder geval vooralsnog, u hoort me heel nadrukkelijk zeggen, vooralsnog buiten stemming laten en dat vervolgens de portefeuillehouder in dit kader zonder meer recht toe, recht aan, toezegt dat het TREEM-rapport, voor zover publicatie geschikt, openbaar wordt gemaakt en dat we verdere besluitvorming, omtrent het hele initiatiefvoorstel, met inbegrip van eventuele op- en aanmerkingen en daarmee kom ik tegelijkertijd tegemoet aan de opmerkingen zoals gemaakt door mijn collega te rechterzijde, de heer Haalboom, dan komen we daarmee tegelijkertijd daaraan tegemoet en dan lopen we niet onnodige risico's. Tot zover, dank u wel.

**De voorzitter:** Ja, ik waardeer natuurlijk uw hulpgedachte, alleen is het niet formeel mogelijk. Want de raad moet een besluit nemen over de opheffing van de geheimhouding. En dat gaan we dan nu ook doen over beslissing punt 1 en ik stel voor dat ik dat dan formuleer en in stemming breng. Maar ik zag nog dat u wilde reageren, daar geef ik wel ruimte voor.

**De heer Doorenbos:** Jazeker, de raad kan ook zonder meer, als u zegt van de raad moet hierover beslissen dan is het antwoord dan eigenlijk nog simpeler. Dan betekent het dat we op dit moment deze hele motie op dit moment moeten afwijzen en dan onder toezegging van portefeuillehouder om de TREEM-stukken, voor zover publicatie geschikt, zo snel mogelijk openbaar te maken.

**De voorzitter:** Ja, maar dat gaat dus niet. Nogmaals even de herhaling. Er kan geen geheimhouding opgeheven worden met een toezegging van de wethouder. Dus daar zal u echt even zelf een besluit over moeten nemen. En aangezien deze informatie gewoon achterhaald is, denk ik dat het ook verstandig is en goed is om dat te doen. Maar we kunnen nu nog heel lang discussiëren over mijn voorstel. Ik wil het eigenlijk nu gewoon in stemming gaan brengen. Als u dat ook wilt.

**Mevrouw Fens:** Eén korte opmerking. Nee, ik ben het helemaal met u eens. Ik wil even opmerken dat opheffing van de geheimhouding is de exclusieve bevoegdheid van de raad in dezen. Dus daar hebben we mee te maken.

**De voorzitter:** Ja, maar dat heb ik net ook al uitgelegd. Dus dat wordt een herhaling. Beste leden van de raad. Ik ga u nu een voorstel doen voor de afhandeling en dan wil ik graag van u horen of u zich daarin kan vinden. Goed? Ja? Oké, goed.

Ik wil u voorstellen om in stemming te gaan brengen het eerste beslispunt uit het initiatiefvoorstel. En dat gaat dan als volgt luiden: de raad gaat over tot het gedeeltelijk opheffen van de geheimhouding van het haalbaarheidsonderzoek TREEM en die opheffing van die geheimhouding betreft dan de tekstuele gedeeltes. En op het financiële gedeelte blijft de geheimhouding rusten. Nou, eerst maar eens eventjes dit beslispunt formuleren. Ik zie de griffier nee-knikken. De griffier geeft aan dat mijn formulering afdoende is. Ik wil graag even uw instemming horen over deze formulering. De heer Kramer.

**De heer Kramer:** Nee, want ik mis nog even die redactieslag die eroverheen gaat.

**De voorzitter:** Ja, ik merk wel op dat u dan niet precies weet waar u wel en niet ja tegen zegt. Maar het is aan het college om die inschatting dan te maken, dat onderscheid tussen financieel en tekstueel zoals ik net geformuleerd heb. Ja? Dus dat zit dan in mijn formulering ingebakken. Ja, ik kan het niet beter maken jongens. Dit is wat het is. Gaan we het in stemming brengen? Ja? Zijn er nog stemverklaringen? Die zijn er niet. Wie is voor dit voorstel? Dat is de fractie van D66, GroenLinks, PvdA, CDA, VVD, BVNL, en de POV en daarmee is dit voorstel aangenomen.