

Verslag bijeenkomst klankbord groep Sportaccommodaties 10 mei 2023 (staat op tape)

Aanwezig: 16 personen (leden van klankbordgroep)
05 personen (Marieke teamleider – Anna verslaglegging
Arnold Weijs - Wethouders Schalkwijk (portefeuille Sportaccommodaties) en
Ossendorp

Vraag vanuit Ad of geluidopnames mogelijks was (JA) en Weijs (hierna AW) merkt op dat vorige vergadering foto's werden gemaakt en verspreid en dat werd niet op prijs gesteld

Wethouder Schalkwijk (JS) legt uit dat de wethouders bestuurder zijn en de laatste schakels in het besluiten nemen in het gehele proces rondom de verduurzaming van de sportaccommodaties en de Raad de beslissingen neemt. Ook is het niet de bedoeling dat het een vraag en antwoordspelletje wordt tussen de wethouder en de klankbordgroep. Daar zijn de betreffende ambtenaren voor. Daarom zal hij er niet elke keer bij zijn.

Ook aanwezig is Menno Hes van Sweco die zegt dat zij de opdracht tot het realiseren van de plannen hebben verkregen.

Door de leden van de klankbordgroep is er geen mogelijk voorzitter van deze groep benoemd zoals vorige vergadering is voorgesteld. Niemand heeft zich daartoe bereid verklaard.

Geheimhouding haalbaarheidsonderzoek is na overleg met de griffie nog steeds geheim; hopelijk zal bij de eerstvolgende bijeenkomst die openbaar worden. Het gaat dan om bijvoorbeeld het rapport van Treem waarvoor destijds de raad de geheimhouding daarvoor had vastgesteld. De raad is dan ook de enige bevoegde die de geheimhouding daarvan kan opbreken.

De opdracht, vanuit de Gemeente, aan Sweco waarvoor behoefte was om die opdracht inhoudelijk te bestuderen waarna een kopie van die opdracht ter vergadering werd uitgereikt. We hebben hem even geanonimiseerd, het zijn mijn gegevens (AW) IK weet niet wat u hiermee wilt doen maar ik sta hier als Gemeente en niet als persoon. Typerend is de datering; de opdracht wordt gedaan op **3** november 2022 en het antwoord wordt een dag eerder al gegeven, dus op **2** november 2022!!

Sweco is een advies- en ingenieursbureau die zelf niet gaat bouwen maar onderzoeken doet en vraagstukken behandelt. Zij hebben ook het project in Neck begeleidt en dat is goed bevallen volgens AW, zij hadden al een zakelijk relatie met hen. We zijn nog steeds aan het onderzoek ken inde 1^{ste} fase (onderzoeksfase) of het haalbaar en mogelijk is om het project te verwezenlijken. Wat u nu heeft ontvangen is dus de eerst uitvraag.

De heer Schalkwijk interrumpeert: *“Er zijn geruchten in het dorp dat er al een bouwer bekend is, maar dat is niet waar, dat is niet aan de hand, hij zegt dat dit niet de ‘bouwer’ is. Het moet Europees aanbesteed worden en dat heeft hij dinsdagavond aan de commissieleden tijdens de Voorronde uitgelegd. Dat gaat pas aan het einde van het proces geschieden; we hebben nog niemand”.*

Willem onderbreekt en zegt dat het de vorige vergadering wel duidelijk was gezegd, dat het de zelfde bouwer/ontwikkelaar zou zijn die ook Neck heeft gebouwd, t.w. DPD. JS vindt het goed dat het even hier gezegd wordt, want dan kan het gelijk uit de wereld geholpen worden. *Schalkwijk zegt: “Dat is niet aan de hand en dat kan ook niet. Hij zegt dat hij dinsdagavond ook in de Voorronde heeft gezegd dat hij niet ‘buiten de lijntjes gaat kleuren’. En dat proberen we ook zo transparant als mogelijk te doen, ik heb geen geheimen voor wat dat betreft”.*

Weijs gaat er toch nog even dieper op in en zegt dat DPD geen aannemers is, het is een ontwikkelbedrijf is, en hebben alleen maar gevraagd of er van 'Wormer' een haalbare casus gemaakt kan worden. Dit hebben zij gedaan voor eigen risico en eigen rekening en hebben daar een vluchtige studie voor gemaakt die ook aan de raad is gepresenteerd, voor eigen titel en voor eigen rekening, die op basis daarvan de conclusie kon worden om de volgende stappen te kunnen gaan zetten. Niks meer of niks minder.

Er zijn dus verdere relaties of afspraken met hen en gaan in een volgende fase een Europese partnerselectie doen die uiteindelijk de drie tennislocaties gaat ontwikkelen en mogelijk het ijsbaanterrein gaat bouwen. Ze hebben een relatie met elkaar; het een gaat niet zonder het ander.

Daarvoor worden randvoorwaarden gesteld voor een ontwikkelaar die dan ook een of meerdere aannemers gaat kiezen. Die exercitie, voor eigen rekening en risico is al vanaf 2021.

Het delen van de PowerPointpresentatie is gedaan door het vermelden daarvan op de website.

Er wordt besloten om geen lid van de klankbordgroep te laten meedenken aan de 'ateliers'. Dit is afgestemd met Sweco vanwege de wens om het puur af te stemmen met de verenigingen en dat is een keuze die we met elkaar gemaakt hebben.

Volmondig wordt JA gezegd op de vraag of het volledige project 'budgetneutraal' gerealiseerd kan worden. "Wij geven aan bij de uitvraag via de Europese Partnerselectie dat wij een plan hebben en dat het daar voor moet geschieden" en die moeten op € 0.00 uitkomen inclusief de sporthal. Ook JS bevestigt dat in een nadere uitleg na vraagstelling vanuit de 'groep'.

AW zegt op vraag hoe gesteld kan worden dat het 'kostenneutraal' kan, dat omdat wij een uitvraag doen aan een partner en een partner zal aangeven "ja wij kunnen het". De heer Schalkwijk vult aan met: "Bij de uitvraag/offerte die wij gaan doen, om te komen tot het aanwijzen van, maakt het pakket uit dat de kosten van de Gemeente nihil is en als ze daar niet aan kunnen voldoen, dan voldoen ze dus niet aan de opdracht en krijgen ze de opdracht niet.

WL vraagt "dus als het niet kostenneutraal uitkomt, dan gaat dus het hele feest niet door?"

Schalkwijk: "Ik ga het u nog gekker vertellen, We zitten nog in de onderzoeksfase, er moet nog een aantal onderzoeken gedaan worden. Zoals gisteravond ook aangegeven is een van de onderzoeken die nog moeten plaatsvinden gebeurt na de ontwerpfase, welke gaat over het geluid die de padelbanen maken. Dat kunnen we pas doen na de ontwerpfase, omdat we dan weten waar die padelbanen komen en dan kan er een bureau aan gaan werken.

Als blijkt dat we niet onder de geluidsnormen kunnen komen met betrekking tot de padelbanen dan gaat het plan niet door. Ingewikkelder is het niet. Er moeten nog aan een heleboel voorwaarden voldaan worden, nog heel veel dingen uitzoeken en kan diegene die het plan 'aanneemt' kan die het kostenneutraal bouwen. Kunnen we er niemand voor vinden dan hebben we het gehad met elkaar.

Vraag uit zaal "hoe hard is dat" Schalkwijk stelt "We zeggen tegen een partij, dit hebben we te ontwikkelen en als jij dat gaat doen dan kost het de Gemeente geen cent, **ook alle kosten die we nu al gemaakt hebben zitten daar in**" En dan kan hij ja of nee zeggen en zijn wij van het risico af.

Weijs onderbreekt en zegt "het is sowieso geen toezegging, want we zitten 'binnen ambtelijk' we hebben met de Raad afgesproken "kostenneutraal, maat stel nou dat het 5 miljoen kost, ik noem maar even een dwarsstraat, dan moeten we terug naar de Raad als budgethouder, we hadden

gezegd het is budgetneutraal, maar het blijkt 5 miljoen te kosten, gaan we er dan nog voor met elkaar en dan is het aan de Raad. (Opmerking uit de zaal “dus het gaat gewoon door!”)

AW wil door met de verdere onderzoeken.

WL vraagt nog even dat Schalkwijk heeft gezegd dat als de geluidsnormen van de Padel overschreden worden, dan gaat het hele plan niet door. Is het dan niet ter besparing van een hele boel kosten die je nu gaat maken in een fase van onderzoek, ik hoor bedrag van weer een ‘ton’ er bij voor verder onderzoek, zet voor een paar centen even een verrijdbare padel baan neer, zo gebeurd dat staat in een dag en laat een paar jongens met zo’n balletje slaan en u kan dan gelijk de geluidsnormen vaststellen. Weijs wil deze onderzoeksvraag voorleggen aan Menno van Sweco, maar Schalkwijk onderbreekt en zegt voor de duidelijkheid dat het college niet anders doet dan de opdracht van de raad uitvoeren. Daar zijn we nu mee bezig en de opdracht van de raad is kijk naar de haalbaarheid van het hele onderzoek en daar maakt onderdeel vanuit dat het kostenneutraal is. Dat doe ik en meer niet. Vandaar dat ik de toezegging doe, en dat is de opdracht van de raad, zorg dat het kostenneutraal is en anders moet het terug naar de raad.

WL zegt “maar je moet ergens mee beginnen en waarom zou je dat niet doen voordat je aan een heleboel andere onderzoeken gaan doen”. JS zegt dat hij verstand heeft van een heleboel dingen maar daar geen verstand van heeft.

Weijs neemt over en blikt terug op het eerste werkatelier en toont een door Sweco gemaakte losse maquette met verplaatsbare onderdelen. Diverse discussies o.a. met Nico Reus.

Sweco geeft uitleg over hoe of wat en wat ze momenteel aan het doen zijn:

Er is een bodem onderzoek gedaan – kwam niet veel uit; hooguit dat er nog ergens een dammetje zit waarin nog wat asbest zit en een gedempte sloot. Als die 2 onderzoekjes gedaan zijn is er v.w.b. bodem geen belemmering. Wat ook speelt is archeologie, Daar is ook een Buro-onderzoek naar gedaan. Ver in de tijd teruggedaan naar mogelijke archeologische waarden. Advies om niet verder te gaan met dit onderzoek daarnaar. Advies wordt voorgelegd aan de gemeentelijke archeoloog voor een fiat om door te gaan.

Lichtonderzoek is gedaan op basis van het schetsontwerp. Wordt dan in een computermodel gezet en worden de armaturen op schaal ingehangen. Lichthinder v.w.b. de omgeving wordt daarmee bepaald, refererende aan de normen van de NSPV. (Veel commentaar over belichting van WSV, is jarenlang hinder van en nooit opgelost).

Weijs zegt dat zodra er onderzoeken zijn afgerond deze gedeeld zullen worden.

Sweco: Geluidsonderzoek ook weer in een rekenmodel gestopt. Daar is bedrijfsbeschrijving aangehangen van 08.00 tot 23.00 uur sport wordt uitgeoefend en bevoorrading etc. 24/7. Daar kwamen we toch wel een dingetje tegen dat de tennisbanen die het dichtst ter hoogte van de Voorhoede liggen, een lichte overschrijding kunnen hebben in het geluid wat nu in het activiteiten besluit staat, dus dat moeten we nog aangepast hebben.

Het geluid-verhaal is nog een punt van aandacht.

Vraag; kunt u mij vertellen wat en hoe het is onderzocht. Antw. Weer via de model en computer een geluid nagebootst (ook padel) en dan gemeten.

Weijs onderbreekt en zegt dat we nu een staat van zaken weergeven en inhoudelijk gaan we die rapporten krijgen en kunnen dan vragen stellen. Wij zijn in de onderzoeksfase en op zoek naar de haalbaarheid.

WL vraagt of hij wat kan zeggen over geluid en met name over het feit dat het een stiltegebied is en als ik de brief lees van de Provincie Noord Holland van 25 januari 2023 dan nemen zij ook aan dat er een ontheffing wordt aangevraagd. En leest de zinsnede voor. Is daar rekening mee gehouden? Toen waren we even stil (4 seconden geduurd) Deze brief is gericht aan B&W van Wormerland.

WL zegt dat hij die brief 'toevallig' nog vond, waarop JS zegt 'dat is echt niet toevallig'.

JS zegt dat hij hier geen antwoord op heeft. Niemand heeft hier een antwoord op en WL zegt, 'waarom hebben we het hier dan over 'geluidsoverlast'.

JS: we hebben het hier over een haalbaarheidsonderzoek, maar als het gesteld is door de provincie dan zal er ongetwijfeld rekening mee worden gehouden.

Uit de zaal wordt gevraagd waarom de Gemeente zoveel op z'n hals haalt als er ook een prachtig alternatief plan ligt wat onlangs gepresenteerd is. Ik lees in de krant dat dit is afgeschoten, dat er niet eens over nagedacht is.

JS reageert met: "Wilt u van mij een antwoord"? Het antwoord is even gelijk maar even rechtzetten dat een tennisvereniging 3800 leden heeft, dat heb ik niet gezegd, ik heb gezegd dat er 3800 mensen gebruik maken van de tennisvelden inclusief de leerlingen van de lagere scholen die gebruik maken van de velden om te sporten.

De sporthallen staan op instorten, JS heeft een maatschappelijke opgave en ik zit niet alleen voor de bewoners van de Mariastraat of welke bewoners dan ook, wij doen als college niet aan clientelisme. Ik heb het over het voortbestaan van tennisverenigingen die hebben aangegeven als er niets veranderd dan stopt het voor ons. Ik heb het over woningbouw die meer dan noodzakelijk is om alle problemen op te lossen. Als u ook op het nieuws hoort van het aantal instromers van ontheemden en met name de Oekraïners die een dak boven hun hoofd moeten hebben. Verzinnen wij het?

Vraag: u zit al op 250% van de behoefte. JS: Nee mevrouw, ik weet waar die informatie vandaan komt cijfers die u kent en aan de hand van die regionale opgave zijn de portefeuillehouders aan tafel gaan zitten en hebben een verdeling gemaakt. Maar daarnaast hebben we als gemeente nog een opgave om onze eigen inwoners te huisvesten. Eind mei, begin juni wordt er in de Tweede Kamer een wetsvoorstel behandeld die zegt dat de verdeling anders is voor sociale huurwoningen, dat is nu nog 25 eigen, 25 regio, 50 heel Europa en dat wordt 50/50 en dat betekent dat we meer eigen inwoners een sociale huurwoning kunnen toewijzen. Er moet ook voor passend wonen gebouwd worden.

We kunnen het probleem ontkennen, maar er zijn echt mensen in onze maatschappij die zitten te schreeuwen om een woning en als we dan binnenplannen dus binnen de gemeente woningen kunnen realiseren zonder dat we BPL aandoen, zonder dat we Natura2000 aandoen, zonder dat we en, en, en gebieden gaan lastig vallen en dat soort zaken en we kunnen het in deze vorm doen dat het mes aan heel veel kanten snijdt, dan zien we daar als college een maatschappelijke opgave en dan zeggen we, we doen een haalbaarheidsonderzoek om te kijken of die maatschappelijke opgave die we hebben in de volle breedte of die haalbaar is en daar zijn we mee bezig.

Discussie, of we dit licht en geluid maar moeten slikken omdat we woningbouw moeten doen. JS: ik geeft antwoord op de vraag waarom wij dit doen als college.

Vraag: over het omzetten van een vergunning van woonappartementen naar hotelkamers aan de Veerdijk 58 waarbij zo'n 39 woningen worden onttrokken. Waarin doet u dat?

JS: Omdat er een aanvraag voor is binnengekomen. We leven in een democratie en als er een aanvraag wordt ingediend, zoals bijvoorbeeld dit, dan wordt het getoetst aan de bestemmingsplannen, en als het bestemmingsplan het toestaat dan hebben wij geen enkele grond om te zeggen dat mag dus niet. Dan moeten we dat dus honoreren, hoe gek dat misschien ook klinkt.

Maar dat is de democratie waarin we leven, het bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad daar staan de kaders in waarbinnen daar iets gerealiseerd kan worden aan de Veerdijk en als er dan een aanvraag binnenkomt dan moeten we die in behandeling nemen en als de uitkomst is dat het wettelijk mag dan staan we voor een voldongen feit.

WL zegt dat in de Visie Grondbeleid van de begroting 2023-2026 staat een prognose van nieuwe woningen met het adres van de Veerdijk 58, met circa 39 woningen, dat is volgens mij het onttrekken van woningen aan de gemeenschap.

JS antwoord: Nee, want er waren nog geen woningen, dus geen sprake van onttrekking.

Er volgt een discussie over het feit dat er 'nog geen woningen waren' en tijdens de bouw heeft de ontwikkelaar gevraagd mag ik in plaats van woningen daar hotelkamers van maken. Wij hebben te maken met de wettelijke kaders die ons gegeven zijn en of ik het nu leuk of niet vindt "het mag" en dus gaat het gebeuren. We hebben geen reden om het tegen te houden.

Sweco: Er volgt nog een onderzoek ecologie, met een ecooloog wordt dat gedaan naar mogelijke vleermuizen in het gebied of rugstreeppadden en Noorse woelmuizen. Dat gebeurt op gezette tijden. Ook de vogels / habitat zal iets worden aangetast. Weidevogels hebben een hekel aan hoge objecten. Volgt ook nog een onderzoek naar een compensatie. Waarschijnlijk op het ijsbaanterrein.

Parkeeronderzoeken zijn gedaan door tellingen in de buurt. Diverse momenten, ook bij voetbalwedstrijden, dan weet je wat de 0-situatie is. Peilingen naar hoeveel verkeer bij tennisbanen, daar kwam uit dat de verkeerdruk tegen het maximum aanzit, 80% van de parkeergelegenheid bezet in een straal van 600 meter. Uit de zaal: parapluwet situatie niet teruggezien. (Weijs: wordt meegenomen in het definitieve ontwerp) Is niets bekend over parkeerdruk in de bestaande situatie. Na veel zoeken 60%.

Rondvraag:

1Wie beslist er uiteindelijk de raad of de wethouder. JS: De gemeenteraad, dat is het hoogste orgaan dat we hier hebben, mooier kan ik het niet maken. Om het heel erg simpel te maken, de gemeenteraad is kader stellend en controlerend en budgetrecht en het college is uitvoerend. Wij voeren namens de raad uit. Wij zijn gekozen wethouders namens de raad en we hebben een opdracht gekregen in eerste instantie via het coalitieakkoord, daar is een collegeprogramma van gemaakt en het collegeprogramma heeft het fiat gekregen van de raad want we moeten kunnen uitvoeren en daar hebben we mandaat voor nodig.

2Een mevrouw van de biologische groep: Er is wat weerstand in het dorp. Er is een groep bezig, ondersteund door GroenLinks, wat is de procedure, er is een alternatief, wellicht een goed alternatief, hoe kijkt de gemeente daar nu tegenaan, hoe gaan jullie daar mee om?

JS, precies zoals ik u zeg, ik heb maar 1 opdracht en dat is dit plan en kijken of dat haalbaar is, ik heb geen andere opdracht van de gemeenteraad gekregen.

WL onderbreekt en zegt "ik zit zelf in de groep van de initiatiefnemers van het alternatieve plan, ik beheer ook de website dus ik weet wel hoe het alternatieve plan in elkaar zit. We hebben 19 april jl. een introductieavond bij Groos gehad, we hebben geflyerd in de buurt en half Wormer heeft een uitnodiging gehad om daar bij aanwezig te zijn, het was overigens een heel druk bezette avond, waarvoor we ook alle fracties hebben uitgenodigd voor die avond, er is er 1 geweest van de hele raad, daar hadden ze dus kennis kunnen nemen van dit alternatieve plan zoals het daar lag. Mevrouw Fens zal zoals toegezegd gisteravond in de e.v. raadsvergadering het alternatieve plan gaan bespreken en voorleggen. Dus er moet wel degelijk weet zijn van het alternatieve plan en anders het is helemaal

op onze website te bekijken. Nog zonder financiële onderbouwing en punten en komma's. Dat komt allemaal nog.

Vraag uit de zaal: in de krant van vandaag staat dat de fracties tegen zijn en dat het van tafel is geveegd. WL antwoord dat het slechts een vergadering van de Voorronde is geweest en op 16 mei pas een besluit zou kunnen vallen. Maar men weet nog niets af van het alternatief zo te horen; het plan is fantastisch zonder ontheffingen en alles blijft op zijn oude plek zonder poespas. Slechts een aantal minder woningen, maar als ik zie dat we 971 woningen in de pijpleiding hebben zitten tot 2030 en de gemeente zo makkelijk is om zo'n 40 woningen om te laten zetten naar hotelkamers, dan zeg ik 'waar maak je jezelf druk om'.

3Vraag over de sporthal; deze is onveilig. Dit wordt tegengesproken; hij is alleen nodig toe aan groot onderhoud.

Voor vakantie: ontwerpen inclusief rapporten volgen