**KLANKBORDGROEP BIJEENKOMST 10 MEI 2023**

**BUDGETNEUTRAAL IS DEFINITIEF VASTGESTELD**

Overgenomen van bandopname tijdens bijeenkomst Klankbordgroep op 10 mei 2023

Naam wethouder en projectleider niet vermeld vanwege privacy

14.54

**Wethouder:** Er gaan geruchten in het dorp dat wij de bouwer al bekend hebben, maar dat is niet aan de hand. Het moet Europees aanbesteed worden, wij hebben gisteravond een Voorronde gehad, een soort van commissievergadering, ik heb dat ook nog aan de commissieleden uitgelegd, die hebben we niet, dat zou ook gek zijn, onderhands mag ik helemaal niet, want we doen aan geen 1 kant dat het onderhands aanbesteed zou gaan worden, dus het wordt Europees aanbesteed dus we kunnen hier ook een Italiaan hebben die hier binnen komt lopen, maar dat is echt aan het einde van het hele proces, dus we hebben nog niemand, ik vind het wel belangrijk om dat te benadrukken om in elk geval die mare die in het dorp de ronde doet even weg te halen. Dat helpt misschien.

**Vraag:** Er schijnt al gezegd te zijn dat er al een aannemer bekend zou zijn en dat het dezelfde zou zijn die Neck heeft gebouwd. BPD of zoiets.

**Wethouder:** dan is het goed dat het hier ter sprake komt, want dat is niet aan de hand. Dat kan ook niet, ik heb gisteren ook uitgelegd, we gaan niet buiten de lijntjes kleuren, we blijven binnen de lijntjes en proberen dat zo transparant mogelijk te doen. Ik heb geen geheimen wat dat betreft.

16.21

**Projectleider:** Ik ga er toch even iets dieper op in, BPD is geen aannemer, BPD is een ontwikkelbedrijf, Rabobank zit daar achter, BPD heeft het hele proces gedaan in Neck. In samenwerking met Sweco overigens, Neck was nog niet afgerond en we waren bezig met Verduurzaming Sportaccommodaties Wormer en we hebben BPD gevraagd “kunnen jullie eens kijken, kunnen we hier een haalbare casus van maken met elkaar. BPD heeft voor eigen risico en eigen rekening een vluchtige studie gemaakt, die is ook een keer aan de Raad gepresenteerd voor eigen titel en eigen rekening en op basis daarvan konden wij de conclusie trekken dat geeft in elk geval de burger moed om de volgende stappen te kunnen zetten.

Niks meer en niks minder. Dus dat is wat er gebeurd is en we hebben dus geen relaties of afspraken met BPD daarin en zullen in een volgende fase een Europese partnerselectie gaan doen en kiezen dan een partij uit die uiteindelijk de 3 tennislocaties gaat ontwikkelen en die mogelijk het IJsbaanterrein gaat ontwikkelen, die hebben namelijk een relatie met elkaar, het een kan niet zonder het ander uiteindelijk. Daarvoor worden een aantal randvoorwaarden gesteld en binnen die randvoorwaarden moet het mogelijk gemaakt worden en dat is het risico van de ontwikkelaar uiteindelijk en die ontwikkelaar gaat straks ook mogelijk een aannemer kiezen of misschien wel 2 of wellicht 3, want het is een complex en groot verhaal wat er voor staat.

**Vraag:** Van wanneer dateert die exercitie? **Projectleider:** Welke exercitie? **Vraag:** Die u net beschrijft, van dat onderzoek voor eigen rekening en risico . **Projectleider:** 2021

**Vraag:** Is het nog steeds budgetneutraal te realiseren?

**Projectleider:** Daar kan ik heel kort over zijn; ik heb het eigenlijk ook net al aangegeven, **JA,** volmondig JA, Wij doen straks de Europese partnerselectie en dan geven wij aan “wij willen hier dit realiseren daar is dat en dat voor nodig en nodigen vervolgens Europees die ontwikkelaars uit en die kunnen dan commitment geven, die kunnen aangeven “ja, dat kunnen wij realiseren en die komen dan mogelijk met een plan voor de 3 achter te blijven locaties en die moeten op **€ 0,00** uitkomen inclusief een nieuwe sporthal”.

**Vraag:** baseert u zich dan weer op het onderzoek van BPD.

**Projectleider:** Nee, dat staat er helemaal los van.

**Vraag:** waar baseert u zich dan op? Dat u zegt volmondig JA dat het haalbaar zou zijn, er is van alles veranderd in de wereld.

**Projectleider:** Ik kan volmondig ja zeggen omdat wij een uitvraag doen voor een partner en de partner die zal aangeven: “ja, wij kunnen het”.

**Wethouder** valt in de rede en zegt:

Zal ik het proberen misschien, bij de offerte aanvraag, die bij de uitvraag die wij gaan doen om te komen tot het aanwijzen van, maakt van het hele pakket uit dat het kostenneutraal gebouwd wordt voor de Gemeente, als zij daar niet aan kunnen voldoen, dan voldoen zij dus niet aan de opdracht en dan krijgen zij de opdracht niet.

Ik ga u het nog gekker vertellen, we zijn nog niet klaar met de onderzoeken, er moeten nog een aantal onderzoeken gedaan worden, want we zitten nog in de onderzoeksfase.

Een van de onderzoeken die nog plaats moet vinden gebeurt na de ontwerpfase en dat gaat namelijk over het geluid dat de padelbanen maken. Dat kunnen we pas doen na de ontwerpfase omdat we dan weten waar die padelbanen komen en dan kan er een buro aan gaan werken. Als blijkt dat we niet onder de geluidsnormen kunnen komen met betrekking tot die padelbanen, gaat het plan niet door. Ingewikkelder is het niet.

Wordt er al gebouwd, nee, er moeten nog aan een heleboel voorwaarden voldaan worden, we moeten nog een heleboel dingen uitzoeken en een van die voorwaarden is natuurlijk komen we er uit en kan diegene die het plan aanneemt het **kostenneutraal** bouwen. **Doet hij dat niet en kunnen we er niemand voor vinden . . . . . . . dan hebben we het gehad met elkaar.**

23:48:

**Vraag:** als het financieel niet haalbaar is; dus niet kostenneutraal gemaakt kan worden, is dat dan een harde toezegging dat het plan dan niet doorgaat. Ik vind dat nogal een toezegging, “hoe hard is dat”.

**Wethouder** stelt**:** “We zeggen tegen een partij, dit hebben we te ontwikkelen en als jij dat gaat doen dan kost het de Gemeente geen cent, ook alle kosten die we nu al gemaakt hebben zitten daar in en dan kan hij ja of nee zeggen en zijn wij van het risico af.

**DUIDELIJK UITSPRAKEN ALDUS. DUS GEEN “WENS” TOT BUDGETNEUTRALITEIT MAAR EEN “MUST”**