

## **GAARNE TOEVOEGEN ALS INGEKOMEN BRIEF BIJ VERGADERSTUKKEN 4 MAART 2024**

Schriftelijke reactie van onze STICHTING SPIJT i.o. aan de Voorzitter, College en Raadsleden voor de Raadsvergadering van 4 maart 2024 inzake Locatiekeuze Sportaccommodaties / Vergelijking met als verzoek deze toe te voegen als bijlage bij de reeds vermelde stukken.

Wormer, 4 maart 2024

Geachte raadsleden,

Individueel zullen enkele leden van onze Stichting SPIJT gebruik maken van het inspreekrecht op deze belangrijke vergadering van de Raad, doch mede gezien de korte inspreektijd van slechts 3 minuten die het aan iedere spreker toegestaan zal worden, lijkt het duidelijker om hierbij een schriftelijke reactie geven op verschillende knelpunten die in onze Stichting de ronde doen.

### **ZOALS:**

Waar zijn de budget neutrale berekeningen van het gemeentepan?

Het was toch een absolute vereiste volgens uitspraak van wethouder Schalkwijk dat, als het plan niet budgetneutraal uitgevoerd zou kunnen worden inclusief een nieuwe sporthal en inclusief alle reeds gedane uitgaven, het hele plan niet door zou gaan?

Constateren wij dat we nog steeds geen inhoudelijke vergelijking kunnen maken en kunnen beoordelen in hoeverre het gemeentepan budgetneutraal is? Is er nog steeds alleen de door BPD gemaakte indicatieve 'investeringsbegroting' van € 7.000.000, waar de sporthal niet in zit en de verplaatsing van de ijsbaan veel te laag berekend is?

Alle onderzoeken zijn in opdracht van Sweco gedaan. Wat moet de geselecteerde partner nu eigenlijk doen?

RHO Adviseurs heeft bij een stedenbouwkundige adviesnotitie aan de Raad één GL variant eruit gehaald en beoordeeld. Wellicht heeft zij maar één variant van de gemeente gekregen. Er kan nog van alles aangepast worden in het ontwerp van GL.

Een aantal van de afkeurende argumenten gelden net zo goed voor BPD.

Uit het verslag van de Raadsvergadering begrijpen wij dat het haalbaarheidsonderzoek van TREEM nu openbaar is omdat het rapport achterhaald is. Wat is er achterhaald aan het rapport en geldt dat dan ook niet voor de financiële cijfers zoals de residuele grondwaarde?

### **Lichtonderzoek:**

- De conclusie van het lichthinderonderzoek van Oostendorp is dat omwonenden geen lichthinder ondervinden in de zin van de opgestelde grenswaarden door de NSVV bij uitvoering van lichtplan L0203xx\_swec voor zone E2.
- Er moet aandacht zijn voor het licht vanaf de linkerkant ijsbaan op de woningen aan de Mariastraat.
- Effect van de verlichting op het naastgelegen weiland, vogelhabitat, is geen duidelijkheid over.

- Dat is de verantwoordelijkheid van de provincie. Die heeft zich er nog niet over uitgesproken.
- Waar de conclusies op gebaseerd worden is mij volstrekt onduidelijk. Wij zien een volkomen onbegrijpelijk 'onderzoek' van Oostendorp, waarin geen enkele verduidelijking of conclusie staat.

## **Geluid:**

Uit het onderzoek blijkt dat er in de huidige situatie wordt voldaan aan de gestelde richtlijnen uit de VNG-publicatie stap 2 en dus ook aan de geluideisen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.

### **6.2 Maximale geluidniveaus [L<sub>Amax</sub>]**

In de huidige situatie treden er geen overschrijdingen op van de richtlijnen zoals weergegeven in de VNG-publicatie en treden er ook geen overschrijdingen op, zoals weergegeven in de gestelde eisen van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor de maximale geluidniveaus bij de woningen.

### **6.3 Indirecte hinder**

In de onderzochte situatie wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50/45 dB(A) in de dag-, avondperiode.

Het onderzoek is gedaan voor sportterreinen in het algemeen; er is dus geen rekening gehouden met BPL en Stiltegebied.

Sweco concludeert dat het mogelijk is, mits beperkingen worden aangebracht in de hoeveelheid banen en/of de gebruikstijden. Ze neemt in die conclusie de voorwaarden van het Stiltegebied niet mee.

Bij de beoordeling van het Stiltegebied concludeert Sweco dan ook: NIET MOGELIJK, gezien de zorgplicht en de vastgestelde richtwaarde voor het maximale geluidsniveau.

## **Ecologie:**

Natuurtoets: op 17 januari 2023 is het gebied bezocht. Er is geen beschermd flora aangetroffen. Dat is vrij logisch omdat het toen onder water stond als ijsbaan. Vrijwel alle conclusies zijn gebaseerd op eerdere onderzoeken.

'In het plangebied wordt geen beschermd flora verwacht. Het plangebied wordt te intensief beheerd en is te voedselrijk om geschikt te zijn voor beschermd plantensoorten.' Volgens ons wordt het zeer extensief beheerd (wat in het vervolgonderzoek overigens ook bevestigd wordt) . Op de ijsbaan gebeurt niets, behalve maaien. Er worden hazen geboren, er foerageren vogels in de plasdrasperiode in maart en er broeden Kievieten in april/mei.

### **Vleermuizen**

Verblijfplaatsen - Bij de sloop van de gebouwen zouden vaste rust- of verblijfplaatsen van gebouw bewonende vleermuizen beschadigd of vernield kunnen worden. Het is derhalve noodzakelijk om vervolgonderzoek uit te voeren naar de aanwezigheid van deze soorten. Hierbij dient ook de naaste omgeving van het plangebied betrokken te worden.

### **Van mei tot oktober is aanvullend onderzoek gedaan naar beschermd fauna door Ecologisch Onderzoeksen Adviesbureau Van der Goed en Groot :**

- Geen waterspitsmuis en rugstreeppadden waargenomen. Wel in aangrenzende gebieden (ZW). Geen negatieve effecten door de geplande werkzaamheden.
- Eén **Noordse woelmuis** gevangen. Door geplande werkzaamheden bestaat de mogelijkheid dat deze verblijfplaatsen inclusief leefgebied, verstoord, beschadigd en of vernield kunnen worden. Er is tijdelijke compensatie en permanente compensatie noodzakelijk. Bijvoorbeeld door de oevers te behouden als leefgebied en te vrijwaren van verstoring. Een mogelijke optie is het ontwikkelen van leefgebied in directe nabijheid van het plangebied. Hierbij kan men denken aan aanleg van een moeraszone door vergaven van een oever of vernatting van een perceel (deel).
- **Er dient een ontheffing te worden aangevraagd waarbij in een op te stellen 'activiteitenplan' deze maatregelen worden uitgewerkt.** Daarnaast dient ten alle tijden wel rekening gehouden te worden met de zorgplicht (zie § 5.1.1). Voor aanvang van de werkzaamheden dient dekking biedende

vegetatie kort gemaaid te worden en minimaal één dag te blijven liggen, zodat mogelijk aanwezige grondgebonden zoogdieren de kans krijgen het gebied te verlaten.

- Geen nadelige gevolgen voor vleermuizen.
- **Hermelijn:** is niet vastgesteld tijdens de inventarisatie, maar op 30 april 2023 wel door buurtbewoners. Het is namelijk een niet vrijgestelde soort, waar een ontheffing voor gevraagd moet worden. Net als voor de Noordse woelmuis.
- Geen broedvogels met jaarrond beschermde verblijfplaatsen. Geen activiteiten in het broedseizoen, 15 maart tot 15 juli. Zorgplicht

## **BPL:**

### **Openheid en ruimtebeleving**

Deze provinciale kernwaarde is gedefinieerd in de kernkwaliteiten 'open ruimten en vergezichten' en 'habitat voor weidevogels'.

### **Open ruimten en vergezichten**

Het open weidegebied in het BPL Wormer- en Jisperveld is van grote waarde. De openheid is zeer kwetsbaar omdat in het vlakke land bijna elke ruimtelijke ingreep zichtbaar is. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Een uitzondering vormen bijvoorbeeld fietspaden, omdat die niet van invloed zijn op de openheid. Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot een hoge mate van verdichting in de linten zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit.

De realisatie van het tennispark en verplaatsing van de natuurijsbaan, aansluitend op het dorp Wormer, en in de dorpsrand gelegen, ligt aan de rand van de open ruimte en er vindt geen verdichting plaats op de locaties met vergezichten (zie Figuur 6). Volgens de natuurtoets is aantasting van deze kernkwaliteit dan ook niet aan de orde.

***Dit is een onjuiste conclusie omdat er vanwege de wind afscheidingen komen van minimaal 3 m hoog. Daarmee verdwijnen de openheid en de vergezichten volledig.***

### **Habitat weidevogels**

Het plangebied ligt binnen de grenzen van BPL Wormer- en Jisperveld en is grotendeels geschikt habitat voor weidevogels. Dat blijkt ook uit het relatief grote aantal territoria van weidevogels dat in het plangebied en in de verstoringszone van 175 meter daaromheen is vastgesteld, ook van een kritische soort als de Grutto.

***De aanleg en het gebruik van het tennispark en natuurijsbaan zal daarom een negatief effect hebben op de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" in BPL Wormer- en Jisperveld.***

Volgens de gemeente zijn er geen alternatieven mogelijk: de alternatieven zijn beoordeeld, maar de conclusie van de gemeente is:

'De alternatieve locaties zijn daarom niet de meest bevredigende oplossingen.'

***Dat is wel een heel zwakke motivering: er zijn dus wel alternatieven maar die zijn niet het meest bevredigend.***

Er moet compensatie plaatsvinden.

***Maar dat geldt pas als er geen alternatieven zijn en die zijn er wel, maar niet naar de zin van het College.***

**Zie ook het stappenplan in bijlage 7**

## **Sweco:**

Bij OD IJmond zijn er geen richtlijnen/normen voor geluid, licht of andere verstoring op weidevogels/ agrarische gronden omdat de Provincie bevoegd gezag is. Deze vraag of er richtlijnen/normen zijn voor geluid, licht of andere verstoring op weidevogels/agrarische gronden ligt ook bij de Provincie. Tevens is de provincie gevraagd of zij de conclusie onderschrijft dat er sprake is van verstoring van weidevogels. Hierover is overleg gepleegd met de Provincie. Er is echter geen duidelijkheid gekomen over de mogelijkheden van verplaatsing van de ijsbaan.

MOGELIJK, MITS de OD IJmond akkoord gaat met het vervolgonderzoek soortenbescherming. De ontheffing is verleenbaar.

MOGELIJK, MITS de Provincie akkoord kan gaan met een verstoring van het weidevogelleefgebied, dan wel van mening is dat een ijsbaan geen verstoring oplevert.

***Wat zou dan het nut zijn van een natuurtoets? Daar gaat de provincie toch niet van afwijken. Bovendien heeft zij duidelijk in haar ontheffing BPL gesteld dat er alleen ontheffing verleend wordt voor hogere padel wanden en een groter gebouwoppervlak, verder blijven de voorwaarden BPL gelden!***

Hier is geen duidelijkheid over verkregen en gezien de lange tijd die er overheen gaat en de moeite die de provincie heeft om hier duidelijkheid over te geven, maakt dit wel een groot risico. Als er gecompenseerd moet worden betekent dit bovendien ook fysieke of financiële compensatie. Onduidelijk is of er fysieke compensatie mogelijk is en wat de hoogte zal zijn van financiële compensatie

#### **Parkeren:**

Mogelijk, mits overlast geaccepteerd wordt. Het levert grote problemen en overlast op. Lijkt mij zwaar onderschat.

#### **Verkeer:**

Mogelijk, maar gebaseerd op allerlei veronderstellingen.

#### **Water:**

Omdat alles verhard wordt moet er 400 m<sup>2</sup> water bijkomen. Heeft Sweco al een voorstel gedaan?

#### **Verdere vragen/opmerkingen:**

- Wat heeft dit hele project inmiddels al gekost aan inhuur en onderzoeken?
- Alles draait op inhuur van Sweco en Weijs. Alle noodzakelijke onderzoeken zijn verricht. Wat gaat die geselecteerde partner nu eigenlijk doen en wat is diens verdienmodel?
- Hoe kunnen 1800 petitieën genegeerd worden. Wat betekent democratie hier?
- Waarom zou Sweco/BPD geen mooi ontwerp voor de Spatterstraat kunnen maken op basis van de tennis daar? Wormer heeft geen behoefte aan Padel. Zelfs tennis is niet echt populair. Op grond van het huidige ledental van de mogelijke fusieclub kan worden volstaan met max 6 banen. Padel creëert alleen een behoefte en ook nog eens toenemende drukte als het aan de fusievoorzitter ligt, omdat die ook graag mensen uit de omliggende gemeenten wil trekken.
- Wanneer zien wij de echte cijfers van de plannen van de gemeente en waar baseert zij zich op met de budgetneutraliteit? Wij tonen die aan!
- Waar is de sporthal in de 'investeringsbegroting'.

- Wie kunnen we aansprakelijk stellen voor kostenoverschrijdingen?
- Waarom heeft RHO een stedenbouwkundige beoordeling gemaakt van de GL plannen, maar niet van de BPD plannen?
- Er zijn wel alternatieven, alleen zijn die niet het meest bevredigend (Sweco). Volgens ons kan daarom geen ontheffing van de BPL plaatsvinden. Ondanks de ontheffing voor de 4 meter hoge wanden bij de padelbanen en de grotere oppervlakte van het clubhuis.
- Opmerkingen nieuwe vergelijking:
  - bewijst dat de eerdere vergelijking niet heel serieus was.  
Als dit nu serieus bekeken wordt moet volgens mij geconcludeerd worden dat GL plan beter is. Zeker als ook de financiële kant serieus genomen wordt.
  - Financiële haalbaarheid: volgens de vergelijking is het GL plan niet budgetneutraal omdat er 40 woningen minder gebouwd worden. Daar is geen rekening gehouden met het feit dat er geen nieuw tennis- en ijsbaancomplex aangelegd hoeft te worden.
  - Maatschappelijke bouwopgave is geen argument, want daar wordt al zonder deze plannen aan voldaan.
  - Verenigingssynergie: nogal overdreven voordeel voor het ijsbaanplan. De enige synergie is tennis en jeu de boules en die hebben er helemaal geen behoefte aan. De huidige synergie van de ijsclub met de maatschappelijke organisaties zal compleet verloren gaan.
  - Ontwerp: is appels met peren vergelijken. Bij het Ijsbaanplan gaat het over de inrichting van het sportcomplex zonder over de woningen/sporthal op het Spatterterrein te praten, bij GL over sport en wonen op het Spatterterrein.
  - Ruimtelijke ordening: ten onrechte niet meegenomen dat bij Ijsbaanplan de nieuwbouw van de sporthal en woningen op de Spatterstraat ook onder de Omgevingswet vallen. En dat bestemming Spatterstraat ook sport is.
  - Afstemming verenigingen: die bepalen toch niet wat er dient te gebeuren als de burgers het niet zo willen.

### Tenslotte:

- Wij vinden in het haalbaarheidsonderzoek Treem niets concreets over budgetneutraliteit.
- Waar vinden wij iets over de verplaatsing van de ijsbaan naar het weiland oostelijk.

Oprecht hopen wij dat de Raad bij haar keuze voor een locatie van de Sportaccommodaties een verstandige en verantwoorde keuze op 5 maart a.s. gaat doen, rekening houdende met de wens van het overgrote deel van haar inwoners en de financiële situatie binnen de gemeente Wormerland.

Natuurlijk zijn wij te allen tijde bereid om uw desgewenst alsnog nadere informatie te doen verstrekken.

### Namens Stichting SPIJT i.o.

Wim Kragten	voorzitter
Hans Jak	secretaris
Willem Lijnzaat	penningmeester



Email: [info@ijsbaanterrein.nl](mailto:info@ijsbaanterrein.nl)