

5 AANWEZIG

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), de heer M. Bruijn (CDA), de heer L. Meerhoff (CDA), mevrouw
10 Y.M. de Boer-Kocx (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer J.W.P. Hendriks (POV), de heer K.I.J. Luttik (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV), de heer H.A. Kramer (D66), de heer G.L. Hoovenstat (BVNL)
- wethouders: de heer R. Ossendorp, de heer T. Pietersma, de heer J.M. Schalkwijk,
15 de heer R.F.T. van Wanrooij
- de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
- de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- afwezig m.k.g.: de heer F.C. Sanders (VVD), de heer M. Haalboom (POV),
20 mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker (GroenLinks),
- verslaglegging: mevrouw T. van der Aart, DemiSec

AGENDA

1. Opening
25 2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
5. Benoemingen
5.a Voordracht benoeming ADS
30 6. Vragenhalfuurtje
7. Debatpunten
8. Vaststelling woordelijk verslag
8.a Vaststelling woordelijk verslag van 20 juni 2023
8.b Vaststelling woordelijk verslag van behandeling kadernota/Voorjaarsbericht 27 juni 2023
35 9. Zienswijze propositie MRA
9.a RV Zienswijze propositie MRA
9.b Motie Zienswijze Propositie MRA GL, D66 over kunst, cultuur en erfgoed
9.c Motie Zienswijze Propositie MRA GL, D66 over natuurbehoud
9.d Motie Zienswijze Propositie MRA PvdA en CDA inzake sustainable goals
40 10. Zienswijze beleidskader VRA
11. Moties Vreemd
11.a Motie Vreemd POV, PvdA, VVD inzake Samen Speel Plek
11.b Motie Vreemd PO aanpassen leeftijdsgrens burgerradsleden
45 12. Sluiting

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik open deze laatste raadsvergadering van het politieke seizoen en heet u allemaal van harte welkom. De raadsleden, de leden van het
50 college, de mensen op de publieke tribune, welkom. Leuk dat jullie er zijn. Natuurlijk ook de mensen die thuis luisteren naar ons. Allemaal welkom. We gaan starten met de vergadering. Ik neem u even mee in de berichten van verhindering. We hebben een bericht ontvangen

van de heer Sanders, mevrouw Schoonheim en van de heer Haalboom. Dan heb ik iedereen gehad die afwezig is.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan kijk ik even met u naar de agenda. Dan wil ik alvast met u doornemen de raadsinstrumenten die wij aangekondigd hebben gekregen.

Voor het onderwerp propositie MRA zijn dat er drie. Twee van D66 en GroenLinks en daarnaast nog eentje van het CDA en de PvdA. Daarnaast hebben we van de POV een amendement, volgens mij, gekregen. Ja, het was een motie. Dan hebben we nog een motie van de POV en dat is vreemd aan de orde van de dag. Ik noemde dat vroeger altijd een wilde motie. Vreemd aan de orde van de dag, ja. We gaan kijken of die echt straks zo wild is. Heb ik dan alles in beeld? Zijn er nog aanvullingen van uw kant? Nee, kunnen we deze agenda dan zo vaststellen? Ja, heel goed. Dan doen we dat.

3. Mededelingen

De voorzitter: Ja, dan kom ik bij de mededelingen. Ik heb een mededeling en daar hebben we onze bode Irmgard bij nodig. Ik wilde eigenlijk vragen of ze even binnengevraagd kan worden. Ze moet even opgehaald worden. Irmgard, daar is ze hoor. Geeft u haar even een applaus. Irmgard, je mag hier in het midden plaatsnemen. Ja, wat een gezelligheid. Ja, ga maar lekker zitten hoor.

Irmgard, vandaag is een hele bijzondere dag. Het is een mooie dag maar tegelijkertijd ook een beetje een verdrietige dag want je bent vandaag voor de laatste keer bij ons, bij deze raadsvergadering. We hebben net al mogen genieten van een heerlijke traktatie van Irmgard. Je ziet er prachtig uit, je maakt er toch ook weer even een klein feestje van. Zo kennen we je, zo zijn we dat ook een beetje van je gewend. Bij alles wat je doet, geef je net dat beetje extra. Dat extra beetje gezelligheid, dat extra beetje menselijkheid, dat extra beetje warmte. Eigenlijk in al die dagelijkse dingen, daar maak je toch iets bijzonders van. Dat hebben we hier met zijn allen echt enorm gemerkt. Natuurlijk hier als raad, op de dagen dat je bijzondere maaltijden hebt verzorgd, op de dagen dat je hier alles klaar hebt gezet, op de dagen dat je ons ontvangen hebt, gezellig om 19.30 uur en de koffie hebt ingeschonken. Maar we hebben het ook gemerkt hier in ons pand, op de dagen dat je kookte voor de meiden van Burgerzaken. Maar dan mochten de griffiemedewerkers en ikzelf ook vaak mee-eten. Ik kan me bijvoorbeeld ook herinneren dat toen ik net gestart was als burgemeester dat jij mij met kerst een zelfgebakken cake gaf. Je geeft zoveel warmte. Je laat mensen zich ook echt welkom voelen. Dat is gewoon echt heel bijzonder. We gaan je natuurlijk ontzettend missen en we wilden dit moment niet voorbij laten gaan. Daarom hebben we een cadeautje voor je, namens de hele gemeenteraad. Dan mag je even gaan staan en kom ik naar je toe. Zo, je krijgt geen hand, je krijgt gewoon een knuffel. Bedankt voor alles. Je krijgt een applaus van de gemeenteraad en een mooie bos bloemen. Heel erg bedankt voor al je inzet.

Applaus

Mevrouw Van de Nes: Ik wil jullie ook hartstikke bedanken voor de vele jaren. Ik ga weg, niet omdat ik het niet leuk vind, ik heb met zoveel plezier gewerkt.

De voorzitter: Nou, dat is wel een tijdperk. 34 jaar heeft Irmgard voor ons gewerkt. Oké, dat was een bijzondere mededeling van mijn kant. Zijn er dan van jullie nog mededelingen? Nee, goed.

4. Spreekrecht publiek

De voorzitter: Dan kan ik constateren dat geen insprekers zijn bij het spreekrecht. Maar we hebben deze keer wel een benoeming.

5. Benoemingen

5 **De voorzitter:** De benoeming is een voordracht als lid voor de ASD, met terugwerkende kracht. Het gaat om mevrouw Braaksma. We hebben het hier over een stemming over personen. Dat doen we geheim. Daarom gaan we eerst het stembureau hier zo uitnodigen. Dat zijn mevrouw Smit-de Ridder, de heer Kramer en de heer Bruijn. U mag uw plek innemen, dan bent u benoemd als stembureau. Dan wil ik aan de leden van de raad vragen om het briefje in te gaan vullen. Dan schors ik de vergadering voor een momentje.

10 Schorsing

15 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering. Heren, mag het misschien even? Ik heb geopend, we gaan weer verder. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Smit-de Ridder.

20 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel voorzitter. Het proces-verbaal voor de benoeming tot lid van de Adviesraad Sociaal Domein, met terugwerkende kracht per 16 juni 2023, van mevrouw A. Braaksma, benoeming tot lid van de Adviesraad Sociaal Domein van mevrouw Braaksma, aantal uitgebrachte stemmen 14. Aantal stemmen voor het voorstel 14. Geen blanco stemmen. Stemresultaat: 14 positief. Gefeliciteerd mevrouw Braaksma.

25 **De voorzitter:** Nou, dan constateer ik dat de voordracht voor de Adviesraad van mevrouw Braaksma geaccordeerd is door u. Hartelijk dank. Inderdaad, gefeliciteerd mevrouw Braaksma.

6. Vragenhalfuurtje

30 **De voorzitter:** Dan gaan we door naar het vragenhalfuurtje. Die is er dus niet.

7. Debatpunten

35 **De voorzitter:** Dit geldt ook voor de debatpunten. Die zijn er niet.

8. Vaststellen woordelijk verslag

8.a Vaststelling woordelijk verslag van 20 juni 2023

40 **De voorzitter:** Dan kijken we even naar het woordelijk verslag. Dat betreft het verslag van 20 juni 2023. Kunnen we het zo accorderen? Ja.

8.b Vaststellen woordelijk verslag van behandeling kadernota/Voorjaarsbericht 27 juni 2023

45 **De voorzitter:** Dan het verslag van 27 juni 2023. Zijn daar nog opmerkingen bij? Dan stellen we dat ook vast.

9. Zienswijze propositie MRA

50 **De voorzitter:** Dan komen we bij het eerste inhoudelijk bespreekpunt van vanavond. De zienswijze op de propositie van de MRA. Net al eventjes bij het vaststellen van de agenda hebben we gezien dat er drie raadsinstrumenten zijn voorbereid. Vooraf wil ik u alvast even wat meegeven, een technisch punt. Bij dit soort voorstellen zijn we gewend om vooral met moties te werken en niet met amendementen op de tekst. De reden is dat als we een amendement vaststellen, dan hebben jullie echt een gewijzigde versie van de propositie vastgesteld. Dat is ingewikkeld omdat we die propositie regionaal proberen vast te stellen en

we daarmee dus ook meer impact proberen te maken. Wat we eigenlijk gewoon zijn om te doen is om te werken met moties, die moties voegen we dan bij het oorspronkelijke stuk. Op het moment dat er heel veel moties op een bepaald onderwerp zijn toegevoegd wordt in de definitieve versie een en ander verwerkt. Als dat niet zo is, blijven die moties achter het stuk
5 zitten, als inbreng vanuit Wormerland, als aanvulling op het geheel. Maar dus niet als wijziging op de oorspronkelijke tekst. Zo zijn we eigenlijk gewend om het te bespreken. Ik geef het u alvast maar even mee. Ik denk dat er helemaal geen man overboord is als u zou overwegen om van een amendement een motie te maken. Want dan kunt u gewoon zeggen: de raad besluit uit te spreken dat... Maar goed, ik laat dat vooral in uw handen. Dit is even
10 een technisch punt. Ik zie dat de heer Doorn daar ook even op wil reageren.

De heer Doorn: Ja voorzitter, dank u wel. Het besluit is in te stemmen met de geactualiseerde propositie Zaanstreek-Waterland ten bate van de nieuwe MRA-agenda 2024-2028. Daar wordt in een amendement aan toegevoegd: daarbij spreekt de raad uit.
15 Dus dan is het wel een amendement op het besluit en niet een motie.

De voorzitter: Zoals het geformuleerd is, is het eigenlijk bijna een motie. Want u spreekt iets uit en het is eigenlijk geen tekstwijziging op het besluit. Het is eigenlijk meer een uitspraak van de raad.
20

De heer Doorn: Dat ben ik niet met u eens. Want er staat een besluit en er wordt voorgesteld om dat besluit uit te breiden. Dus ja, ik weet niet of het heel erg een discussie waard is verder, maar volgens mij is het gewoon een amendement.

De voorzitter: Het klopt, het is op dit moment een amendement en als u ervoor kiest om dat zo te laten dan stellen wij een gewijzigd verhaal vast. Dan bent u daar dan de enige in, want de rest van de regio zal werken met moties. Ja, dan is het even de vraag hoe dat zich verhoudt tot de oorspronkelijke tekst. Ik geef het u maar mee wat de reguliere werkwijze is die we al een tijd hanteren. Dan mag u daar zelf uw afweging in maken. Wilt u ook meteen het woord over het eerste raadsinstrument mijnheer Doorn? Bent u degene die het woord voert namens GroenLinks? Ja? Dan wil ik u graag in eerste termijn het woord geven om een en ander in te dienen.
25
30

De heer Doorn: Even kijken. Heeft u een voorkeur met welke... Oké. Dan begin ik met het kunst- en cultuuramendement. Daar heb ik een korte toelichting bij. De MRA-propositie behandelt eenmaal het cultureel erfgoed in de hele tekst. Dit in het licht van de spreiding van recreatie en toerisme binnen de MRA. Eigenlijk in het licht van het verminderen van de druk op Amsterdam. De kunst- en cultuursector komt in de propositie geheel niet voor. Kunst, cultuur en erfgoed geven een belangrijke bijdrage aan ons maatschappelijk en persoonlijk welzijn. Aan ons als volwassenen, maar ook aan jeugd waarvoor zij een belangrijke vormende functie vervullen. Leren kijken, luisteren, interpreteren en het verbreden van het blikveld. Ook kent Zaanstreek-Waterland een breed aanbod en bestaat er een grote gemeenschap uitvoerders van muziek, theater, beeldende kunst en dans. Ook in Wormerland. We vinden het daarom belangrijk dat deze maatschappelijk belangrijke sectoren een plaats krijgen in de propositie en vandaar dit amendement. Het amendement luidt:
35
40
45

AMENDEMENT

Wormerland input ZaWa MRA-agenda - Kunst en Cultuur
50

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 18 juli 2023;

constaterende dat:

- in de geactualiseerde propositie kunst en cultuur niet genoemd worden;

- Wormerland zich al diverse keren heeft uitgesproken voor het belang van kunst en cultuur binnen de MRA;
- kunst en cultuur wel een plek heeft in de MRA-agenda en daarbij binnen het platform economie valt;

5

overwegende dat:

- met name cultureel erfgoed een belangrijke rol speelt in de aantrekkelijkheid van Wormerland en de gehele deelregio Zaanstreek-Waterland;
- zaken die (middels de propositie) worden opgenomen in de MRA-agenda worden meegenomen in een lobby bij het rijk en eventueel de Europese Unie;
- onze regio gebaat is bij zo'n lobby;

10

besluit:

aan

15

"De raad besluit:

in te stemmen met de geactualiseerde Propositie Zaanstreek-Waterland t.b.v. de MRA-agenda 2024-2028";

Toe te voegen

20

"Daarbij spreekt de raad uit dat:

1. kunst, cultuur en cultureel erfgoed een essentieel onderdeel vormen van onze regio, waardoor dit aandacht verdient binnen MRA-verband."

en gaat over tot de orde van de dag."

25

Dan het tweede amendement, dat betreft de toename van recreatiedruk. Daar heb ik verder geen toelichting bij, want het amendement spreekt voor zich.

AMENDEMENT

30

Wormerland input ZaWa MRA-agenda

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 18 juli 2023;

constaterende dat:

35

- in de geactualiseerde propositie weliswaar geconstateerd wordt dat de natuur en het landschap onder druk staan door onder meer verstedelijking, industrialisatie en bodemdaling (pag. 3), maar dat anderzijds ingezet wordt op de spreiding van toerisme. Onder meer worden daar met name de veenweidegebieden en waterrecreatie genoemd (pag. 5);

40

overwegende dat:

- de recreatiedruk in de veenweidegebieden afgelopen jaren al enorm is toegenomen;
- verdere toename van de recreatiedruk op de veenweidegebieden het gevolg kan hebben dat de natuurwaarden van de veenweidegebieden aangetast zullen worden;

45

besluit:

aan

"De raad besluit:

- in te stemmen met de geactualiseerde Propositie Zaanstreek-Waterland t.b.v. de MRA-agenda 2024-2028";

50

toe te voegen:

- "daarbij spreekt de raad uit dat de toename van recreatiedruk op de veenweidegebieden niet het gevolg mag krijgen dat de natuurwaarden en de biodiversiteit daaronder zullen lijden."

5 **en gaat over tot de orde van de dag."**

Beide amendementen zijn ingediend door GroenLinks, samen met D66.

10 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Doorn. Ik kijk even naar D66. Heeft u nog aanvulling op het indienen? Nee. Dan is het denk ik handig als we nu ook het derde raadsinstrument behandelen. Bent u, mijnheer Kindt, de woordvoerder, om dat in te dienen.

15 **De heer Kindt:** Ja, dat klopt voorzitter. Dank u wel voor het geduld voorzitter. Ik zal de tekst voorlezen.

AMENDEMENT

Sustainable Development Goals

20 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 18 juli 2023;

constaterende dat:

- alle 193 leden van de Verenigde Naties, waaronder Nederland, tekenden in 2015 voor Sustainable Development Goals, een pakket van 17 doelstellingen dat in 2030 gerealiseerd moet zijn; en
- Sustainable Development Goals (SDG's) tot het jaar 2030 richting geven aan de wereldwijde actie voor duurzame ontwikkeling;

overwegende dat:

- rentmeesterschap een begrip is dat nog steeds aan betekenis wint;
- deze 17 doelstellingen direct of indirect raken aan het dagelijkse werk van lokale en regionale overheden;
- vanaf 2015 de noodzaak van deze doelstellingen alleen maar is toegenomen en daarom urgente mondiale uitdagingen zoals mensenrechten, economische groei, vrede en veiligheid, klimaat nadrukkelijker bij beleidsafwegingen en besluiten meegewogen dienen te worden; en
- in de huidige MRA-agenda deze SDG's in de bijlage op de laatste pagina zijn opgenomen, met vermelding van het realiseren van een aantal van deze doelstellingen maar zonder expliciete benoeming;

40 besluit:

- in te stemmen met de geactualiseerde Propositie Zaanstreek-Waterland t.b.v. de MRA-agenda 2024-2028;

en toe te voegen:

- daarbij spreekt de raad uit dat in de MRA-agenda 2024-2028 de 17 Sustainable Development Goals, voor zover het valt binnen de invloedssfeer van de MRA deze expliciet meegenomen dienen te worden om zo duidelijker te maken hoe de metropoolregio bijdraagt aan de totstandkoming van deze doelen."

50 **en gaat over tot de orde van de dag."**

Namens de fracties PvdA en het CDA.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wil het CDA nog een toevoeging doen? Nee. Dan ga ik de eerste termijn starten en gaan we alle drie de amendementen in één keer behandelen. Ik zie dat er nog wat overleg nodig is. Heeft u behoefte aan een schorsing mevrouw Smit? Ja, dat dacht ik al. Hoe lang? We doen tien minuten. 19.35 uur zie ik u terug.

5

Schorsing

De voorzitter: Ik denk dat we weer compleet zijn. Dan gaan we weer verder. Dan geef ik mevrouw Smit-de Ridder even het woord, want u heeft om een schorsing gevraagd. Wilt u delen wat het heeft opgeleverd?

10

Mevrouw Smit-de Ridder: Dat hoop ik voorzitter, dank u wel. We hebben alle drie amendementen even doorgenomen. We zijn in ieder geval van mening dat waar bij alle drie het woord amendement staat we daar niet mee eens zijn. We willen eventueel dat die woorden amendement veranderd worden in ieder geval in motie omdat het volgens u de meest gebruikelijke gang van zaken is ten aanzien het indienen bij de MRA. Dan geef ik graag voor de motie Kunst en cultuur het woord aan de heer Kindt, via u.

15

De voorzitter: Dank u wel. U heeft ook nog een opbrengst van de schorsing te delen?

20

De heer Kindt: Ja, over motie of amendement, dat laat ik even in het midden. Als we kijken naar de huidige agenda van de MRA, dan zien we dat het onderwerp kunst, cultuur en erfgoed heel goed geadresseerd is. Dat is ook geen wonder als je kijkt naar onze regio. Alleen al de stad Amsterdam is op zichzelf al een kunstgat. Dus dat onderwerp zal ook in de nieuwe agenda, vanuit die richting, zeer goed geadresseerd worden. Begrijp ik nu dat de motie, of het amendement van GroenLinks dat daar graag accenten wil hebben, specifiek voor de Zaanstreek-Waterlandregio?

25

De voorzitter: De heer Doorn.

30

De heer Doorn: De heer Kindt heeft gelijk als hij zegt dat het geadresseerd wordt. Alleen, dat wordt geadresseerd in de huidige agenda en die loopt tot 2024. Deze propositie betreft de agenda vanaf 2024 en daar komen kunst- en cultuur dus niet meer in voor. Vandaar deze toevoeging ook.

35

De voorzitter: Oké, dat was even een verhelderende vraag. Maar ik wil eigenlijk wel nu naar de eerste termijn.

De heer Kindt: Zou ik daar nog iets aan toe kunnen voegen?

40

De voorzitter: Een vraag of een...

De heer Kindt: Nou eigenlijk de constatering dat de MRA, binnen MRA-verband is daar een uitgebreid programma voor kunst, cultuur en erfgoed, ook inclusief lobby's naar Den Haag en de Europese Unie. Het zou bijzonder zijn als dat hele programma nu zou worden geschrapt in de nieuwe agenda. Dus dat is niet te verwachten. Het is niet anders dan te verwachten dat vanuit andere regio's, maar ook vanuit Amsterdam, dit onderwerp prominent geadresseerd wordt in de nieuwe agenda. Maar er zijn accenten die voor Zaanstreek-Waterland dan gewenst zijn. Dat was de vraag.

45

50

De voorzitter: Oké, dank u wel. Maar misschien dat u nog wat helderheid kan geven dan over de amendementen die nu zijn ingediend en welke u wel en niet ondersteunt. Of wilt u daar nog op reageren in eerste termijn?

55

De heer Kindt: Nou, dat was dus de vraag die ik had.

De voorzitter: Oké, zijn er nog anderen, heeft u nog aanvullend een bijdrage in eerste termijn? Nee? Prima. Wie wil volgen in eerste termijn. De heer Doornbos van de VVD.

5 **De heer Doornbos:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Met betrekking tot, zoals het op dit moment nog getiteld staat, het amendement Wormerland inzake Zaanstreek-Waterland MRA-agenda met betrekking tot het veenweidegebied heb ik een vraag, heeft onze fractie een vraag aan de portefeuillehouder. Heel concreet: beperkt dit amendement de recreatiemogelijkheden met inbegrip van het organiseren van festivals in de huidige situatie
10 op huidige locaties en in huidige vorm? Graag een antwoord ja of nee.

De voorzitter: De portefeuillehouder is nu niet aan zet. U kijkt naar misschien de heer Schalkwijk, maar we gaan zo even kijken wie er namens het college reageert. Maar misschien wil de indiener hier wel duidelijkheid over geven? Wat beoogt u met dit
15 amendement. Beoogt u ook om festivals te voorkomen in het veenweidegebied? Dat is de vraag.

De heer Doorn: Nee voorzitter, dat staat er ook helemaal niet. Wat er staat is dat de besluiten die genomen worden, dan wel de activiteiten die worden ontwikkeld, zoals het hier
20 staat de recreatiedruk, dat het niet het gevolg mag krijgen dat de natuurwaarde en de biodiversiteit daaronder zullen lijden. Dat betekent in ieder geval, mochten er ooit plannen zijn om grootschalige festivals, meerdaags, in het Wormer- en Jisperveld te organiseren, dat we toch eens gaan kijken of natuurwaarde en biodiversiteit daadwerkelijk ook wel zijn
25 onderzocht en of daar al of niet schade aan wordt toegebracht.

De voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Mijnheer Doornbos, u mag uw betoog vervolgen in eerste termijn.

De heer Doornbos: Dank u wel. Onze vragen vinden direct grondslag in het feit dat we
30 deze motie/amendement eerder in een andere gemeente voorbij hebben zien komen in een specifieke situatie en tegenover die achtergrond en mede ook omdat de toelichting van de heer Doorn in dit kader specifiek op het Wormer- en Jisperveld ontbreekt, onze vraag in dit kader. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Wilt u op de andere twee amendementen ook al reageren in eerste termijn?

De heer Doornbos: Ja natuurlijk, dat wil ik ook meteen meenemen voor u. Met betrekking tot het momenteel getitelde amendement Sustainable Development Goals, gehoord uw op-
40 en aanmerkingen om een en ander in ieder geval mondeling te wijzigen in de term motie. Dan kan ik alleen maar zeggen: wanneer dat gebeurt dan hecht de VVD-fractie er belang aan om ook te benadrukken dat de VVD-fractie ook goed rentmeesterschap hoog in het
45 vaandel heeft staan. Dus dat brengt dan zonder meer met zich mee dat wij deze motie zullen steunen. Met betrekking tot het veenweidegebied wachten we het antwoord af, zoals u zelf correct aangaf, van desbetreffende portefeuillehouder, c.q. het college. En met betrekking tot kunst en cultuur, daarvoor zult u nog eventjes moeten wachten wanneer we daar een nadere op- of aanmerking over kunnen maken. Dank u wel. Tot zover in eerste instantie.

De voorzitter: Oké, goed. De POV in eerste termijn.

50 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel voorzitter. Insgelijks met onze partner VVD, wij kunnen instemmen met het mondeling veranderen van het amendement in motie Sustainable Development Goals, als dat de goedkeuring kan krijgen van de indieners. Wij
55 wachten ook nog even af wat de portefeuillehouder c.q. het college te melden heeft over de andere beide, wat wij in onze optiek, motie willen verwoorden in plaats van een amendement.

De voorzitter: Dan ga ik even naar het CDA, de heer Meerhoff.

5 **De heer Meerhoff:** Dank u wel voorzitter. Ik begin even met de kunst en cultuur
motie/amendement. Het klinkt op zich niet verkeerd om dat nog eens te markeren. Van mijn
buurman hoor ik dat daar toch wel een programma voor is. Daar zitten we nog een beetje
mee, voegt het wel echt iets toe? Voor het veenweidegebied, de motie die daar betrekking
op heeft, hebben wij echt dezelfde vraag als de VVD. Dus daar wachten wij de
10 beantwoording ook nog even op af. Het amendement dat we zelf hebben ingediend
ondersteunen wij natuurlijk van harte.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar D66.

15 **De heer Kramer:** Ja dank u wel voorzitter. Die twee moties/amendementen die we mede-
ingediend hebben, daar zal ik het verder niet over hebben. Het amendement Sustainable
Development Goals, ja, daar kom je bij D66 meteen aan het goede adres. Althans als we het
hebben over Sustainability dan is dat toch wel een speerpunt van ons. Alhoewel de
Sustainable Development Goals een aantal gevallen al in de huidige MRA-agenda staan,
zeg ik het goed, is het wel goed om ze eigenlijk ook eens een keer expliciet te benoemen.
20 We zullen deze in ieder geval steunen.

De voorzitter: De fractie BVNL.

25 **De heer Hoovenstat:** Dank u wel voorzitter. Amendement Sustainable Development Goals.
Daar kunnen wij, ik, mee akkoord gaan. Verder bij de moties/amendementen nu natuurlijk,
van GroenLinks en D66. Het komt voor mij een beetje op hetzelfde eigenlijk neer. Want ten
eerste we hebben het over recreatiedruk veenweidegebieden. Nu eerst wel niet Twiske, er is
onduidelijkheid over. Daar moet met de portefeuillehouder over gesproken worden. Maar ja,
het is voor mij sowieso... het is heel breed gesteld. Het kan van alles zijn. Ik heb ook een
30 beetje het idee dat mede – als we dit toevoegen en dat het er uiteindelijk doorheen komt –
dat misschien meer onwenselijke dingen in de toekomst ons kunnen tegenhouden. Het kan
van alles zijn. Geen specifieke gevallen. Maar ik vind het zo breed dat ik toch ook eerst het
antwoord van de wethouder wil afwachten, dat lijkt me toch wel verstandig in dezen. Het
andere amendement kunst en cultuur. Ja, zoals de heer Kindt eigenlijk al zei, er zijn al
35 groepen voor. Wat voegt het eigenlijk praktisch toe voor ons om het weer aan te stippen. Het
lijkt me dat er al genoeg verder mee gedaan wordt. Dus daar zal ik niet mee akkoord gaan.
Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer Doorn zelf. U heeft in eerste
termijn ook nog even de kans om te reageren op het andere amendement, van de andere
fracties.

45 **De heer Doorn:** Ja, ik zou toch ook wel even de ruimte willen hebben om te kunnen
reageren op de opmerking die over de door ons ingediende...

De voorzitter: Ja hoor, gaat uw gang.

50 **De heer Doorn:** Ten eerste, als het een breekpunt is voor de fracties om een amendement
niet goed te keuren maar een motie wel, dan nodig ik u uit om daar waar amendement staat
motie in te vullen. Als dat een breekpunt zou zijn. Voor wat betreft het amendement
Sustainable Development Goals, ik denk dat het alleen maar goed is om te benadrukken dat
de afspraken, die ook internationaal gemaakt zijn, ook vertaald worden in de regio. Dus we
zullen dat amendement steunen. Wel even daarbij de opmerking, ik kan het niet laten,
rentmeesterschap is natuurlijk wel een beladen term. Die komt ergens vandaan. Ja, dat is

een term die wij zelf niet zouden gebruiken daarvoor. Maar het besluit in ieder geval, dat keuren wij goed.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Kindt.

5

De heer Kindt: Ja voorzitter, ik wil de heer Doorn er even op wijzen dat in de huidige agenda de MRA ook aangeeft dat ze al werken. En een aantal van die doelen ook nadrukkelijk ook betrekken in hun beleid en uitwerkingen. Alleen dat ze dat niet expliceren. Dus het is niet goed na te gaan op welke wijze en wanneer dat gebeurt. Met dit amendement, of deze motie, beogen we dan dat het wel transparant wordt.

10

De voorzitter: Oké, mijnheer Kindt u bent door uw spreektijd heen. Ik meld het maar alvast even. U bent door uw spreektijd heen. De heer Doorn, u kunt uw betoog vervolgen.

15

De heer Doorn: Ja voorzitter, dank u wel. Daar kan ik meteen goed op inhaken, want dat betreft natuurlijk namelijk ook de motie kunst en cultuur. Die wordt niet expliciet beschreven in de nieuwe propositie richting de MRA-agenda. Het zou dus uitermate vervelend zijn als kunst en cultuur niet in de MRA-agenda via de proposities ook verwerkt worden. Want het zou consequenties kunnen hebben voor de programma's die al lopen. Dus ik denk dat het alleen maar goed is om te benadrukken dat kunst en cultuur daadwerkelijk ook in die MRA-agenda worden opgenomen. Ik denk dat dit ook een duidelijke oproep is, juist om wel voor deze motie te stemmen. Want als het er niet inkomt, dan kunnen we het alleen maar kwijtraken. Dan wat betreft de natuurwaarde. Het is natuurlijk een propositie van de regio Zaanstreek-Waterland. Dus we gaan niet heel specifiek benoemen wel natuurgebieden die betreft. Het betreft de natuurwaarden en de biodiversiteit in de hele regio. Daar gaat het over. Die willen we wel beschermen. Dus je roept als gemeente op om in die propositie van de regio naar de MRA op te nemen dat natuurwaarden en biodiversiteit niet in gevaar mogen komen. Ja, ik begrijp niet waarom andere fracties dat als een probleem zien. Maar goed, voor zover voorzitter.

20

25

30

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik kijk ook even naar het college. Ik denk dat de heer Schalkwijk als wethouder recreatie, o... sorry heeft u een vraag van de orde?

35

De heer Doorenbos: Nee hoor mevrouw de voorzitter. Ik heb nog toch een vraag aan de heer Doorn. Als dat nog mag.

De voorzitter: Een interruptie.

40

De heer Doorenbos: Een kleintje, een kleintje. Ik ben toch wel nieuwsgierig wat voor u rentmeesterschap een beladen term maakt. Daar zit een nieuwsgierigheidje. Ik ben wel benieuwd.

45

De voorzitter: Ik geef nog even gelegenheid om even te antwoorden, dan is de spreektijd op.

De heer Doorn: Het rentmeesterschap komt van het door God gegeven en te beheren een goed en... ja, dan is de vraag of je daarvan uit moet gaan, ja of nee.

50

De voorzitter: Ja, ik vat het maar even zo op dat je daar verschillend over kunt denken. Maar of dat dan ook meteen beladen is, dat is dan even de vraag. Ik vind het juist wel mooi als je ergens verschillend over denkt.

De heer Doorn: Ja, maar dan kan het persoonlijk nog wel een beladen term zijn natuurlijk.

De voorzitter: Zo is het maar net. Oké, zijn we dan aan het einde van de eerste termijn voor de raadsleden? Ja. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Ik heb net al even afgestemd met de wethouder van Recreatie. Ik zal namens het college als portefeuillehouder reageren op uw opmerkingen en de voorzitter van de amendementen/moties. Als het inderdaad moties worden dan is er inderdaad echt geen man overboord, want u gaat dan gewoon uit van de uitspraken die hierin staan. De inhoud blijft daarmee gewoon overeind en gelijk. Dus dat wil ik alvast aan de voorkant even meegeven.

Het college wil eigenlijk bij de raad neerleggen hoe u om wil gaan met de Sustainable Development Goals. We kunnen ons voorstellen dat u daar wat gewicht aan wilt geven op basis van dit amendement/motie. Tegelijkertijd is alles dat u toevoegt aan de propositie, betekent een verbreding, een uitwaaiing van hetgeen daar in staat namens Zaanstreek-Waterland. Dat is een keuze. Diezelfde uitspraak is van toepassing op het amendement/motie kunst en cultuur. Want die propositie is eigenlijk zo opgesteld dat de kernwaarden van Zaanstreek-Waterland er in staan, als inbreng in de nieuwe MRA-agenda. Dan is het aan u om te beoordelen of u vindt dat de kunst- en cultuurwaarde die wij hebben hier in Zaanstreek-Waterland en die hebben we, dat staat buiten kijf, maar dat u die dermate belangrijk vindt dat die ook in de propositie van Zaanstreek-Waterland moet staan om in te brengen in de definitieve nieuwe agenda. Als u dat doet dan gaan er een aantal andere kernwaarden, daar komt die dan naast te staan, dus hoe minder waarden je erin zet, hoe krachtiger de propositie is. zo werkt het nu eenmaal. Maar als u zegt dat zien wij inderdaad als een belangrijke kernwaarde en die willen wij heel graag erin hebben, dan ondersteunt u dit amendement/motie. Daarbij geldt hetzelfde voor de Sustainable Development Goals. Dus het college legt het graag bij u neer of u het op die manier wilt verbreden en aanvullen. Dan nog even over, ik noem het maar even het amendement/motie natuurwaarden. Die is voor ons college een beetje onduidelijk. Want uiteindelijk is het aan de provincie om de regelgeving voor natuur vast te stellen en daar ook op te toetsen. Dus zolang redcreatie, of toenemende recreaties past binnen de kaders van wat de provincie daar heeft neergelegd, dan denken wij dan is er eigenlijk niet zo veel aan de hand. Dus de vraag van het college is wat beogen de indieners nu met dit amendement/motie, bedoelt u daarmee dat er een plus moet komen en dat we recreatiedruk moeten verminderen of voorkomen? Boven op de kaders die de provincie op het gebied van biodiversiteit al stelt? Of is dit eigenlijk gewoon ondersteuning van de kaders die er bestaan op het gebied van natuurwaarden en biodiversiteit van de provincie en zegt u alles wat we op recreatiegebied doen moet passen binnen de bestaande kaders? Dus dat is een vraag die het college heeft. Ik kan u alvast meegeven, als u hem bedoelt als zijnde moet passen binnen de kaders van de provincie, dan zegt het college dat is een onderstreping van het bestaande beleid en is prima. Als u zegt nee, dat moet een plus zijn, we moeten recreatiedruk verder voorkomen, dan zegt het college: dat lijkt ons niet handig. Dus dat is misschien handig als u straks in tweede termijn daar even een verduidelijking op geeft. Dan weet u alvast, als het binnen de kaders van de provincie past, dat wij er dan ook uiteraard geen moeite mee hebben, als we het zo moeten opvatten. Ik kijk even naar de collega's, heb ik het zo goed verwoord? Een tien, nou kijk, daar kan ik mee thuis komen.

Dan gaan we naar de tweede termijn van de raadsleden. Ik zet mijn pet als voorzitter weer even op. Hebben de indieners van het amendement behoefte aan een schorsing? Vijf minuutjes, dan ga ik hem verdubbelen. Twee minuutjes? Dan verdubbel ik hem naar vijf. Dan zien we elkaar om 21.05 uur weer.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek u om uw plek weer in te nemen en dan gaan we verder. Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Kramer, want hij heeft nog spreektijd. Wat heeft de schorsing opgeleverd?

De heer Kramer: Dat wij ons antwoord in tweede termijn op een aantal vragen kunnen geven.

De voorzitter: Wilt u daar dan meteen mee aanvangen?

5 **De heer Kramer:** O, ik wil best aanvangen met mijn tweede termijn, geen enkel probleem. Ik heb een heleboel gehoord van deze en gene en ik heb het nu even over de motie veenweidegebied, zo zal ik hem maar even noemen. Voor alle duidelijkheid, waar het mij bij deze motie om gaat, is dat we uitspreken dat de bestaande kaders, zoals ze gelden binnen de provincie en zoals de provincie ze bewaakt, wat ons betreft niet verder opgerekt worden. Dat betekent niet dat we de bestaande activiteiten willen beperken, maar dat we geen ruimte
10 willen geven om eigenlijk de bestaande kaders verder op te rekken en dat ten koste zou gaan van de natuurwaarden in het veenweidegebied.

De voorzitter: Dat is een duidelijk antwoord op de vraag van het college. Dank u wel.

15 **De heer Kramer:** Dat was ook de bedoeling.

De voorzitter: Ja. Dat was uw tweede termijn?

20 **De heer Kramer:** Ja, ik heb verder even niets toe te voegen. Anders komt het wel via een interruptie.

De voorzitter: Ja, dat is goed. GroenLinks, ik kan u helaas geen tweede termijn meer geven. Ik kijk even naar de PvdA. U had nog acht seconden, zeg ik dat goed? O, min vijftien.

25 **De heer Doorn:** Ik moest in acht seconden over het rentmeesterschap praten.

De voorzitter: O ja, dat was het. De heer Kramer heeft nog een nabrander

30 **De heer Kramer:** Hoeveel tijd heb ik nog.

De voorzitter: Ik dacht een minuut of vier, maar dat zeg ik uit mijn hoofd.

35 **De heer Kramer:** Dat is mooi, dan pak ik kunst en cultuur er ook nog even bij. Ja, dan zijn we toch bezig.

De voorzitter: 3 minuut 30, u heeft er nog tijd voor.

40 **De heer Kramer:** Kunst en cultuur. Als ik kijk naar bijdrage B4, bij dit voorstel en dat is de propositie, daar staat het woord kunst of het woord cultuur op zich niet in. Ik kan in dezen ook voor GroenLinks spreken, wat mij betreft zijn dat toch echt kernwaarden. Wat we ook doen op economisch of ander opzicht, het is niet zonder het voedsel voor de ziel en dat is kunst en cultuur. We hebben in onze regio Zaanstreek-Waterland natuurlijk een hele rijke cultuur en ook heel veel kunstwaarden. Dat mag wat ons betreft heel goed in de propositie meegenomen worden. Vandaar deze motie.
45

De voorzitter: Ja, dank u wel. U hebt geen spreektijd meer. Ik ga naar het CDA, de heer Meerhoff, in tweede termijn nog behoefte aan een reactie?

50 **De heer Meerhoff:** Niet lang. Maar even ingaande op. De motie kunst en cultuur kunnen wij van harte steunen hoor, wat dat betreft. Daar is genoeg over gezegd. Dan het stukje veenweidegebied. Daar zitten we toch een beetje in dubio. We zijn bang dat alles wat je straks zou willen toevoegen aan recreatie dat dit dus met dit amendement, met deze motie, lastig wordt. Daarom voelen wij er niet zoveel voor. Dus daar wil ik het even bij laten.

55 **De heer Kramer:** Mag ik even interrumpieren voorzitter?

De voorzitter: Uiteraard.

5 **De heer Kramer:** Kan de heer Meerhoff mij misschien een voorbeeld geven van waar hij bang voor is?

10 **De heer Meerhoff:** Jazeker. Denk daarbij bijvoorbeeld aan bankjes die geplaatst worden in recreatiegebieden. Als je dat zou willen doen dan zou het indirect kunnen dat je meer recreatie aantrekt. Dus dat dit soort... het is maar een klein voorbeeld, maar dat dit dan niet door zou kunnen gaan omdat je dit hebt aangenomen. Het zou zonde zijn. Het is maar een heel klein voorbeeld, maar zo kun je nog wel wat voorbeelden noemen.

De voorzitter: Er is nog een interruptie. Gaat uw gang mijnheer Kramer.

15 **De heer Kramer:** Ja, ik wil er toch even op reageren. Want dan heeft u denk ik niet de motie helemaal goed begrepen. Want het gaat er juist om dat als die bankjes passen binnen de kaders, zoals ze op dit moment gelden, is het geen enkel probleem. Het wordt pas een probleem op het moment dat die bankjes buiten de bestaande kaders gaan vallen.

20 **De voorzitter:** Ja, dat was nog even een verduidelijking. De heer Meerhoff gaat het meenemen in zijn eindoverweging. BVNL, heeft u een reactie in tweede termijn?

De heer Hoovenstat: Nee voorzitter, bedankt.

25 **De voorzitter:** De VVD, alles afwegende en gehoord hebbende, wilt u nog reageren in tweede termijn?

30 **De heer Doorenbos:** Wij danken tot nu toe de inbrengers en luisteren we heel graag naar de bijdrage, in dit geval, van de POV. Tot zover onze bijdrage in tweede instantie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat we allemaal heel graag luisteren naar de bijdrage van de POV, mevrouw Smit-de Ridder.

35 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel voorzitter. Wij kunnen instemmen waar amendement Sustainable Development Goals staat, als dat gewijzigd wordt in motie. Dan kunnen wij daar in meegaan. Bij het amendement cultuur waar wij graag gelezen hebben motie, om het dan maar zo te zeggen, cultuur kunnen wij in meegaan. Het amendement waar wij lezen motie over het veenweidegebied, daar zullen wij niet in meegaan.

40 **De voorzitter:** Oké, als ik u zo heb beluisterd heb ik geen vragen of opmerkingen meer richting het college gehoord. Ik heb zelf ook geen bijdrage meer in tweede termijn vanuit mijn eigen kant. Dan denk ik dat we over kunnen gaan naar de stemming. Dan gaan we eens even kijken. Welk amendement is het meest verstrekkend? Ja, natuurlijk sorry, in ben
45 helemaal abuis, het maakt niet zoveel uit krijg ik door. Ik constateer eerst even dat er mondeling eigenlijk een amendement is ingediend en dat de twee amendementen van D66 en GroenLinks nu veranderd zijn in een motie. Dat is correct. Dat geldt ook voor de Sustainable Development Goals. Dat is ook een motie geworden. Correct? Yes.
50 Oké, dan gaan we eerst naar het oorspronkelijke besluit. Zijn er stemverklaringen bij? De heer Kindt, een stemverklaring.

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. Wij zullen het amendement...

55 **De voorzitter:** Nee, sorry, het gaat om het oorspronkelijke voorstel.

De heer Kindt: De motie...

De voorzitter: Mijnheer Kindt, de motie is nu niet aan de orde. We hebben het nu over het oorspronkelijke voorstel.

5

De heer Kindt: Dan heb ik geen stemverklaring.

De voorzitter: Nee, geen stemverklaring? Mooi. Zijn er anderen met een stemverklaring? Nee, oké. Is er behoefte aan stemming? Nee. Dan is het voorstel aangenomen.

10

Dan gaan we nu naar de moties. Dan begin ik even met de motie, ik noem hem maar even kunst en cultuur. Zijn er stemverklaringen bij? De heer Kindt, gaat uw gang.

De heer Kindt: Ja voorzitter, deze motie zullen wij steunen. GroenLinks is altijd heel scherp op de kunst, cultuur en erfgoednota in de afgelopen periode. Dat zien we ook in deze motie terug. Daar hebben we veel waardering voor. Ook zonder deze motie komt er een uitgebreide notitie in de agenda over kunst, cultuur en erfgoed. Maar met deze motie wordt er ook accent gelegd naar onze Zaanstreek-Waterland en dat is positief, dus daarvoor zullen we steunen. Dank u wel.

15

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog bij deze motie? Is er behoefte aan stemming? Ja er is wel behoefte aan stemming. Dat was ik even kwijt, dank u wel. Dan wil ik graag weten welke fracties zijn voor deze motie. Kunst en cultuur hebben we het over. Dat zijn de fracties van D66, twee stemmen van GroenLinks, de PvdA, het CDA, drie stemmers van de VVD en drie stemmers van de POV. Wie is tegen? Dat is de fractie BVNL. Dat

25

betekent dat de motie is aangenomen met 13 stemmen voor en 1 stem tegen. Dan gaan we naar de motie, in noem het even veenweidegebied. Zijn hier nog stemverklaringen bij? Nee, dan is er denk ik behoefte aan stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van D66 en de fractie van GroenLinks met 2 stemmers. Wie is tegen? Dat zijn alle overige aanwezige leden. Dan is deze motie verworpen met 11 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

30

Dan kom ik bij Sustainable Development Goals. Deze motie. Zijn er stemverklaringen bij? Nee. Is er behoefte aan stemming? Ook niet. Dan is deze motie aangenomen unaniem.

35

10. Zienswijze beleidskader VRA

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 10, dat betreft de zienswijze op het beleidskader VRA. Dit onderwerp is toegelicht tijdens een presentatie in de voorronde van 6 juli jl. Zijn er stemverklaringen? De heer Doorn van GroenLinks.

40

De heer Doorn: Ja, dank u wel voorzitter. We gaan akkoord met de zienswijze van de gemeente Wormerland. Wel met de volgende toelichting: de zinsnede in de door Wormerland onderschreven zienswijze van Purmerend met betrekking tot de uitvoering, wij citeren: "doorstroming van het autoverkeer is daarmee misschien niet meer de primaire focus maar zal toch ook de aandacht van de Vervoerregio moeten houden" mag niet leiden tot het verslappen van de focus van de regio op het STOMP-principe, waarbij de privéauto op de laatste plaats komt. Ook verwachten wij van het college dat het beleidskader in de beschreven uitvoering wordt vertaald als ook aandacht voor de oostwestverbindingen in de regio. Dank u wel.

50

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Zijn er nog andere stemverklaringen? Ja. De heer Kramer, D66.

5 **De heer Kramer:** Ja dank u wel voorzitter. D66 kan zich goed vinden in het beleidskader, opgesteld door de VRA. We onderstrepen het belang van het STOMP-principe waarbij diverse vervoersmogelijkheden beter in balans zijn. Ook onderstrepen wij dat mobiliteit en ruimte elkaar kunnen versterken. Als mobiliteit vanaf het begin bij het ontwikkelen van

10 **De voorzitter:** Dat is heel verstandig. Bij dezen een stemverklaring. Anderen nog? Nee. Is er behoefte aan stemming? Nee. Dan stellen we dit zo vast, unaniem. Dank u wel.

11. Moties vreemd

15 **De voorzitter:** Dan komen we bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Dan staat als eerste op de agenda de motie van de POV, de PvdA en de VVD inzake SamenSpeelPlek. Ik denk dat mevrouw Smit-de Ridder die gaat indienen. Klopt dat?

20 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Dat klopt helemaal.

De voorzitter: Dan wil ik u graag het woord geven.

25 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Prima. Dit is een motie realisatie SamenSpeelPlek in de gemeente zonder SamenSpeelPlek.

MOTIE

Realisatie SamenSpeelPlek in gemeenten zonder SamenSpeelPlek

30 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 18 juli 2023; gehoord de maatschappelijke discussie over de mogelijkheid voor kinderen met en zonder beperking om samen te spelen;

overwegende dat:

- 35 • de gemeente WORMERLAND verplicht is tot het opstellen van een Lokale Inclusie Agenda, een verplichting die voortkomt uit het door de Staat der Nederlanden geratificeerde VN-verdrag voor mensen met een handicap;
- het toegankelijk maken van speeltuinen een onderdeel is van het nationale implementatieprogramma 'VN-verdrag Onbeperkt Meedoen!';
- 40 • de Vereniging Nederlandse Gemeente (VNG) mede namens de gemeente Wormerland in 2019 het landelijke SamenSpeelAkkoord heeft ondertekend. Dit deed de VNG met onder meer het volgende argument: "Lokaal bestuur kan een positieve bijdrage leveren aan een diverse en inclusieve samenleving waarin iedereen mee kan doen". En dus ook voor kinderen in onze gemeenten;
- 45 • er door de initiatiefnemers en beloftemakers van het SamenSpeelAkkoord is gewerkt aan een 'SamenSpeelNetwerk' en 'SamenSpeelFonds'. Het SamenSpeelFonds zet zich in om te zorgen dat er in elke gemeente in 2025 tenminste één inclusieve SamenSpeelPlek is waar kinderen met en zonder beperking samen in kunnen spelen. Het SamenSpeelFonds stelt financiële middelen beschikbaar voor de cofinanciering van een dergelijke plek in de gemeente Wormerland, zodat geen enkel kind zonder vriendjes
- 50 hoeft op te groeien;
- het SamenSpeelFonds constateert dat er in onze gemeente Wormerland tot op heden nog géén inclusieve SamenSpeelPlek is en dat concrete initiatieven daartoe van bijvoorbeeld speeltuinorganisaties vooralsnog uitblijven;

- wanneer er vanuit het maatschappelijk middenveld geen initiatieven ontstaan om te komen tot een concrete SamenSpeelPlek, de gemeente Wormerland op grond van de Lokale Inclusie Agenda en het SamenSpeelAkkoord het initiatief moet nemen om een bestaande speelplek aan te passen tot een inclusieve SamenSpeelPlek of om een geheel nieuwe, inclusieve SamenSpeelPlek te realiseren. Daartoe kan de gemeente Wormerland samenwerken met het SamenSpeelFonds voor financiering van gemiddeld € 25.000,00 per inclusieve SamenSpeelPlek en het SamenSpeelNetwerk voor inhoudelijke kennis en expertise;
- buitenspelen voor kinderen van wezenlijk belang is voor hun mentale, fysieke en sociale ontwikkeling. Gemeentelijk speel(ruimte)beleid draagt verder bij aan de leefbaarheid en sociale cohesie in wijken en buurten, aan (mentale) gezondheid in brede zin, aan klimaatadaptatie bij het vergroenen van speelplekken en aan onderwijs/leerprestaties van kinderen;
- gemeenten wettelijk de ruimte hebben om diverse financiële middelen in te zetten voor de realisatie van speelplekken en speelactiviteiten, waaronder SPUK-middelen (specifieke uitkeringen van het rijk aan gemeenten);

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de raad inzicht te bieden in de concrete stappen om te komen tot een inclusieve SamenSpeelPlek in de gemeente. Als mogelijkheid opteren wij de SamenSpeelPlek te integreren in het nieuwe sportpark 'IJsbaanterrein', zodat alle kinderen in de gemeente samen kunnen buitenspelen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er van de overige indieners leden die een aanvulling willen doen. Wie wil hier in eerste termijn op reageren? De heer Meerhoff CDA.

De heer Meerhoff: Dank u wel voorzitter. In eerste instantie hadden wij als fractie niet zo goed een beeld van hoe een dergelijke speelplek eruit moet komen te zien, of waar dat dan aan moet voldoen. We hebben ons vrij laat daarin verdiept en dan zie je toch hele mooie, prachtige speelplekken waar toch iedereen uit de voeten kan. Met het oog daarop en ook met het oog op dat onze gemeente toch heel goed in dit soort faciliteiten zit, zou ik echt deze motie willen ondersteunen qua belang. Niet alleen voor nieuwe speelplekken, maar ook voor de huidige speelplekken die er al zijn. Misschien zijn het kleine toevoegingen die gemaakt kunnen worden waardoor toch meer kinderen van welke mate of welke beperking dan ook daar gebruik van zouden kunnen maken. Dus niet alleen voor eventueel nieuw aan te leggen speelplekken, maar ook speelplekken die wij al in onze gemeente hebben. Want als je je alleen concentreert op Wormer, doe je denk ik de andere dorpskernen te kort. Dus bij dezen mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Klootwijk: Mag ik daar op reageren voorzitter?

De voorzitter: Ja, in eerste termijn, de PvdA.

Mevrouw Klootwijk: Ik wil antwoord geven op de vraag de heer Meerhoff. Je kunt denken bijvoorbeeld aan een zandbak op poten, waar een kind een rolstoel onder kan rijden, waar ze gezamenlijk kunnen spelen. Op de Koningsvarenstraat, in de speeltuin Slichten staat een ligschommel. Dan is het leuk als daar gewone schommels naast staan, zodat ze samen kunnen schommelen. Dus dat soort dingen, speelattributen, zijn best heel duur. Maar met dat soort dingen kun je denken dat kinderen toch inclusief mee kunnen spelen.

De voorzitter: Dank voor deze toelichting. Wilt u ook in eerste termijn zelf iets naar voren brengen?

5 **Mevrouw Klootwijk:** Nou ja, ik denk dat de motie genoeg aangeeft. Het is belangrijk dat iedereen zich prettig voelt in een maatschappij en vriendjes en vriendinnetjes heeft. Ik ben mede-indiener, dus ik sta 100% achter deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Doorn GroenLinks.

10 **De heer Doorn:** Ja voorzitter, meestal is het vrij normaal dat ook eventueel de andere indieners nog aan het woord komen. Maar ik begrijp dat die dus niet een inbreng hebben.

De voorzitter: Maar mijnheer Doorn, ik heb het gevraagd en er was geen behoefte aan.

15 **De heer Doorn:** Ten eerste, natuurlijk elke speellocatie zou inclusief moeten zijn of moeten kunnen zijn. Alleen we missen bij deze motie wel iets. Er wordt een term gebruik, cofinanciering. Er staat een bedrag in van € 25.000,00, dat genoemd wordt. Maar daar waar wij regelmatig die opmerking hebben gekregen naar aanleiding van amendementen en moties, missen wij hier eigenlijk de financiële onderbouwing. Dat vinden we jammer. Omdat
20 we natuurlijk ook tijdens de kadernota bespreking en ook bij de jaarrekening wel te horen hebben gekregen dat we het financieel vrij moeilijk hebben. Dus wat dat betreft, is dan wel nog een vraag naar de indieners: hoe is de financiële onderbouwing hiervoor. Ten tweede, waar wij moeite mee hebben en dat proef ik ook een beetje uit de woorden van het CDA, is die beperking naar het IJsbaanterrein. Het college heeft aangegeven dat er op dit moment
25 gekeken wordt naar twee mogelijke plannen rond de sportaccommodatie. Dan is het jammer dat een plan dat nog helemaal niet is goedgekeurd of zoiets dergelijks, hier in het besluit wordt meegenomen. Volgens mij had het er helemaal niet in hoeven staan omdat natuurlijk inderdaad ook Wormerland groter is dan alleen het IJsbaanterrein in Wormer. Dus ja, de vraag is dan: kan dat eruit? Als wij een voldoende financiële onderbouwing kunnen krijgen
30 dan kunnen we eventueel akkoord gaan. Is die er niet dan kunnen we voorlopig niet akkoord gaan en vragen we eigenlijk om deze motie eerst even aan te houden om te kijken hoe die financiële onderbouwing dan kan gebeuren. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Ja, ik geef zo nog even het woord aan de indieners, ook om uw vragen te beantwoorden. Ik ga eerst nog even naar D66.

De heer Kramer: Ja voorzitter, dank u wel. Ja ook D66 is altijd heel blij als er meer inclusief gespeeld kan worden binnen de gemeente. Maar we zitten met deze motie toch wel een klein beetje in ons maag, tenminste, het is even afhankelijk van de antwoorden die ik ga
40 krijgen. Allereerst, ik snap absoluut niet wat er nu bedoeld wordt met de raad inzicht te bieden in de concrete stappen om te komen tot een inclusieve SamenSpeelPlek in de gemeente. Wat verwacht u van B&W? Verwacht u een uitgewerkt plan? Verwacht u een stappenplan? Verwacht u welke beslismomenten er moeten zijn? Verwacht u dat het college ook met dekking komt ja of nee? Het is mij gewoon even niet duidelijk.
45 Dan over de SamenSpeelPlek te integreren in het nieuwe sportpark IJsbaanterrein. Betekent het dat u binnen het werkveld van het nieuwe sportpark een speelplek wilt realiseren? Of bedoelt u daarmee, wilt u dat binnen het complete project laten vallen? Dus het hele project van samenvoegen van de tennisvereniging, het bouwen van de padelbanen, de woningbouw. Bedoelt u dat? En dan zit ik als laatste nog even met de vraag die ik aan u heb,
50 u wilt een SamenSpeelPlek, een inclusieve SamenSpeelPlek op één plek. In hoeverre is het misschien verstandig, of heeft u erover nagedacht, om dat ook een beetje over de gemeente heen te spreiden? Want als je het op één plek neerlegt en alleen Wormerland, dan is het voor onze inwoners uit bijvoorbeeld Wijdewormer of Neck toch wel een heel eind rijden om naar een inclusieve speelplek te kunnen komen. Dus dat zijn de vragen die ik nog even heb
55 voor de indieners.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kramer. Dan gaan we nog even naar BVNL, in eerste termijn. Heeft u behoefte aan een bijdrage?

5 **De heer Hoovenstat:** Nee.

10 **De voorzitter:** Oké. Dan heb ik genoteerd een aantal vragen. Het gaat om de financiële dekking. Het gaat om de locatie IJsbaanterrein, is dat een voorbeeld of is dat echt specifiek bedoeld alleen voor daar? Dan inderdaad heeft u nog nagedacht over spreiding binnen de gemeente? Meerdere plekken wellicht? En ook wat verwacht u van B&W? Wanneer bent u blij als deze motie wordt aangenomen? Verwacht u dan een compleet uitgewerkt voorstel met dekking terug? Wat verwacht u precies? Wie wil daar op reageren, op deze vragen. De heer Doorenbos.

15 **De heer Doorenbos:** Ja mevrouw de voorzitter, mede namens de mede-indieners zal ik gedeeltelijk de vragen beantwoorden. Tegelijkertijd kijk ik ook naar mijn mede-indieners voor de nodige aanvulling. Als eerste met betrekking tot de tekst. Ja, de tekst en dan ook de verwijzingen naar in dit geval het ijsbaanterrein. Als u goed leest dan ziet u staan: als
20 mogelijkheid. Dat wil dus zeggen de eerstkomende gelegenheid die zich daartoe voordoet. Het is een suggestie, het is een voorzet. We moeten afwachten of überhaupt, want de plannen zijn niet vastgesteld, dat brengt dus ook nog met zich mee dat wij als raad in dit kader nog helemaal niets kunnen zeggen. Wij worden geconfronteerd met het feit, ja luister, het samenspielen, dat verdient inclusiviteit, de mensen moeten erbij worden betrokken. Goed, wat is de eerste gelegenheid. Het had net zo goed, bij wijze van spreken, toekomstig
25 Neck-Noord kunnen zijn. Maar daar zijn we nog helemaal ook nog niet mee verder. Dus, het is gewoon een punt waarvan we zeggen oké, daar is het mogelijk. En als het daar gerealiseerd wordt, u hoort mij heel nadrukkelijk allemaal zeggen als daar het sportpark wordt gerealiseerd, neem of kijk dan of het mee kan worden genomen. Dat is indirect ook meteen een antwoord richting de heer Kramer, heel nadrukkelijk kijk of het mee kan worden
30 genomen, is het realiseerbaar. Met andere woorden: het zou bijvoorbeeld op een vergelijkbare wijze misschien ook nog wel in de Zaandriehoek kunnen. Daarover hebben we ook nog destijds uitgebreid van gedachten gewisseld, specifiek met betrekking tot een eventuele huisartsenpost. Of dat eventueel daar ook nog zo zonder meer in zou kunnen. Kortom: dit is gewoon een punt waarvan we zeggen wij als raad staan hiervoor open. We
35 vinden dat er iets moet gebeuren, college kijk rond op welke plek kunt u dit realiseren. En het heeft onze belangstelling, het heeft onze interesse, we vinden dat het moet. En tegelijkertijd zeggen we college: neem het alstublieft mee in de plannen, weet dat wij als raad hier heel veel belang aan hechten. Want we leven in een inclusieve samenleving. Iedereen hoort erbij. Iedereen hoort een kans te krijgen om aan te sluiten, om zich te ontwikkelen. Dus tegenover
40 die achtergrond hoop ik daarmee het eerste stuk van de vraag te hebben beantwoord. Vervolgens ja, heel terecht merkte de heer Doorn op ja, luister, allemaal mooi en aardig, maar de financiering? Hoe zit dat? En we missen een concrete dekking. Ja, dat klopt. Die concrete dekking, daar hebben wij op dit moment ook heel concreet nog niets over te zeggen. Dat kunnen we ook nog niet. De reden daarvoor is heel simpel, zolang de locatie
45 nog niet bepaald is en bekend is, weten we ook nog niet wat daar de situatie is, welke speelattributen daar zo zonder meer zo kunnen komen. Het is hoogstens in datzelfde kader, moeten we het als volgt zien. Het betreft hier bovenwijkse voorzieningen. Dat kan worden meegenomen, ik heb destijds heel goed geluisterd naar een presentatie van een van de ambtenaren, dit kan worden meegenomen, bovenwijkse voorzieningen in de legeskosten.
50 Vanuit die legeskosten kunnen bovenwijkse voorzieningen worden gefinancierd. Dus tegenover die achtergrond ook de opmerking in dit geval mede namens mijn mede-indieners richting college, richting raad, van laten we het alsjeblieft scherp houden en kijken wat in dit geval ook zo zonder meer zo de mogelijkheden zijn. Vervolgens, ja, cofinanciering, het brengt met zich mee, de raad die vestigt de aandacht hierop. Er zijn SPUK-gelden.
55 Afhankelijk van het budget is het besteedbaar. Helemaal akkoord. Maar tegelijkertijd, zoals

het woordje cofinanciering al aangeeft, cofinanciering betekent dat in ieder geval het meegefinancierd moet worden. Dat wil nog niet eens zeggen dat er zonder meer heel concreet geld op tafel moet worden gelegd. Maar cofinanciering kan ook worden mogelijk gemaakt door de situatie dat je zegt allemaal mooi en aardig, maar projectontwikkelaar, we gaan ervan uit dat in de wijk die u aan het realiseren bent, dat daar aan die en die zaken ook aandacht wordt besteed. Dus in dat kader moet u het woord cofinanciering niet naar de specifieke letter van de woordcombinatie bestuderen en volgen, maar heel simpelweg zien van oké, we hebben hier een gezamenlijke taak, die gezamenlijke taak moet worden opgepakt, in dit geval door zowel de gemeente, vertegenwoordigd in dit geval door het college en daarnaast de desbetreffende ontwikkelaars. Tot zover het eerste gedeelte van mijn beantwoording. En nu kijk ik vervolgens naar mijn mede-indieners.

De voorzitter: Ja, want er staat nog een vraagje open, namelijk wanneer bent u blij als indieners, wat verwacht u van het college? Die vraag is nog niet beantwoord.

Mevrouw Smit-de Ridder: Nou, we zijn natuurlijk heel blij als het er morgen staat. Maar zo werkt het natuurlijk niet.

De voorzitter: Wat beoogt u met de motie?

Mevrouw Smit-de Ridder: Met de motie dat het in ieder geval ruim onder de aandacht is van het college dat er indien mogelijk ook stappen worden gezet met ontwikkellocaties of op ontwikkellocaties om te kijken of een en ander inpasbaar is. En dan moeten we natuurlijk even kijken hoe de financiering tot stand kan komen. Dus, ja laten we zeggen als over niet te lange termijn dit zou kunnen worden ingevuld, dan zijn we blij. En ook wanneer bijvoorbeeld het niet op één locatie maar wat ook geopteerd wordt, om bijvoorbeeld op verschillende locaties aanpassingen te kunnen doen dat zowel in Neck, zowel in Wormer en misschien in Knollendam of Spijkerboor ook nog iets zou kunnen, dat je toch voor alle wijken, alle kernen iets kan doen, dan zijn we ook al gelukkig.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Kramer.

De heer Kramer: Ik heb niet het gevoel dat we op dit moment nog naar de kern toe komen van wat er nu eigenlijk verwacht wordt. Laat ik het even anders stellen. Bij de begroting, dat hebben we afgesproken bij de kadernota, hebben we een soort keuzemenuutje van zaken die we dan moeten beslissen. Grofweg kunnen we die onderverdelen in onontkoombaar, noodzakelijk en gewenst. Ik ben heel erg benieuwd onder welk kopje de indieners dit willen scharen.

De voorzitter: Ja, dat snap ik. Wat ik mevrouw Smit-de Ridder eigenlijk een beetje hoor zeggen is dat u zegt van kijk eerst eens naar de mogelijkheden, ga eerst eens oriënteren. Kijk naar bestaande budgetten en ga eens kijken hoe en wat. Kom dan bij ons terug. Klopt dit? Ja. Dus dat betekent dat er eigenlijk nog geen concreet voorstel voor een budget of iets dergelijks aan de orde is. Het is eigenlijk meer een wens of een richting die u mee wilt geven aan het college. Dat is wat ik samenvat uit wat u beoogt met de motie. Klopt dit?

Mevrouw Smit-de Ridder: Ja, dat klopt helemaal. Dank u wel.

De voorzitter: Is het ook een antwoord op uw vraag?

De heer Kramer: Ik heb het er mee te doen.

De voorzitter: Dat klopt. Dan zijn we volgens mij aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raadsleden. Ik heb net begrepen dat de heer Schalkwijk in ieder geval ook wil reageren. Ik denk ook de heer Van Wanrooij. Dan begin ik even met de heer Schalkwijk.

Wethouder Schalkwijk: Voorzitter, ik zal proberen het verzoek aan het college te beantwoorden. Er staan twee verschillende dingen in. De eerste zin is inzicht te hebben in concrete stappen om te komen tot een inclusieve SamenSpeelPlek in de gemeente. Dat doen we, want er komt namelijk een speelplaats, of speeltuinenbeleid komt eraan. In dat speeltuinenbeleid, dat is overigens van collega Van Wanrooij, nou ja, het is maar even helder, daar staat zo direct wat we beogen met het beleid wat we willen gaan doen, in de uitvoering. Want er komt natuurlijk ook een uitvoeringsbeleid erbij. Dat kan ik me voorstellen in ieder geval. Daarbij zal een budget moeten komen, bij de uitvoering daarvan. Als de wethouder van Financiën ben ik het eens met de woorden van D66, uitbreiding van beleid wat geld gaat kosten, dat komt op het lijstje terecht van gewenst, noodzakelijk, onontkoombaar.

U gaat over uw budget. Daar ga ik niet over. Maar als op het moment dat dit er komt en het wordt uitgebreid en er moet geld bij, dan krijgt u van mij natuurlijk het antwoord: en waar gaan we dat dan van betalen? Of gaan we de ozb nog verder verhogen? Bijvoorbeeld, als we dat al van plan zijn. Dat is het eerste gedeelte. Dus, u wordt bediend op uw wenken, daar waar het gaat over het speeltuinenbeleid. Dat zit eraan te komen. Ik hoop dat we daarmee voldoende inzicht bieden in het speeltuinenbeleid in zijn algemeenheid. Dan kom ik nu naar die inclusieve speelplaatsen. Die gaan ook weer geld kosten. Want die zijn duurder dan een gewone speelplaats met een wipkip. Ik maak het eventjes heel plat. Maar daar komt het natuurlijk op neer. Als u zegt in elke kern willen we een of twee, of bijvoorbeeld in de kern Wormer alle speelplaatsen moeten omgebouwd worden naar inclusief, dan komen we weer bij hetzelfde punt terecht: hoe gaan we dat betalen? Dat is het antwoord waar de raad dat op moet geven. Samen met alle andere besluiten die we nog moeten nemen met betrekking tot onontkoombaar en misschien wel noodzakelijk. Ik geef het u maar even mee. Het is niet vanzelfsprekend dat het allemaal maar makkelijk gedaan kan worden. Het tweede gedeelte is, als mogelijkheid opteren bij om het te integreren in het nieuwe sportpark, het IJsbaanterrein. Er worden nu momenteel twee plannen nog uitgewerkt. Wellicht komt er nog een derde bij van GroenLinks. In die twee plannen is de eerste, zal ik maar even zeggen, de variant die wij verder uitwerken als gemeente. Dat zijn de twee A en B, maar in de A-variant daar zit inderdaad, is ruimte opgenomen voor een speelplaats. Dat is dus inclusief wat hoort bij het totale plan. Dus ook de financiering daarvan. Ik zal... als deze motie wordt aangenomen, wil ik natuurlijk met de ambtenaren gaan overleggen om te kijken in hoeverre dit nog meegenomen kan worden in de uitwerking daarvan. Nou ja, goed in de uitwerking ervan. Daar komen natuurlijk kosten bij. U weet hoe het zit met de kosten, hoe we die willen financieren. En als dat past, als dat kan, dan hebben we in ieder geval de middelen om het op die plek te gaan doen als de keuze van de raad ook valt op de variant, wat dan de voorkeursvariant gaat worden. Dus daar hebben we het, dat gedeelte, dan mee gedaan. Nou, dan krijgen we daar € 25.000,00 extra voor. Daar gaan we het natuurlijk voor redden zo een speelplaats in te richten. Maar dat gaan we doen. Ik wil het meenemen, als dit aangenomen wordt, om te kijken of het verder geïntegreerd kan worden. Ruimte voor de speelplaats, daar zijn wij wel mee bezig. Dat is in ieder geval de variant die ik voorsta. En het dan verder ombouw naar een inclusieve, nou dat ga ik dan meenemen in de bespreking ook met het ambtelijk apparaat. Dat wil ik u toezeggen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar wethouder Van Wanrooij. Heeft u nog een aanvulling?

Wethouder Van Wanrooij: Ja, ik hoef volgens mij niet veel te zeggen als portefeuillehouder voor de speeltuinen, want het gras is al voor mijn voeten weggemaaid. Maar ik wil wel even aangeven dat wij in ieder geval in het najaar komen met, een richting rond 2024-2025, om het speeltuinenbeleid te gaan ontwikkelen. En dan zullen we deze zaken natuurlijk er zeker in meenemen. Dan ga je natuurlijk naar inclusiviteit kijken en andere zaken. Maar dat betekent nog niet dat op het moment dat je beleid hebt dat je dan ook daadwerkelijk een speeltuin hebt ingericht. Want, zoals wethouder Schalkwijk al heeft aangegeven, het zijn vrij

5 kostbare dingen. Niet alleen een gewone speeltuin, maar een inclusieve speeltuin is echt wel aan de prijs. Dat betekent niet dat we daar niet beleid voor moeten ontwikkelen maar er juist op moeten gaan inzetten. Ik zie dit ook echt als een steuntje in de rug om dat beleid aan te, mee te nemen in dat beleid. En hoe het dan uiteindelijk in de toekomst ergens iets gaat komen, dat zal de toekomst uitwijzen.

10 **De voorzitter:** Ja, nog misschien een kleine vraag van mijn kant ter verduidelijking dan. Als je met het beleid komt, dan zit er waarschijnlijk ook een uitvoeringsdeel bij. En wellicht dat u deze richting daarin kan meenemen en daar ook consequenties over kan in beeld kan brengen.

15 **Wethouder Van Wanrooij:** Absoluut. En dan zullen we ook de eventuele consequenties daar in de tijd mee meenemen. Dan is het aan u, aan de raad, om daar uiteindelijk invulling aan te geven.

20 **De voorzitter:** Samenvattend hoor ik eigenlijk twee positieve kansen. De eerste is mogelijk het IJsbaanterrein, dan wel het plan dat daarvoor straks aangenomen wordt door u, waarin mogelijk een ruimte is voor een speeltuin. En daar hoor ik positieve geluiden van, om de richting die in de motie staat daarin mee te nemen. Hetzelfde hoor ik bij de ontwikkeling van het speeltuinenbeleid dat er aan zit te komen, we hadden nog wat mitsen en maren zitten op het financiële deel, maar dat komt vanzelf naar u toe. Ook daar hoor ik het college van zeggen, zitten wij positief in om deze richting, die in de motie hier verwoord is, daar ook een plekje in te geven. Dat is de reactie van het college. Kijk ik even in tweede termijn. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Klootwijk PvdA.

25 **Mevrouw Klootwijk:** Dank u wel voorzitter. Ik snap dat mensen een plek wat veel vinden. Maar wat ik al aangaf, er kan bijvoorbeeld begonnen worden bij de SamenSpeelTuinen, wij een zandtafel op poten neer te zetten. Ik heb net even gecheckt, ik ben als geen ander bewust van hoe duur speelattributen zijn. Zeker voor aangepaste dingen. Maar zo een zandtafel op pootjes, waar een kind met een rolstoel bij kan en gewoon valide kinderen gewoon naast kunnen staan en met elkaar in de zandbak spelen, geeft natuurlijk ook al veel plezier. En kinderen zijn natuurlijk vrij vindigrijk, ook die minder mobiel zijn, hoe ze daar mee omgaan. Ik realiseer me dat een schommel voor een rolstoel, die is echt heel duur. Dat die dingen niet mogelijk zijn om altijd te behalen. Maar een ligschommel met gewoon een schommel ernaast, dan kunnen ook de kinderen die niet zelf motoriek genoeg zijn om te schommelen, ook schommelen. Dus je hoeft natuurlijk niet een speeltuin te creëren waar het inclusief is, maar bestaande speeltuinen gewoon een attribuut erbij zetten. Bijvoorbeeld een zandtafel op pootjes, waar een kind met een rolstoel ook kan scheppen. Dat wilde ik even toevoegen.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Wie nog meer in tweede termijn. De heer Kramer, D66.

45 **De heer Kramer:** Ja dank u wel voorzitter. Nou ik dank eenieder voor de bijdrages. Ik had eigenlijk op mijn lijstje staan van als ik de motie zo mag uitleggen dat inclusiviteit een onderdeel moet zijn van het komende speeltuinbeleid, als dat de achterliggende reden is, of de achterliggende gedachte is dan ben ik daar helemaal voor. Want daar wordt alles in meegenomen, financiering, wanneer, wat en hoe. Maar dan word ik toch een beetje in verwarring gebracht door hetgeen mevrouw Klootwijk nu net zegt. Want ik begrijp eigenlijk een beetje van haar dat ze daar niet op wil wachten en nu eigenlijk al een aantal dingen wil gaan doen.

50 **De voorzitter:** Mevrouw Klootwijk.

55 **Mevrouw Klootwijk:** Nee dat zeg ik niet. Men maakte zich zorgen over het feit dat het op de speeltuin, IJsbaanterrein gericht zou zijn en niet over het hele buitengebied. Het enige wat ik

zeg, is dat je nu in bestaande speeltuinen, daar zou je kunnen beginnen met een speeltoestel. Ik zeg niet dat het à la minute moet gebeuren. Alleen men maakte zich zorgen dat het geconcentreerd was op één gebied.

5 **De heer Kramer:** Oké, dus u wilt, pardon voorzitter.

De voorzitter: Ja is dat voldoende antwoord? Dan mag u uw termijn vervolgen.

10 **De heer Kramer:** Dank voor het antwoord. Het blijft dus onder het speeltuinbeleid vallen. In dat geval kan ik duidelijk zijn, dan kunnen wij hiermee instemmen.

De voorzitter: Mooi, anderen in tweede termijn. De heer Doorn, GroenLinks.

15 **De heer Doorn:** Ja dank u wel voorzitter. En ook dank voor alle antwoorden en de inbreng van de portefeuillehouder. Ik kan me nog herinneren dat wij nog niet zo heel erg lang geleden ook bezig waren met het realiseren van een speeltuin naar aanleiding van inzet van inwonenden. Toen heeft GroenLinks half voor en half tegen gestemd. Dat was, toen hadden we nog vier raadsleden, dat was omdat wij misten het hele speeltuinenbeleid in de breedte. De aandacht ging heel erg naar één speeltuin en wij zeiden ja maar, nee, het moet niet één
20 speeltuin zijn, wij als raad zijn verantwoordelijk voor het speeltuinenbeleid over de hele gemeente. Maar omdat we het wel heel sympathiek vonden, hebben we toen half om half gestemd om wel dat signaal te geven. Nu heeft de portefeuillehouder, de heer Schalkwijk, een vrij uitgebreid betoog gehouden waaruit ik eigenlijk alleen kan concluderen dat het
25 speeltuinenbeleid op poten is gezet en naar ons toekomt en dan hoop ik dat de inclusiviteit daar ook in voorkomt. Maar het betekent eigenlijk dat deze motie, zoals het vaker wordt gezegd, overbodig is. Dus wij zullen deze motie niet ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat kan uw eigen conclusie zijn wat ingebracht is. Maar ik hecht er wel even aan dat het college, in mijn ogen, dat niet heeft gezegd.

30 **De heer Doorn:** Nee, dat is de conclusie die ik uit de bijdragen krijg. Er is, wat ik begrepen heb van de heer Schalkwijk...

De voorzitter: Dan gaan we daar in tweede termijn van het college nog even op in. Dank u wel. Tweede termijn van het CDA, de heer Meerhoff.

40 **De heer Meerhoff:** Ja dank u wel. Het schiet me eigenlijk ondertussen te binnen dat je bijvoorbeeld ook scholen zou mee kunnen nemen in dit soort projecten. Waar maak je nu de meeste vriendjes, op school en op je sportvereniging. Dat hoor ik nu eigenlijk in de discussie niet aangestipt worden. Dus dat wil ik bij dezen nog doen. Want deze kinderen gaan tenslotte ook naar school dus dan heb je twee vliegen in één klap lijkt mij. Als je schoolpleinen daarbij betreft. Bij dezen.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Wie nog in tweede termijn? Ja, mevrouw Smit-de Ridder.

Mevrouw Smit-de Ridder: Ik wilde in tweede termijn graag beide wethouders, de heer Schalkwijk en de heer Van Wanrooij, bedanken voor hun inbreng en verduidelijking van deze motie. En zeker, wij zien heel erg uit naar het nieuwe speeltuinbeleid, wat er waarschijnlijk van de herfst aan zit te komen. En waarin deze motie goed zal kunnen ondersteunen.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik kijk nog even naar het college in tweede termijn. O, sorry, ik sla iemand over. De heer Doorenbos.

55 **De heer Doorenbos:** Dank u wel mevrouw de voorzitter, dat kan gebeuren. Als iedereen al aan het woord is geweest is er al verschrikkelijk veel gezegd en het is treffend samengevat

door mijn collega mevrouw Smit-de Ridder, dus daar wil ik me heel graag bij aansluiten.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dan kunnen we nu naar het college denk ik.
5 De heer Schalkwijk?

Wethouder Schalkwijk: Ja voorzitter, aan mij is niet heel veel gevraagd. Behalve dan over
de vervangingsinvesteringen waar mevrouw Klootwijk het over heeft, denk ik, als we naar
10 vervangingen toe gaan. En ook daar moet u bij wethouder Van Wanrooij voor zijn, want hij
gaat ook over de vervangingsinvesteringen. Dus voorzitter, wat mij betreft, heb ik alles
beantwoord en liggen de vragen bij een andere portefeuillehouder.

De voorzitter: Ja, dan gaan we naar...

De heer Doorn: Voorzitter, even een vraag. Want bij mijn inbreng zag ik de heer Schalkwijk
15 reageren. In ieder geval in mimiek. Ik vroeg me af of er eventueel nog een reactie was op de
inbreng van GroenLinks?

De voorzitter: Nou ja, ik heb hem net horen zeggen dat hij het woord daarover het liefst bij
20 zijn college legt. Ik ga eerst even luisteren naar wat de heer Van Wanrooij daarover zegt.

Wethouder Van Wanrooij: Ja dank u wel. Laat ik even nog proberen heel helder te zijn. We
gaan in het najaar praten, of komen we naar u raad toe, of met een datum voor 2024, 2025,
25 voor het speeltuinenbeleid. Het is niet dit najaar, maar dat we dat in de begroting en andere
zaken meenemen. Dat mag u dan als raad vaststellen of we dan in 2024 of in 2025 gaan
doen. Laat ik daar even heel duidelijkheid over scheppen, want ik hoorde dingen roepen
waarvan ik denk: volgens mij heb ik dat niet gezegd. Ik hoop dat ik daarmee de vraag heb
beantwoord. Volgens mij was dat het enige die ik heb gehad.

De voorzitter: Misschien kunt u ook nog eventjes ingaan op hetgeen door GroenLinks naar
30 voren is gebracht dat volgens het college deze motie overbodig is. Is dat een correcte
weergave van uw inbreng?

Wethouder van Wanrooij: Nee, ik vind het juist een steun in de rug om dit mee te nemen in
35 het speeltuinenbeleid. Ik vind dat dat juist een extra aandacht verdient om dit op deze wijze
daarin mee te nemen. Dus daar een positief advies.

De voorzitter: Oké. Ja goed. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn gekomen van
40 het college en dan gaan we naar de behandeling van de stemming, de behandeling van
deze motie. Zijn er stemverklaringen? De heer Doorn, GroenLinks.

De heer Doorn: Ja voorzitter, dank u wel. We vinden de motie, zoals die hier nu ligt, te vaag
en te weinig onderbouwd. We zullen daarom ook, gezien het feit dat er ook al een
45 speeltuinenbeleid aankomt, tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. Ja, het kernwoord is straks natuurlijk het
50 speeltuinenbeleid, als dat komt dan wordt dit meegenomen. Ik begrijp van de
portefeuillehouder dat hij het ziet als een steuntje in de rug voor dat beleid. Ik ben best
bereid om dat steuntje in de rug te geven. We hebben er met zijn allen over gesproken, dat
is onderdeel van de beraadslaging geworden en dat heeft ook de bedoeling en de inhoud
van de motie geduid. En hoe het dan precies opgeschreven staat is, denk ik, ik zal niet
zeggen minder van belang, maar dat heeft wel in de discussie een verduidelijking gekregen.
55 Dus wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u. Anderen? Ja, PvdA, mevrouw Klootwijk, een stemverklaring.

5 **Mevrouw Klootwijk:** Dank u wel voorzitter. Ik ben heel bij met het speeltuinenbeleid dat eraan komt. Want ik hoor niet het woordje 'als' ik hoor alleen dat het eraan komt. En ik ben blij dat de portefeuillehouder aangeeft dat deze motie daarin meegenomen wordt.

De voorzitter: Ja, als u hem aanneemt. Het CDA, mijnheer Bruijn.

10 **De heer Bruijn:** Ja wij als CDA kunnen dit alleen maar steunen. Meer wilde ik niet meegeven.

De voorzitter: Dank u wel voor uw steun. Ja, BVNL de heer Hoovenstat.

15 **De heer Hoovenstat:** Dank u wel voorzitter. Ja, wij, ik, nogmaals, kunnen dit van harte ondersteunen natuurlijk. Het gaat ook een beetje om, wat ik ook hoor van de heer Van Wanrooij, het is een mooie aanvulling erop in ieder geval. Ik moet heel eerlijk zeggen, ik wist niet dat we een speeltuinenbeleid hadden maar goed hè, dat het eraan komt, want dan is het al een beetje gedekt natuurlijk. Ik zal voorstemmen. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel voor uw stemverklaring. Anderen nog? Nee, dan gaan we stemmen. Er is stemming gewenst. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van POV met drie leden, de fractie van de VVD met drie leden, de fractie van BVNL, de fractie van het CDA, de fractie van de PvdA en de fractie van D66. Wie is tegen de motie? Dat is de fractie van GroenLinks met twee leden. Daarmee is de motie aangenomen met 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

11.b Motie Vreemd POV aanpassen leeftijdsgrens burgerraadsleden

30 **De voorzitter:** Dan gaan we naar het laatste gerechtje van de avond en dat is een motie van de POV. Het betreft het aanpassen van de leeftijdsgrens voor de burgerraadsleden. En volgens mij hebben wij een nieuwe versie gekregen van de POV. Die zit al in het pakketje dat rondgedeeld is. De heer Hendriks, u wilt deze motie denk ik toelichten, klopt dat?

35 **De heer Hendriks:** Geen toelichting. Maar ik zal hem voorlezen ja.

De voorzitter: Oké, prima, dient u hem maar in. Gaat uw gang.

De heer Hendriks:

40 MOTIE
Aanpassen leeftijdsgrens burgerraadsleden

45 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 18 juli 2023;
constaterende dat:

1. de minimumleeftijd voor burgerraadsleden momenteel ligt op achttien jaar;
2. in een aantal gemeenten waaronder Oostzaan en Landsmeer de minimumleeftijd voor burgerraadsleden is verlaagd naar zestien jaar;

50 overwegende dat:

1. deze aanpassing een mogelijkheid is om ook jongeren te laten meepraten over het beleid van onze gemeente en het sluit aan bij de andere initiatieven om jongeren te laten meepraten over de toekomst van Wormerland zoals de (geplande) kindergemeenteraad;

2. het verlagen van de minimumleeftijd voor burgerradsleden een belangrijke stap kan zijn in het vergroten van de diversiteit en het verbreden van de scope van de raad als geheel;

besluit:

- 5 • het concept Reglement van Orde 2023 zodanig aan te passen dat wordt vastgelegd dat de minimumleeftijd voor burgerradsleden komt te liggen op zestien jaar;

en gaat over tot de orde van de dag."

10 **De voorzitter**: Dank u wel. Even kijken hoor, volgens mij zijn er geen mede-indieners. Klopt dat?

De heer Hendriks: Klopt.

15 **De voorzitter**: Oké, wie wil in eerste termijn reageren? Mevrouw Frens, dat had ik natuurlijk kunnen weten, onze onvolprezen voorzitter van de werkgroep Reglement van Orde. Gaat uw gang.

20 **Mevrouw Frens**: Inderdaad. Ik heb mijnheer Hendriks laten weten dat dit op de agenda komt te staan van de eerst volgende vergadering van onze werkgroep in september en hem ook verzocht om de motie om die reden aan te houden. Nou daar is de heer Hendriks niet op ingegaan. Maar de tweede reden is belangrijker denk ik, verlaging van de leeftijd naar zestien jaar is in strijd met de Gemeentewet. Er zijn diverse raden die desalniettemin toch die leeftijdsgrens verlaagd hebben. Maar de VNG heeft erop gewezen dat het niet in
25 overeenstemming met de Gemeentewet is. En ik denk dat het eens te meer een reden is dat wij in de werkgroep daar met elkaar eens even goed over van gedachten gaan wisselen. Dus dat betekent in ieder geval dat ik als voorzitter van de werkgroep deze motie afraadt. GroenLinks zal dan ook tegen stemmen.

30 **De voorzitter**: Ja, dank u wel. De heer Hoovenstat, BVN, gaat uw gang.

De heer Hoovenstat: Meer aan GroenLinks eigenlijk, mevrouw Frens. Ik begrijp hieruit in ieder geval dat het niet mag volgens de Gemeentewet. Maar in het Reglement van Orde gaan we er dus wel naar kijken om het, zoals ik het begrijp, aan te passen uiteindelijk. Maar
35 we passen toch niet de Gemeentewet aan? Of begrijp ik het helemaal verkeerd misschien. Daardoor mijn vraag.

Mevrouw Frens: Het staat op de agenda van de werkgroep. Dus we gaan het met elkaar bespreken. Dan komt uiteraard aan de orde het feit dat het in strijd is met de Gemeentewet.
40 Maar ik denk dat het goed is om alle aspecten met elkaar te wegen. Maar het is natuurlijk wel een heel zwaarwegend argument dat als het niet kan, waarom zouden wij het dan opnemen in het Reglement van Orde. Maar ik denk dat we dat als leden van de werkgroep met elkaar op een rij moeten zetten.

45 **De voorzitter**: Mevrouw Frens pleit er eigenlijk voor om het even aan te houden, eerst in de werkgroep te bespreken, gezien de situatie die daarop voorligt. VVD, de heer Rozemeijer, sorry, de heer Doorenbos.

De heer Rozemeijer: Ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Frens.

50 **De voorzitter**: Dat mag, gaat uw gang.

De heer Rozemeijer: Staat het burgerradslid in de Gemeentewet? Dat een gemeenteradslid achttien jaar moet zijn, dat geloof ik wel. Maar staat een burgerradslid er
55 ook in?

Mevrouw Fens: We hebben in ons Reglement van Orde het burgerraadslid dezelfde rechten gegeven als het raadslid. Behalve natuurlijk het aanwezig zijn in de raad en meestemmen. Ik denk dat we daar heel goed naar moeten kijken.

5

De voorzitter: Ja. U komt straks ook de beurt hoor mijnheer Hendriks. Dan kunt u reageren op alles wat ingebracht is. Eerst de heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Ja voorzitter, ik heb er naar gekeken. Het is een heel sympathiek voorstel en ik zou ook heel graag zien dat het ingevoerd zou worden. Net zo graag als dat ik zou zien dat het stemrecht op zestien jaar komt. Maar de raad kan burgerraadsleden in commissies benoemen, dat kan. De grondslag is artikel 82 lid 3 van de Gemeentewet. En dat weet ik niet uit mijn hoofd, dat staat voor me op een briefje. Maar commissieleden moeten voldoen aan hetgeen bepaald is in artikel 10, artikel 11 en artikel 12 en artikel 13 van de Gemeentewet. Dat betekent dat ze achttien jaar moeten zijn en over geldige verblijfsdocumenten te moeten beschikken enzovoort. Dus op dit moment kan het niet, klaar. Dan mogen we het willen en dan kunnen we het opnemen in de Gemeentewet, of in het sorry, Reglement van Orde. Maar dan zijn we niet wettelijk bezig en dan zou ik misschien dat iemand van het college of de griffier kan uitleggen wat daar dan de consequenties van zijn als we dat doen. Maar vooralsnog ben ik niet bereid om voor iets te stemmen dat tegen wettelijk is.

De voorzitter: Dat snap ik. Ja, omdat het best wel gaat over wat staat er nu in de Gemeentewet, wat is waar, wat is niet waar. Hoe zit het nu? Zit ik een beetje in dubio als uw voorzitter. Is het handig als we daar eerst even op reageren voordat u verder spreekt? Het is eigenlijk een ordevoorstel om dat even te doen? Of wil de heer Hendriks misschien zelf reageren eerst op dit punt?

De heer Hendriks: Nee, ik vind het prima om eerst het college aan te horen.

De voorzitter: Ja, akkoord. Ik was natuurlijk ook nieuwsgierig, hoe zit het nu. Naar aanleiding van de inbreng van mevrouw Fens en ook de heer Kramer. Dan heb ik altijd deze hele goede steun en toeverlaat, onze griffier. Wat ik net begrepen heb, is dat inderdaad in de Gemeentewet opgenomen is dat voor raadsleden vaststaat dat de minimumleeftijd achttien jaar is. Maar, dat staat er niet voor burgerraadsleden. Wat wel het geval is dat in ons huidige Reglement van Orde, dat heeft mevrouw Fens ook toegelicht, de burgerraadsleden en de raadsleden, eigenlijk aan elkaar gelijkgesteld staan. Dus alle rechten die raadsleden hebben, zijn ook aan de burgerraadsleden toegekend. Dus vanuit dat uitgangspunt zou je dan, als je recht in leer bent, moeten zeggen: oké dan moeten we ook alle vereisten uit de Gemeentewet toepassen op de burgerraadsleden. Echter, dat hoeft natuurlijk niet. U kunt ook in het nieuwe Reglement van Orde daar een onderscheid in maken en straks zeggen: oké voor de burgerraadsleden ga ik toch niet 100% gelijkstellen aan de raadsleden, maar maak ik een uitzondering voor wat betreft het leeftijdscriterium. Dat kan wel. Dus als u aan ons vraagt: wat is nu de techniek? Het is mogelijk, maar dat vereist een overweging met betrekking tot hoe wilt u burgerraadsleden en de bevoegdheden daarvan zich laten verhouden tot de reguliere raadsleden. Daar zult u dan in het Reglement van Orde een keuze over moeten maken. Ik zie allemaal mensen die hun vinger opsteken. Ik zit dan nu even als uw voorzitter te twijfelen wat ik moet doen. Want u heeft in eerste termijn eigenlijk al gesproken en de anderen nog niet. Het is wel handig denk ik toch even om de voorzitter van de werkgroep als eerste toch het woord te geven.

50

Mevrouw Fens: En daarom is het denk ik juist zo verstandig om daar met elkaar over te praten in de werkgroep. Want dan betekent het dat je een hele aparte categorie burgerraadsleden gaat creëren. Werkt dat in de praktijk? Ik denk dat we het daar goed met elkaar over moeten hebben.

55

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Doorn: Mevrouw de voorzitter, ik wil echt even een opmerking maken.

5 **De voorzitter:** Van de orde?

De heer Doorn: Uw interpretatie van de Gemeentewet gaat in tegen de interpretatie zoals die gegeven worden door de Vereniging Nederlandse Gemeenten. De Nederlandse Gemeenten geven heel duidelijk aan dat het wettelijk gezien niet kan. Uw interpretatie is anders. Dus daar zou ik dan graag duidelijkheid in willen hebben.

10
15 **De voorzitter:** Nou ja, daar heb je het al. Ik ben bang dat het toch een beetje een technische bespreking wordt hier zo, over wat is waar, wat klopt en wat klopt niet. Het pleit er wel voor om het voorstel van mevrouw Fens te volgen en daar nog even goed in klein comité over te praten. Ik ga even naar de fracties in eerste termijn die nog niet aan het woord zijn geweest. Dat was volgens mij de heer Doorenbos, klopt dat VVD?

20 **De heer Doorenbos:** Dat klopt mevrouw de voorzitter. De woorden van mevrouw Fens en ook gesproken door de heer Doorn zou ik graag willen ondersteunen. Tegenover die achtergrond zou ik het volgende voorstel willen zeggen: we schorsen de behandeling van deze motie en we wachten eerst af tot dat de desbetreffende commissie, ondersteunt door de griffie, op een uitgebreide notitie hieromtrent het licht heeft doen zien schijnen en dat op dat moment wordt er nader gekeken wat er überhaupt wel zo kan. Want we staan voor een serie fundamentele besluiten, zoals u zelf al aangaf, ja de techniek is burgerradsleden niet gelijk te stellen aan de raadsleden. Maar dat is tegelijkertijd binnen onze gemeente een gigantische stap. Want in de huidige situatie zijn burgerradsleden, die hebben exact dezelfde mogelijkheden, laat ik het zo zeggen, als raadsleden. Ik denk dat het verstandig is om in dat kader te komen tot een uitgebreide afweging en een overzicht van de diverse mogelijkheden. Dus mijn advies, in ieder geval het advies van mijn fractie, zal zonder meer zijn, schort behandeling van deze motie op totdat inhoudelijk nader de notitie, op te stellen door de commissie Herziening Reglementen van Orde, besproken is in de raad. Dank u wel.

30
35 **De voorzitter:** Dank u wel voor dit pleidooi. Wie was er nog niet in eerste termijn geweest? De heer Kindt PvdA.

40 **De heer Kindt:** Ja voorzitter, zo horen we vanavond dat er verschillend gedacht wordt over mogelijkheden om naar deze motie te kijken. De ene manier om er naar te kijken, die ik nu wil voorleggen, is dat we ons als raad uitspreken over de wenselijkheid om die leeftijdsgrens voor burgerradsleden aan te passen naar zestien jaar. Daar zitten gevolgen en consequenties aan. Die kunnen vervolgens in kaart gebracht worden en met verschillende alternatieve voorgelegd worden aan de raad. Maar allereerst spreken we dan nu de wens uit om die leeftijdsgrens te verlagen en vervolgens zien we dan op welke wijze dat gedaan kan worden. Linksom of rechtsom, maar er zijn dus verschillende mogelijkheden voor.

45 **De voorzitter:** U pleit ervoor om de motie wel te behandelen, maar dan als richtinggevende uitspraak waarbij de werkgroep dan kijkt naar hoe dat moet gebeuren. Dat is uw pleidooi. Ja dank u wel. Even kijken. Volgens mij is iedereen dan... nee, u nog niet volgens mij. BVNL, de heer Hoovenstat.

50 **De heer Hoovenstat:** Dank u wel voorzitter. Ik had eerst alleen een vraag aan mevrouw Fens. Dus mijn termijn is nog niet geweest in wezen. Wat de heer Kindt zegt, begrijp ik ook wel. We kunnen het ook als doel meegeven, dat we zeggen indien mogelijk. Of in ieder geval te onderzoeken in de werkgroep van wat kunnen we daarmee? En ook ja, zoals het college eigenlijk stelt, kijken of het kan, is het wel mogelijk, want daar was ook natuurlijk een discussie over net. Ja verder aan de andere kant, wat de heer Doorenbos zegt van ja, schort

het op. Daar kan ik me ook helemaal in vinden. Ik ben er niet helemaal uit en ik hoor het nog eventjes verder aan.

5 **De voorzitter:** Oké, goed u bent nog in dubio. Dat is duidelijk. Dan gaan we naar de heer Hendriks. Ja er is heel veel uitgewisseld. Hoe ziet u het zelf, deze discussie.

10 **De heer Hendriks:** Ja dank u wel voorzitter. Heel veel informatie inderdaad. Wat ik hier over wil zeggen... Laat ik allereerst beginnen met de reden waarom ik hem alsnog ingediend heb, is in het meest recente concept heb ik nog niet het voorstel gezien om het te verlagen van
15 achttien naar zestien jaar. Vandaar dat ik uw advies of uw opmerking om hem aan te houden, dit is gericht aan mevrouw Fens voor de duidelijkheid, heb ik dat genegeerd en heb ik hem vooralsnog ingediend. Dat was de reden. Verder, ik was me inderdaad ook bewust dat het niet in lijn is met achttien jaar van de Kieswet, of de Gemeentewet. Echter had ik het zo gezien dat het als burgerraadslid, ondanks het RVO, dat wij hebben, toch anders is als
20 een raadslid zelf. Dat is verder nog mijn onderbouwing voor het indienen. Maar ik ben er nu dus op gewezen van ze hebben dezelfde rechten, de Gemeentewet en VNG zeggen dit en dat. Ik wacht inderdaad dan maar een notitie af van de werkgroep en toch de griffie misschien, om te kijken wat we hier verder mee kunnen bereiken. Maar ik wil toch wel echt duidelijk maken dat dit iets is wat ik heel graag terug zou zien in het Reglement van Orde, mits mogelijk natuurlijk.
Dus de conclusie is we zullen de motie aanhouden en ik zou graag actief meegenomen willen worden in de verdere uitwerking hiervan. Dank.

25 **De voorzitter:** Ja, dan vat ik dat even zo op dat u zelf nu voorstelt om die motie even aan te houden. En dat u graag betrokken wilt worden bij het gesprek binnen de werkgroep over dit onderwerp zodat u actief mee kan denken over de ins en de outs. Moet ik het zo opvatten?

De heer Hendriks: Ja dat klopt.

30 **De voorzitter:** Oké. Dat lijkt me op dat punt helemaal prima. Ik neem aan dat u als gemeenteraad daar dan ook mee kan instemmen, dat we het zo gaan doen? Dan is de motie aangehouden tot de eerstkomende raadsvergadering op 3 oktober a.s. Dan moeten we even kijken of we dan al zover zijn. Misschien niet en dan moeten we hem nog ietsje langer
35 aanhouden, dat zien we dan wel. De motie is aangehouden.

13. Sluiting

40 **De voorzitter:** Dan zijn we meteen aan het einde gekomen van deze raadsvergadering, maar niet aan het einde van de avond. Ik wil u, alle aanwezigen hier, uitnodigen voor een afsluiting zo meteen. Hierzo bij ons in het gebouw, in de kantine. Dan blikken we met elkaar nog even terug op het fijne jaar. Ik wil u allen heel hartelijk bedanken. Leden van het college, leden van de raad en iedereen die hier aanwezig is ter ondersteuning en natuurlijk ook alle fans die trouw op de publieke tribune zitten of thuis meeluisteren. Het was een genoegen om
45 dit samen met u te doen dit jaar. Ik wens u allemaal een hele fijne zomer. Als u weggaat, doe voorzichtig. Als u thuisblijft, geniet ervan. Dan zien we elkaar strakjes in september weer terug. Ik sluit de vergadering.