

Raadsbericht



Aan	: Raad
Van	: College
Datum	: 20 december 2022
Doel	: Afhandeling raadvraag
Onderwerp	: Beantwoording schriftelijke vragen Groen Links Sportpark IJsbaanterrein
Beh. ambtenaar	: A.A.R. Weijs
Kenmerk	: 867702
Bijlage	: B1. Schriftelijke vragen GL Sportpark IJsbaanterrein

Met dit raadsbericht geven wij graag antwoord op de schriftelijke vragen van GroenLinks omtrent het Sportpark IJsbaanterrein.

Vraag 1

Kunt u bevestigen, dat bovengenoemde sportfaciliteiten niet vallen onder de aanduiding ijsbaan, tevens voor een natuurijsbaan. GroenLinks gaat er vanuit, dat derhalve wijziging bestemmingsplan vereist is. Gaarne uw onderbouwde reactie.

Antwoord

Er is geen wijziging van het bestemmingsplan nodig, want het perceel heeft de bestemming 'Sport'. Ter plaatse van een aanduiding, hier 'ijsbaan', is tevens een natuurijsbaan toegestaan. Er is wel een ruimtelijke procedure nodig voor de vergrote kantine en de padelbanen omdat de kantine buiten het bouwvlak komt te liggen en het toegestane aantal m² zal overschrijden en omdat de wanden van de padelbanen als bouwwerk worden gezien aangezien deze de maximaal toegestane bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouw zijnde overschrijden.

Vraag 2

Huidige bestemming zal gewijzigd moeten worden in sport gezien de aanleg van de natuurijsbaan. Kunt u bevestigen dat daarvoor een bestemmingsplan wijziging vereist is. Gaarne uw onderbouwde reactie.

Antwoord

Voor de aanleg van de natuurijsbaan hoeft de huidige agrarische bestemming van het perceel niet te worden omgezet naar de bestemming Sport. Zoals steeds is aangegeven: "Groen blijft groen". Aan deze huidige agrarische bestemming zal via een WABO procedure of het nieuwe Omgevingsplan wel een functieaanduiding worden toegevoegd waardoor de agrarische gronden in de winter ook kunnen worden gebruikt als natuurijsbaan. Tot die tijd kan er eventueel geschaatst blijven worden op de nieuwe natuurijsbaan met een tijdelijke ontheffing artikel 4 onderdeel 11 van bijlage II BOR.

Raadsbericht



Vraag 3

Onderschrijft u dit standpunt van de provincie? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord

De huidige locatie van de natuurijsbaan valt inderdaad onder het beschermingsregime Bijzonder Provinciaal Landschap zodat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen (zoals de vergrote kantine en de padelbanen) alleen kunnen worden gerealiseerd nu de provincie daarvoor een ontheffing verleent. Voor de realisatie van het tenniscomplex is deze provinciale ontheffing niet noodzakelijk.

Vraag 4

Bent u met GroenLinks van mening, dat de omgevingsverordening van de provincie van een hogere orde is en dat daaruit volgt dat het BPL ook van toepassing is op het gehele ijsbaanterrein, incl. de beoogde tennisvelden/jeu de boulesvelden?

Antwoord

Het gehele ijsbaanterrein is weliswaar BPL maar ook binnen BPL zijn ontwikkelingen mogelijk die passen binnen een bestemmingsplan. De realisatie van het tenniscomplex en de jeu de boulesvelden passen binnen het bestemmingsplan en is derhalve mogelijk zonder provinciale ontheffing.

Vraag 5

En dat de bestemming in het bestemmingsplan niet meer is dan een bestemming is. Bovendien is een bestemming ijsbaan, geen tennisveld/jeu de boulesveld. Gaarne een onderbouwde reactie.

Antwoord

De bestemming is 'Sport' zodat jeu de boules maar ook tennis of het beoefenen van andere sporten daar mogelijk is.

Vraag 6

Het Bijzonder Provinciaal Landschap is van een hogere orde dan de gemeentelijke bevoegdheid tot het aanleggen van windvoorzieningen en padelbanen. Kunt u onderschrijven dat het BPL Wormer- en Jisperveld, en in het bijzonder de kernkwaliteiten ook van toepassing zijn op de omheining van tennisbanen en de aanleg/omheining van padelbanen? Graag een onderbouwde reactie.

Antwoord

De voor de bestemming 'Sport' aangewezen gronden zijn tevens bestemd voor bijbehoren bouwwerken geen gebouw zijnde. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals bijvoorbeeld de windvoorzieningen of de lichtmasten, geldt dat deze niet hoger mogen zijn dan 3 meter respectievelijk 15 meter. De aan te brengen windvoorzieningen -mits niet hoger dan 3 meter- passen daarmee binnen het bestemmingsplan zodat hiervoor geen provinciale ontheffing nodig is. Voor de wanden van de padelbanen wordt deze ontheffing wel verleend.

Vraag 7

Hoe verhoudt de hoge windkering tennisbanen en de glazen omheining padelbanen zich met de kernkwaliteiten open ruimte en vergezichten? Graag een onderbouwde reactie.

Antwoord

De vraag of de kernkwaliteiten van het BPL zich verhouden tot ruimtelijke ontwikkelingen is alleen aan de orde als er sprake is van nieuwe ruimtelijk ontwikkelingen, die niet

Raadsbericht



passen in het bestemmingsplan. Dit geldt niet voor de aan te brengen windvoorzieningen die wel passen binnen het bestemmingsplan (zie het antwoord op vraag 6). Het realiseren van de wanden van de padelbanen past daarentegen niet binnen de regels van het bestemmingsplan zodat de provincie daarvoor wel toestemming dient te verlenen. Uit de provinciale behandeling van de casus is gebleken dat deze toestemming zal worden verleend. Bij de situering van de padelbanen en de materialisering van de wanden zal een keuze worden gemaakt zodat geluidsnormen niet worden overschreden.

Vraag 8

Kunt u onderschrijven dat gezien de status van de provinciale verordening het BPL onverkort van toepassing is op alle aspecten van de realisatie van het sportpark, d.w.z. ook het voorkomen van geluids- en lichtoverlast voor de weidevogels. Graag een onderbouwde reactie.

Antwoord

De vraag of de kernkwaliteiten van het BPL zich verhouden tot ruimtelijke ontwikkelingen is alleen aan de orde als er sprake is van nieuwe ruimtelijk ontwikkelingen die niet passen binnen het bestemmingsplan (zie verder ook het antwoord op vraag 6 en 7).

Vraag 9

Gaat u voor de aanleg van de nieuwe ijsbaan eveneens een ontheffing aanvragen, zoals de gedeputeerde aangaf? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 2. Een provinciale ontheffing is derhalve niet nodig.